

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06722/2021-ERU
Č. j. 06722-3/2021-ERU

V Ostravě dne 2. září 2021

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-06722/2021-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **Mamelom s.r.o.**,

se sídlem Duchcovská 284, 417 22 Háj u Duchcova, IČO: 248 34 629,

ve věci podezření ze spáchání 2 přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost Mamelom s.r.o., se sídlem Duchcovská 284, 417 22 Háj u Duchcova, IČO: 248 34 629 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání:**

- a) **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tým, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 11. července 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Nové Strašecí, v ulici [REDAKCE] u budovy č. p. [REDAKCE] prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE d 25,
- b) **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tým, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 7. října 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Nové Strašecí, v ulici [REDAKCE] u budovy č. p. [REDAKCE] prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE d 32.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši**

88 000 Kč (slovy: osmdesát osm tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 30721.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v kontrolních spisech sp. zn. 01498/2021-ERU a sp. zn. 01499/2021-ERU, jež byly dne 10. srpna 2021 vloženy do správního spisu sp. zn. OSR-06722/2021-ERU Záznamem z téhož dne, č. j. 06722-2/2021-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-06722/2021-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.
- [3] V rámci kontroly vedené pod **sp. zn. 01498/2021-ERU** bylo zjištěno, že:
- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 11. července 2021 k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE d 25 (dále jen „plynárenské zařízení A“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení A v katastrálním území Nové Strašecí, v ulici [REDAKCE] u budovy č. p. [REDAKCE], **stavební technikou** zaměstnanec **účastníka řízení**,
 - dne 17. dubna 2019 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení A v zájmovém území provádění prací pod **zn. [REDAKCE]** spolu s Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
 - dne 29. dubna 2019 společnost GasNet Služby, s.r.o. (tehdy „GridServices, s.r.o.“), se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 (dále jen „GridServices, s.r.o.“), **vytyčila** polohu plynárenského zařízení A v terénu, s platností 2 měsíců. V době poškození plynárenského zařízení A bylo již jeho vytyčení neplatné,
 - z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 11. července 2019 vyplývá, že v době poškození plynárenského zařízení A bylo vytyčení jeho polohy v terénu stále viditelné,
 - účastník řízení vykonával zemní práce na základě Smlouvy o dílo ze dne 12. listopadu 2018 (dále jen „smlouva o dílo“) uzavřené mezi [REDAKCE] (dále jen „objednatel“), jakožto **objednatel** a [REDAKCE] (dále jen „zhotovitel“), jakožto **zhotovitelem**. Účastník řízení vystupoval na straně zhotovitele, jako správce společnosti, přičemž druhým subjektem byl společník společnosti, a to společnost [REDAKCE] (dále jen „společnost [REDAKCE]“),
 - dne 14. ledna 2019 účastník řízení převzal od objednatele staveniště,
 - v důsledku poškození plynárenského zařízení A došlo k **úniku 530 m³** plynu do ovzduší za dobu 40 minut a byla přerušena dodávka plynu **1** konečnému zákazníkovi v délce trvání 5 hodin,
 - z vyjádření účastníka řízení doručeného Úřadu dne 1. února 2021 vyplývá, že plynárenské zařízení A **nebylo uloženo v pískovém obsypu ani opatřeno výstražnou fólií**,
 - veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení A a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny.
- [4] V rámci kontroly vedené pod **sp. zn. 01499/2021-ERU** bylo zjištěno, že:
- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 7. října 2021 k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE d 32 (dále jen „plynárenské zařízení B“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení B v katastrálním území Nové Strašecí, v ulici [REDAKCE] u budovy č. p. [REDAKCE], **stavební technikou** zaměstnanec **účastníka řízení**,
 - na provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení B se vztahovalo stejné **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení B, jako v případě plynárenského zařízení A,
 - na provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení B se vztahovalo stejné **vytyčení** polohy plynárenského zařízení B v terénu, jako v případě plynárenského zařízení A,

- z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 7. října 2019, číslo hlášení v SAP ESM: [REDAKCE] vyplývá, že v době poškození plynárenského zařízení B bylo vytyčení jeho polohy v terénu stále viditelné,
- účastník řízení vykonával zemní práce na základě stejné Smlouvy o dílo, jako v případě plynárenského zařízení A,
- dne 14. ledna 2019 účastník řízení převzal od objednatele staveniště,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení B došlo k **úniku 717 m³** plynu do ovzduší za dobu 69 minut a byla přerušena dodávka plynu **4** konečným zákazníkům (kategorie maloodběratel) v délce trvání 5 hodin,
- z vyjádření účastníka řízení doručeného Úřadu dne 1. února 2021 vyplývá, že plynárenské zařízení B **nebylo uloženo v pískovém obsypu ani opatřeno výstražnou fólií**,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení B a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny.

- [5] Účastník řízení v písemném vyjádření doručeném Úřadu dne 1. února 2021 mj. uvedl, že plynárenská zařízení A i B nebyla kryta fólií ani obsypána v pískové loži, přičemž jejich odhalení bylo prováděno ručně v horních částech, kde se nevyskytuje skalní podloží, avšak ve skalním podloží musela být používána stavební technika, protože ručním výkopem nebylo možné skalní podloží porušit. K poškození plynárenského zařízení A i B došlo v obou případech odlomením jednoho kusu opuky. Zemní práce byly prováděny zaměstnancem účastníka řízení.
- [6] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zakazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V obou projednávaných případech je známkou skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení A a B. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].
- [7] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupků, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [8] Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
- [9] Správní orgán přistoupil k hodnocení, který ze dvou přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice stejné, který z vytykaných přestupků je nejzávažnější.
- [10] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

- [11] Správní orgán porovnal spáchané přestupky s ohledem na jejich závažnost, kdy ve smyslu ust. § 38 písm. b), c) a d) zákona o odpovědnosti za přestupky přihlédl především k významu a rozsahu následku přestupků, způsobu spáchání přestupků a okolnostem spáchání přestupků.
- [12] Správní orgán jako nejzávažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 7. října 2019, jelikož v důsledku poškození plynárenského zařízení B došlo k úniku 717 m³ plynu do ovzduší, oproti 530 m³, a došlo k přerušení dodávky plynu 4 konečným odběratelům po dobu 5 hodin, oproti 1 konečnému odběrateli.
- [13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost zvyšující závažnost přestupku, že v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k únikům **717m³** plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **4 konečným zákazníkům**.
- [14] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:
- účastník řízení již byl v minulosti **uznán vinným** ze spáchání přestupků ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně:
 - příkazem č.j. [REDAKCE] ze dne 6. prosince 2017, který nabyl právní moci dne 15. prosince 2017 a kterým byl účastník řízení shledán vinným, ze spáchání 2 přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017, a jednoho přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. června 2017, a byla mu uložena pokuta ve výši [REDAKCE]-Kč,
 - příkazem č.j. [REDAKCE] ze dne 10. července 2018, který nabyl právní moci dne 27. července 2018 a kterým byl účastník řízení shledán vinným, ze spáchání trvajících přestupků podle ustanovení § 91a odst. 2 písm. f) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018, a byla mu uložena pokuta ve výši [REDAKCE]-Kč a opatření k nápravě,
 - účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení B prostřednictvím **zemního stroje**,
 - účastník řízení se vytykaného přestupku dopustil v **souběhu** s dalším přestupkem.
- [15] Skutečnost, že již uplynula platnost vytyčení polohy plynárenského zařízení B v terénu, správní orgán nehodnotil jako přitěžující okolnost, protože vytyčení bylo stále viditelné a správní orgán nemá za prokázané, že by se poloha plynárenského zařízení B v terénu od uplynutí platnosti jeho vytyčení změnila.
- [16] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
 - plynárenské zařízení B nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem** ani **výstražnou fólií**.
- [17] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Gabriela Košťálová
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží: Společnost Mamelom s.r.o., se sídlem Duchcovská 284, 417 22 Háj u Duchcova,
IČO: 248 34 629.