

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-14938/2021-ERU

V Ostravě dne 18. října 2023

Č. j. 14938-13/2021-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-14938/2021-ERU s obviněným z přestupků, kterým je

společnost **STREICHER, spol. s r.o. Plzeň**,
se sídlem Plzeňská 565, 332 09 Štěnovice, IČO: 147 06 768,

ve věci podezření ze spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupků, společnost STREICHER, spol. s r.o. Plzeň, se sídlem Plzeňská 565, 332 09 Štěnovice, IČO: 147 06 768 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání**

- a) **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 17. března 2021 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Losiná, u budovy č. p. 344 práce, související s přeložkou středotlakého plynovodu IPE DN 110, při kterých zaměstnanec účastníka řízení neprovedl bypass, čímž došlo k odpojení 271 konečných odběratelů, čímž účastník řízení nesplnil povinnost zdržet se v ochranném pásmu plynárenského zařízení jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu a ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz,
- b) **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 24. června 2021 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Loděnice, v ulici V Chaloupkách, u budovy č. p. 126 zemní práce, které byly řízeny účastníkem řízení, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši**

200 000 Kč (slovy: dvě stě tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 30623.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v podnětovém spise sp. zn. 14938/2021-ERU, který byl dne 2. června 2022 předán odboru sankčních řízení a ve kterém je pokračováno a v podnětovém spise sp. zn. 16975/2021-ERU, který byl dne 9. května 2022 předán odboru sankčních řízení a dne 9. října 2023 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-14938/2021-ERU Záznamem z téhož dne, č. j. 14938-12/2021-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-14938/2021-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.
- [3] V rámci šetření vedeného pod **sp. zn. 14938/2021-ERU** bylo zjištěno, že:
- **práce**, v důsledku nichž došlo dne 17. března 2021 k narušení středotlakého plynovodu IPE DN 110 (dále jen „plynárenské zařízení A“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Losiná, u budovy č. p. 344, zaměstnanec **účastníka řízení** ██████████
 - nebylo vydáno **stanovisko** správce plynárenského zařízení A ke stavbě s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení,
 - před vlastním zahájením prací nedošlo správcem plynárenského A zařízení k přesnému **vytyčení** polohy plynárenského zařízení A v terénu v místě jeho poškození,
 - účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** společnost Metrostav a.s., se sídlem Koželužská 2450/4, 180 00 Praha 8 – Libeň, IČO: 000 14 915 (dále jen „objednatel A“), na základě objednávky ██████████ ze dne 10. března 2021,
 - dne 9. března 2021 účastník řízení převzal od objednatele A staveniště,
 - veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení A byly účastníkem řízení uhrazeny,
 - v důsledku poškození plynárenského zařízení A byla přerušena dodávka plynu **271** konečným zákazníkům (kategorie maloodběratel) v délce trvání 5 hodin.
- [4] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 7. ledna 2022 mj. uvedl, že k poškození plynárenského zařízení nedošlo v důsledku prováděných prací, ale protože jeho zaměstnanec ██████████ opomínil při montážních pracích na přeložce plynovodu otevřít připravený bypass.
- [5] V rámci šetření vedeného pod **sp. zn. 16975/2021-ERU** bylo zjištěno, že:
- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 24. června 2021 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25 (dále jen „plynárenské zařízení B“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení B v obci Loděnice, v ulici V Chaloupkách, u budovy č. p. 125, **ručně** zaměstnanec **účastníka řízení** ██████████
 - dne 25. února 2021 vydal správce plynárenského zařízení B **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn.** ██████████ spolu s Detailním zákresem plynárenského zařízení B do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
 - dne 9. dubna 2021 společnost GasNet Služby, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení B v terénu, s platností 2 měsíců, v době poškození plynárenského zařízení B tedy již jeho vytyčení **nebylo platné**,
 - z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 24. června 2021, číslo hlášení v SAP ESM: ██████████ vyplývá, že v době poškození plynárenského zařízení B bylo vytyčení jeho polohy v terénu stále patrné,
 - účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** Obec Loděnice, se sídlem Husovo nám. 4, 267 12 Loděnice, IČO: 002 33 510 (dále jen „objednatel B“), na základě smlouvy o dílo uzavřené dne 26. února 2021,
 - dne 30. března 2021 účastník řízení převzal od objednatele B staveniště,

- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení B a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
 - v důsledku poškození plynárenského zařízení B došlo k **úniku 13 m³** plynu do ovzduší za dobu 5 minut a byla přerušena dodávka plynu **1** konečnému zákazníkovi (kategorie domácnost) v délce trvání 3 hodiny.
- [6] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu jednání, které by mohlo poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.
- [7] V případě plynárenského zařízení A je znakem skutkové podstaty přestupku omezení spolehlivého provozu plynárenské soustavy a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností spolehlivý provoz plynárenské soustavy omezil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl práce, při kterých měl být proveden bypass plynárenského zařízení A. Zaměstnanec účastníka tak však neučinil, následkem čehož došlo k přerušení dodávky zemního plynu 271 konečným odběratelům a tedy k omezení spolehlivého provozu plynárenské soustavy. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].
- [8] V případě plynárenského zařízení B je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení B poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení B. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].
- [9] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. V případě plynárenského zařízení A účastník řízení při jeho přeložce neprovedl bypass. V případě plynárenského zařízení B účastník řízení prováděl zemní práce v jeho ochranném pásmu způsobem, který vedl k poškození tohoto energetického zařízení. Uvedené nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [10] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo v obou případech rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na spolehlivém provozu plynárenské soustavy. V případě plynárenského zařízení B navíc došlo i k úniku zemního plynu a tedy i k porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [11] V rámci vedeného řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem dvou přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění stejných skutkových podstat.

- [12] Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější. Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který z vytýkaných přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytýkaných přestupků je nejzávažnější.
- [13] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Protože se účastník řízení v obou případech dopustil porušení stejného ustanovení energetického zákona, jsou horní hranice sazby pokut v obou případech totožné.
- [14] Správní orgán jako závažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 17. března 2021, které vedlo k přerušení dodávky plynu většímu množství konečných odběratelů (271 oproti 1), a to i přestože plynárenské zařízení A nebylo fakticky poškozeno a nedošlo k úniku plynu z něj (zatímco v případě plynárenského zařízení B ano).
- [15] Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze spáchání přestupků ve věcné působnosti Úřadu a to konkrétně:
- rozhodnutím č. j. 06722-18/2017-ERU ze dne 18. ledna 2018, které nabylo právní moci dne 3. února 2018 (dále jen „rozhodnutí č. j. 06722-18/2017-ERU“), byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017, a byla mu uložena pokuta ve výši 50 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
 - příkazem č. j. 02043-4/2018-ERU ze dne 23. května 2018, který nabyl právní moci dne 1. června 2018 (dále jen „příkaz č. j. 02043-4/2018-ERU“), byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017, a byla mu uložena pokuta ve výši 21 000 Kč,
 - příkazem č. j. 04142-3/2021-ERU ze dne 11. května 2021 (dále jen „příkaz č. j. 04142-3/2021-ERU“), který nabyl právní moci dne 21. května 2021 byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2020, a byla mu uložena pokuta ve výši 54 000 Kč,
 - příkazem č. j. 11963-4/2021-ERU ze dne 16. února 2022, který nabyl právní moci dne 26. února 2021 (dále jen „příkaz č. j. 11963-4/2021-ERU“), byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona a byla mu uložena pokuta ve výši 63 000 Kč.
- [16] Vzhledem k tomu, že se oba nyní projednávané skutky staly ještě před nabytím právní moci příkazu č. j. 04142-3/2021-ERU i příkazu č. j. 11963-4/2021-ERU, uplatní se zásada absorpce podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Protože se v případě plynárenského zařízení A, i v případě přestupků projednaných v příkaze č. j. 04142-3/2021-ERU a v příkaze č. j. 11963-4/2021-ERU jednalo o porušení stejného ustanovení zákona, přistoupil správní orgán k posouzení, který přestupek byl nejzávažnější. V případě plynárenského zařízení A došlo k odpojení většího počtu konečných zákazníků (271) než v případě přestupků projednaných v příkaze č. j. 04142-3/2021-ERU a v příkaze č. j. 11963-4/2021-ERU. Správní orgán proto hodnotí přestupek ze dne 17. března 2021 jako závažnější než přestupky projednané v příkaze č. j. 04142-3/2021-ERU a v příkaze č. j. 11963-4/2021-ERU, a to i přestože plynárenské zařízení A nebylo fakticky poškozeno a nedošlo k úniku zemního plynu z něj. K výši pokuty uložené pravomocným příkazem č. j. 04142-3/2021-ERU a pravomocným

příkazem č. j. 11963-4/2021-ERU však správní orgán přihlédl, v souladu se zásadou absorpční, při stanovení výše pokuty uložené výrokem II. tohoto příkazu.

- [17] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- účastník řízení svým jednáním narušil provoz **středotlakého plynovodu**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
 - v důsledku jednání účastníka řízení došlo k přerušení dodávky plynu **271 konečným zákazníkům**.
- [18] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost to, že se účastník řízení se dopustil vytykánoho přestupku **v souběhu s třemi dalšími** přestupky.
- [19] Vzhledem k charakteru činnosti prováděné účastníkem řízení, kdy účastník řízení prováděl překládku plynárenského zařízení A a tudíž si byl vědom jeho polohy, správní orgán nehodnotí skutečnosti, že nebylo vydáno stanovisko správce plynárenského zařízení A a že poloha plynárenského zařízení A v terénu nebyla vytyčena, coby přitěžující okolnosti.
- [20] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán také osobu pachatele, přičemž správnímu orgánu je známo, že účastník řízení již byl v minulosti **uznán vinným** ze spáchání přestupku ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně rozhodnutím č. j. 06722-18/2017-ERU a příkazem č. j. 02043-4/2018-ERU. Vzhledem ke sklonům účastníka řízení k opakovanému porušování právních předpisů k výše uvedeným potrestáním správní orgán přihlíží při stanovení výše pokuty.
- [21] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy.
- [22] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 2 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží: společnost STREICHER, spol. s r.o. Plzeň, se sídlem Plzeňská 565, 332 09 Štěnovice,
IČO: 147 06 768