

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06500/2021-ERU
Č. j. 06500-3/2021-ERU

V Ostravě dne 4. srpna 2021

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-06500/2021-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **Tereos TTD, a.s.**
se sídlem Dobrovice, Palackého náměstí 1, PSČ 29441,
IČO: 161 93 741,

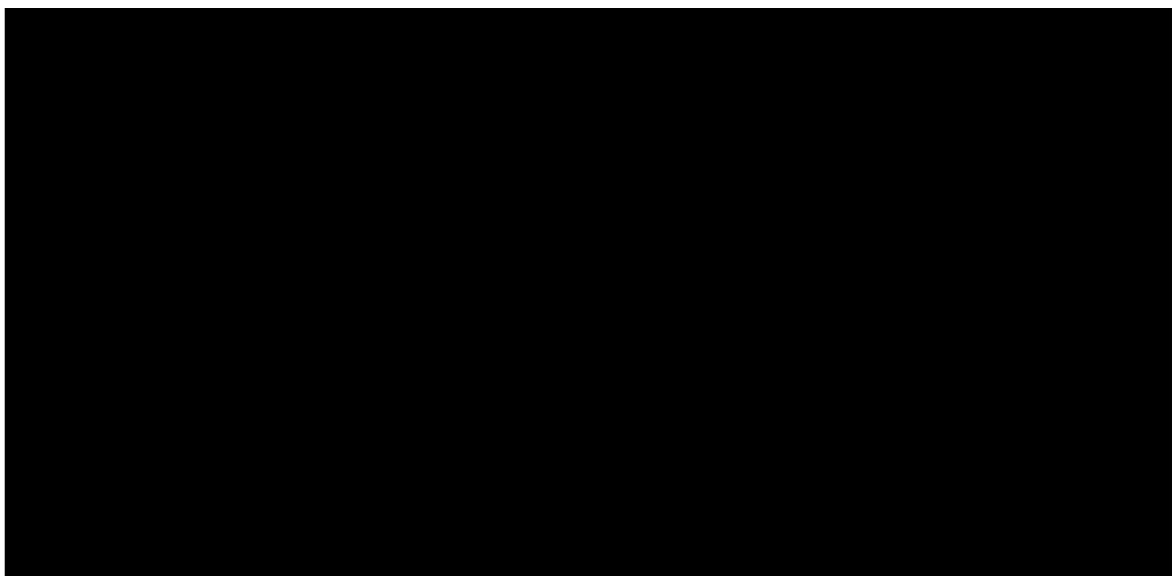
ve věci podezření ze spáchání 1 pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl,

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost Tereos TTD, a.s., se sídlem Dobrovice, Palackého náměstí 1, PSČ 29441, IČO: 161 93 741 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání 1 pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona,** kterého se dopustil 11 dílčími útoky tím, že jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 311223629 a licence na rozvod tepelné energie č. 321223636, v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona, za období od 1. ledna 2019 do 31. prosince 2019 vyúčtoval dodávku tepelné energie odběratelům tepelné energie:

- a)
- b)
- c)
- d)
- e)
- f)



g)

vek

příčemž výše uvedené doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie ve všech případech v rozporu s vyhláškou č. 70/2016 Sb., o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích (dále jen „Vyhláška“) nebyly provedeny podle ust. § 16 odst. 1 Vyhlášky za kalendářní rok 2019 ke dni 31. prosince 2019, ale za období od 1. června 2018 do 31. května 2019, a dále neobsahovaly podle ust. § 14 odst. 2 písm. d) Vyhlášky výši nákladů na palivo nebo nakoupenou tepelnou energii, vztáženou na množství tepelné energie v GJ, kWh nebo MWh.

II.

Podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení za spáchání 1 pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

5 000 Kč (slovy: pět tisíc korun českých),

kteřá je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 30621.

Odůvodnění

- [1] Dne 11. září 2020 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „ERÚ“) podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v tehdy účinném znění, kontrolu ve věci dodržování povinností stanovených ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona účastníkem řízení.
- [2] Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 18. listopadu 2020 Protokol o kontrole č. [REDAKCE] č. j. 08160-9/2020-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole uplatnil účastník řízení námitky dne 2. prosince 2020. Kontrolní orgán postoupil předmětné podání nadřízené osobě, která dne 28. prosince 2020 vydala „Vyřízení námitek proti protokolu o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 08160-13/2020-ERU v rámci něhož předmětné námitky účastníka řízení v celém rozsahu zamítla.
- [3] Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. 08160/2020-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 3. srpna 2021 dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.
- [4] Účastník řízení je držitelem licence na výrobu tepelné energie č. 311223629 a licence na rozvod tepelné energie č. 321223636. Účastník řízení jako dodavatel tepelné energie dodává tepelnou energii v cenové lokalitě „Kojetín-Padlých hrdinů č.p. 822“.
- [5] V rámci kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení za období od 1. ledna 2019 do 31. prosince 2019 vyúčtoval dodávku tepelné energie odběratelům tepelné energie:

a)

b)

- c)
- d)
- e)
- f)
- g)

příčemž výše uvedené doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie ve všech případech v rozporu s Vyhláškou nebyly provedeny podle ust. § 16 odst. 1 Vyhlášky za kalendářní rok 2019 ke dni 31. prosince 2019, ale za období od 1. června 2018 do 31. května 2019, a dále neobsahovaly podle ust. § 14 odst. 2 písm. d) Vyhlášky výši nákladů na palivo nebo nakoupenou tepelnou energii, vztaženou na množství tepelné energie v GJ, kWh nebo MWh.

- [6] Přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se držitel licence na výrobu tepelné energie nebo licence na rozvod tepelné energie dopustí tím, že nesplní některou z povinností podle ust. § 11 odst. 1 až 4 energetického zákona.
- [7] Ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá držiteli licence povinnost vyúčtovávat dodávku elektřiny, plynu, tepelné energie a související službu v elektroenergetice a související službu v plynárenství.
- [8] Podle ust. 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona je dodavatel tepelné energie, tj. držitel licence na výrobu nebo rozvod tepelné energie, povinen vyúčtovat dodávku tepelné energie v souladu s prováděcím právním předpisem. Podle zmocňovacího ust. § 98a odst. 2 písm. j) energetického zákona je tímto prováděcím právním předpisem Vyhláška, kdy konkrétně náležitosti dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie jsou stanoveny v ust. § 5 a § 14 Vyhlášky, a podmínky vyúčtování v ust. § 16 odst. 1 Vyhlášky.
- [9] Podle zjištěného skutkového stavu je účastník řízení držitelem licence na rozvod tepelné energie, tj. dodavatelem tepelné energie ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. c) bodu 2 energetického zákona. Účastník řízení je tedy subjektem, na něhož se vztahují povinnosti vymezené ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona ve spojení s ust. § 76 odst. 2 věta druhá téhož zákona.
- [10] Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení neuvedl povinné náležitosti dokladu o vyúčtování dodávek tepelné energie, kdy v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona nevyúčtoval dodávky tepelné energie v souladu s prováděcím právním předpisem, tj. Vyhláškou.
- [11] Účastník řízení v rámci kontrolního řízení zejména namítal, že termín zúčtovací období je ve smyslu Vyhlášky a právního řádu užíván nejednotně. Uvádí, že zákon č. 67/2013 Sb. kterým se upravují některé otázky související s poskytováním plnění spojených s užíváním bytů a nebytových prostorů v domě s byty upravuje zúčtovací období jako období nezávislé na kalendářním roku, které může být kratší než 12 měsíců, a Vyhláška jakožto podzákonný právní předpis by měla být se zněním zákona v souladu.
- [12] K této námitce správní orgán uvádí, že právní řád běžně rozeznává pojmy jako kalendářní rok a hospodářský rok. Kalendářní rok začíná 1. ledna a končí 31. prosince, ten hospodářský např. podle

zákona č. 563/1991 Sb. o účetnictví, trvá po sobě jdoucích 12 měsíců. Ustanovení § 16 Vyhlášky jako speciálního předpisu jasně stanovuje, že rozhodný pro vyúčtování dodávek tepelné energie je kalendářní rok a posledním dnem zúčtovacího období je 31. prosinec.

- [13] Účastník řízení dále namítá, že Vyhláška v ust. § 6 odst. 1 písm. d) nebo v ust. § 7 odst. 2 písm. f) stanovuje, že součástí vyúčtování je i určení počátku a konce zúčtovacího období, z čehož vyplývá, že zúčtovací období může být stanoveno nezávisle na kalendářním roku.
- [14] K této námitce správní orgán uvádí, že výše uvedené ustanovení Vyhlášky upravují náležitosti vyúčtování dodávek elektřiny, a nikoliv tepla, které má specifický charakter a jeho vyúčtování je speciálně upraveno v ust. § 14 a § 16 Vyhlášky.
- [15] Účastník řízení rovněž uvádí, že právní předpisy připouští, aby se hospodářský rok lišil od roku kalendářního, a to např. zákon o účetnictví. A dále účastníkovi řízení není jasné, proč by období svázané s topnou sezonou nemohlo být stanoveno v závislosti na zahájení topné sezony. Připouští-li právní předpisy aby byla daňová přiznání nebo účetní závěrky vyhotovovány k jinému datu než k 31. prosinci, je pak zcela nesrozumitelné, proč by nemohlo být zúčtovací období, sjednané smlouvou, stanovené odlišně od kalendářního roku.
- [16] K této námitce správní orgán uvádí, že dodávka tepelné energie je specifickým regulovaným odvětvím, které upravuje řada cenových předpisů, a to zejména cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 2/2013 ze dne 1. listopadu 2013, k cenám tepelné energie, ve znění cenového rozhodnutí č. 4/2015 ze dne 6. listopadu 2015 (dále jen „cenové rozhodnutí“), které v bodu (1.1) stanovuje že „*Ceny tepelné energie, kterou se rozumí energie tepla nebo chladu, se regulují způsobem věcného usměrňování cen. Do ceny tepelné energie lze v kalendářním roce promítnout pouze ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk a daň z přidané hodnoty*“. Cenové rozhodnutí, tedy stanovuje dodavatelům tepelné energie závazný způsob kalkulace ceny tepelné energie, která se stanovuje vždy za kalendářní rok, nikoliv za hospodářský rok ani za otopné období, což reflektuje i Vyhláška, když stanovuje dodavatelům tepelné energie povinnost vyúčtovat tepelnou energii za kalendářní rok, kdy účastník řízení v ceně tepelné energie může uplatnit skutečně uplatněné ekonomicky oprávněné náklady.
- [17] Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání 1 pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, a správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.
- [18] Za přestupek podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, pokutu až do výše 15 000 000 Kč
- [19] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že účastník řízení spáchal projednávaný přestupek více dílčími útoky.
- [20] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost skutečnost, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.
- [21] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Vzhledem k tomu, že účastníkovi řízení byla uložena pokuta spíše symbolického charakteru a u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka

řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Andrea Chutná v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží: Tereos TTD, a.s., se sídlem Dobrovice, Palackého náměstí 1, PSČ 29441, IČO: 161 93 741