

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06584/2017-ERU

Praha 29. srpna 2017

Č. j. 06584-6/2017-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-06584/2017-ERU s obviněným z přestupku, fyzickou osobou podnikající [REDAKCE], [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2015 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, fyzická osoba podnikající [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE] [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 27. dubna 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve sklepních prostorách domu č. [REDAKCE] v ulici [REDAKCE] ve Vratimově instalaci kabelových rozvodů UPC, při kterých došlo k poškození plynovodní přípojky 1PE Dn 63, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 15 000 Kč (slovy: patnáct tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 30617.**

Odůvodnění

Dne 9. června 2017 bylo Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona doručeno oznámení Policie České republiky, Městského ředitelství policie Ostrava, obvodního oddělení Vratimov (dále jen „Policie ČR“) pod č. j. [REDAKCE] společně se spisovým materiálem o přestupku, kterého se měl dopustit účastník řízení.

Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu Policie ČR, který byl převzat do správního spisu dne 29. srpna 2017, správní orgán dospěl k závěru, že práce, při nichž bylo poškozeno plynárenské zařízení, prováděl účastník řízení. Současně byly dostatečně zjištěny i další skutečnosti, a proto správní orgán přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Dne 27. dubna 2017 byla hlídka Policie ČR vyslána do ulice [REDAKCE] ve Vratimově, kde mělo dojít k poškození plynovodu. Na místě se nacházelo několik jednotek Hasičského záchranného sboru a zaměstnanci správce plynárenského zařízení. Okolí domu bylo ohraničeno páskou pro zákaz vstupu. Velitel Hasičského záchranného sboru Policii ČR sdělil, že únik plynu je zastaven a vzhledem ke společným sklepním prostorům byly evakuováni obyvatelé tří domů. Na místě přítomní evakuováni obyvatelé Policii ČR sdělili, že jim v důsledku poškození plynárenského zařízení nebyly způsobeny žádné škody. Šetřením dále nebylo zjištěno žádné zranění osob a žádná škoda na majetku s výjimkou plynárenského zařízení.

Do úředního záznamu o podání vysvětlení účastník řízení dne 27. dubna 2017 sdělil, že toho dne prováděl svrtávání přívodního kabelu pro dům č. [REDAKCE]. Protože si všiml, že před domem je hlavní uzávěr plynu, naměřil vzdálenost, aby se při vrtání vyhnul přívodu plynu. U venkovní strany zdi čekal spolupracovník [REDAKCE], kdy vyleze vrták. Zaměření vyšlo do příčné zdi, proto účastník řízení musel vrtat šikmo, když byl vrtákem ve zdi v hloubce asi 50 cm, uslyšel syčení a ucítil plyn. Poté ihned vysunul vrták, vypnul hlavní jistič elektřiny, který byl v přízemí, uzavřel přívod plynu v domě, ale přitom zjistil, že poškodil plynovodní přípojku před domovním uzávěrem. Do otvoru, ze kterého unikal plyn, zatlačil kus hadru, který našel poblíž. Poté zavolal do plynárny. Nato obešel se spolupracovníkem [REDAKCE] byty v domě, aby obyvatele informoval.

Práce na instalaci kabelových rozvodů prováděl účastník řízení na základě objednávky společnosti TV CABLE s.r.o., IČO: 27828905.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Množství plynu uniklého do ovzduší ani případný počet konečných zákazníků, kterým byla přerušena dodávka plynu, se v řízení nezjistilo.

Škoda způsobená společností GasNet s.r.o, zastoupené [REDAKCE], advokátem v plné moci, nebyla ani na výzvu správního orgánu doručenu společností GasNet 25. května 2017 ke dni vydání příkazu vyčíslena.

Dne 1. července 2017 nabyl účinnosti zákon o odpovědnosti za přestupky.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. K poškození plynárenského zařízení došlo v důsledku neopatrnosti účastníka řízení, který si měl v případě pochybností zajistit zaměření plynárenského zařízení jiným vhodným způsobem, což neučinil.

V příkazním řízení bylo přitom dostatečným způsobem prokázáno z podkladů obsažených ve správním spise, že účastník řízení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení a v jeho blízkosti. Vzhledem k tomu, že došlo k poškození plynárenského zařízení, je z těchto okolností zřejmé, že účastník řízení nepostupoval s maximální opatrností.

Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a fyzických osob podnikajících je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se zde o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je proto věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případě jednání účastníka řízení, aby neporušil povinnosti stanovené energetickým zákonem.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení s výše uvedenými následky.

Správní orgán se v rámci příkazního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 91d odst. 1 energetického zákona a dospěl k závěru, že účastník řízení s ohledem na výše uvedené nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Účastník řízení jako podnikající fyzická osoba s předmětem podnikání mimo jiné i přípravné a dokončovací stavební práce, specializované stavební činnosti, si měl být vědom toho, že v ochranném pásmu plynárenského zařízení a v jeho blízkosti je nutno práce provádět s maximální opatrností, tedy že zaměření plynárenského zařízení je nutné provést s nejvyšší možnou pečlivostí a v případě pochybností použít i jiné způsoby zaměření.

Účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a lze tedy konstatovat, že porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což hodnotí správní orgán jako výrazně polehčující okolnost. Za výrazně polehčující okolnost považuje správní orgán všechna opatření, která účastník řízení učinil k zabránění škodám na zdraví a životech obyvatel domu i na majetku.

Vzhledem k tomu, že společnost GasNet s. r. o. ani na výzvu správního orgánu nevyčíslila způsobenou škodu, správní orgán má zato, že ke škodě nedošlo, případně byla již uhrazena nebo byl uplatněn nárok v občanskoprávním řízení.

Správní orgán k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení tak byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání fyzické osoby podnikající uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení

