

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06296/2019-ERU

V Ostravě dne 27. září 2019

Č. j. 06296-3/2019-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-06296/2019-ERU s obviněným z přestupku, společností **BEVESTAV, s.r.o.**, se sídlem Točivá 394, 253 03 Chýně, IČO: 274 10 935, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. června 2017 (dále jen „energetický zákon ve znění účinném do 30. června 2017“) a přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017 (dále jen „energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2017“), rozhodl

t a k t o:

I. Obviněný z přestupku, společnost BEVESTAV, s.r.o., se sídlem Točivá 394, 253 03 Chýně, IČO: 274 10 935 (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2017, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 téhož zákona prováděl dne 12. června 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Mezouň, u budovy č. p. 144, zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Účastník řízení, se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2017, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. téhož zákona prováděl dne 29. srpna 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Mezouň, u budovy č. p. 66, zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

III. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) dřívějšího energetického zákona a přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ukládá **úhrnná pokuta ve výši 35 000 Kč** (slovy: třicet pět tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu, vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 30519.

Odůvodnění

Dne 14. června 2018 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“ či „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 30 června 2017 účastníkem řízení. Na základě kontrolních zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 22. ledna 2019 Protokol o kontrole č. ██████████, č. j. 06172-18/2018-ERU. Proti kontrolním zjištěním obsaženým v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

Dne 14. června 2018 zahájil Úřad v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetický zákona ve znění účinném do 31. prosince 2017 účastníkem řízení. Na základě kontrolních zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 21. března 2019 Protokol o kontrole č. ██████████, č. j. 06174-18/2018-ERU. Proti kontrolním zjištěním obsaženým v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na kontrolu skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolních spisech sp. zn. 06172/2018-ERU a sp. zn. 06174/2018-ERU, které byly převzaty do správního spisu dne 16. července 2018, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětných jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daných případů se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly vedené pod **sp. zn. 06172/2018-ERU** bylo zjištěno, že:

- **práce**, při nichž došlo dne 12. června 2017 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50 (dále jen „plynovod A“) v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Mezouň, u budovy č. p. 144, **prováděl zaměstnanec účastníka řízení**,
- dne 13. února 2017 vydal správce plynárenského zařízení ke stavbě „Mezouň – splašková kanalizace“ stanovisko zn. ██████████, jehož platnost byla 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 2. května 2017 došlo k **vytyčení** polohy plynovodu A společností GridServices, s.r.o. se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 (dále jen „společnost GridServices, s.r.o.“), s platností 2 měsíce,
- k poškození plynárenského zařízení došlo **ručně**,
- účastník řízení uvedl, že k poškození plynovodu došlo pádem asfaltové krajnice na chráničku plynovodu A,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny,

- v důsledku poškození plynovodní přípojky A došlo k **úniku** 462 m³ plynu do ovzduší za dobu 38 minut a k **přerušení** dodávky plynu 5 konečným zákazníkům (kategorie domácnost).

V rámci kontroly vedené pod **sp. zn. 06174/2018-ERU** bylo zjištěno, že:

- práce, při nichž došlo dne 29. srpna 2017 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále jen „plynovodní přípojka B“) v obci Mezouň, u budovy č. p. 66, **prováděl zemním strojem účastník řízení,**
- dne 13. února 2017 vydal správce plynárenského zařízení ke stavbě „Mezouň – splašková kanalizace“ stanovisko zn. [REDAKCE], jehož platnost byla 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 2. května 2017 došlo k **vytyčení** polohy plynovodní přípojky B společností GridServices, s.r.o., s platností 2 měsíce, v době poškození plynovodní přípojky B tedy již **nebylo** platné,
- v protokolu o vytyčení je uvedeno, že veškeré práce v blízkosti plynárenského zařízení je nutné provádět ručně,
- účastník řízení uvedl, že vytyčení plynovodní přípojky B nebylo patrné, přestože veškeré jiné vytyčení plynárenských zařízení bylo viditelné,
- správce plynárenského zařízení uvedl, že společnost GridServices, s.r.o. plynárenské zařízení vytyčila přesně a to včetně plynovodní přípojky B,
- účastník řízení uvedl, že plynovodní přípojka B byla uložena v hloubce 30 cm pod povrchem a nebyla opatřena pískovým obsypem ani výstražnou fólií,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynovodní přípojky B došlo k **úniku** 2503 m³ plynu do ovzduší za dobu 105 minut a k **přerušení** dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi (kategorie domácnost).

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 30 června 2017 se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 téhož zákona. Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2017 se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve výše uvedených zněních. V obou dvou případech je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V obou dvou případech není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl práce, při kterých došlo k poškození plynovodu A a plynovodní přípojky B. U účastníka řízení nebyly ani v jednom případě naplněny liberační důvody podle ust. § 91d odst. 1 energetický zákon ve znění účinném do 30 června 2017 ani ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. V obou případech účastník řízení o existenci plynárenských zařízení věděl na základě stanoviska správce plynárenského zařízení a vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, přičemž se v obou případech jednalo o totéž stanovisko a vytyčení.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním v obou případech porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve výše uvedených zněních a byly tak naplněny formální znaky správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického

zákona ve znění účinném do 30. června 2017 a přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2017. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž v obou dvou případech znaky materiální stránky přestupku, neboť v obou jednáních lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2017 a přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2017.

V rámci vedeného řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem dvou deliktů, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění stejných skutkových podstat.

Dle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který ze dvou vytýkaných deliktů je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytýkaných přestupků je nejzávažnější.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2017 i za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2017 lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Horní hranice sazeb pokut jsou tedy v obou dvou případech totožné.

Správní orgán jako nejzávažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 29. srpna 2017, kdy poškozením plynovodní přípojky B došlo k většímu úniku zemního plynu do ovzduší a k poškození plynovodní přípojky B došlo zemním strojem.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným v příkazním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Při stanovení výše pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**, což bylo v rozporu s pokyny v protokolu o vytyčení,
- v důsledku poškození plynovodní přípojky došlo k úniku **2503 m³ plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **1 konečnému zákazníkovi**,

- účastník řízení se dopustil vytykaného přestupku v **souběhu s dalším** správním deliktem.

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- skutečnost, že plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem ani výstražnou folií** a bylo uloženo v hloubce pouze 30 cm pod povrchem,
- účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Skutečnost, že v době vzniku porušení plynovodní přípojky B již uplynuly 2 měsíce od provedení vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, nebyla posuzována jako přitěžující okolnost, neboť doba uplynulá od konce platnosti vytyčení byla velmi krátká a z obsahu spisu nevyplývá, že by se po uplynutí platnosti vytyčení poloha plynárenského zařízení mohla změnit bez vědomí účastníka řízení, který na předmětném území prováděl práce kontinuálně od předání staveniště dne 15. června 2018, kdy vytyčení bylo stále platné.

Tvrzení účastníka řízení, že plynovodní přípojka B nebyla vytyčena, správní orgán nevyhodnotil jako polehčující okolnost, protože dle vyjádření správce plynárenského zařízení plynovodní přípojka B vytyčena byla.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty a zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Dle podkladů přístupných ve veřejném rejstříku v roce 2017 činila celková aktiva účastníka řízení netto 31 220 000 Kč, tržby z prodeje výrobků a služeb 25 388 000 Kč, provozní výsledek hospodaření 799 000 Kč, výsledek hospodaření po zdanění 495 000 Kč a čistý obrat 25 735 000 Kč. Lze tedy shrnout, že vzhledem k majetkovým poměrům účastníka řízení nelze uloženou výši pokuty považovat za likvidační. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava