

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-15985/2023-ERU
Č. j. 15985-9/2023-ERU

V Ostravě dne 11. března 2024

USNESENÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-15985/2023-ERU a zahájeném dne 2. listopadu 2023 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je společnost

BARACOM a. s.,

se sídlem Ke Zdibsku 66, 250 66 Zdiby, IČO: 630 79 763,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

Správní řízení vedené Energetický regulačním úřadem s **obviněným z přestupku, společností BARACOM a. s.**, se sídlem Ke Zdibsku 66, 250 66 Zdiby, IČO: 630 79 763 (dále jen „účastník řízení“), pod sp. zn. OSR-15985/2023-ERU pro podezření ze spáchání **přestupku podle ust. 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se měl dopustit tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 27. září 2021 v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve městě Tachov, na ulici Swobodova, u budovy č. p. 2250, prostřednictvím stroje najatého s obsluhou od společnosti [REDAKCE]

[REDAKCE] protlak pod vozovkou, v důsledku kterého došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 90 (dále jen „předmětné zařízení“),

se v souladu s ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky

z a s t a v u j e ,

neboť skutek, o němž se vede řízení, není přestupkem.

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Kontrola byla zahájena dne 22. června 2023 na základě doručeného oznámení o zahájení kontroly č. j. 10744-1/2023-ERU z téhož dne.
- [2] V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 správního řádu, na základě kterých vyhotovil dne 15. srpna 2023 Protokol o kontrole č. [REDAKCE] č. j. 10744-8/2023-ERU. S výše uvedeným protokolem a výsledky provedené kontroly byl účastník řízení prokazatelně seznámen dne 15. srpna 2023 prostřednictvím datové schránky.

II. Průběh správního řízení

- [3] Po vyhodnocení všech skutečností zjištěných při provedené kontrole Energetickým regulačním úřadem (dále též jen „ERÚ“, „Úřad“ nebo „správní orgán“) vydal dne 2. listopadu 2023 Úřad příkaz č. j. 15985-3/2023-ERU, který byl účastníku řízení doručen téhož dne. Uvedeným příkazem uznal Úřad účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Úřad účastníkovi řízení výrokem II. uvedeného příkazu uložil pokutu ve výši 117 000 Kč.
- [4] Dne 7. listopadu 2023 byl Úřadu doručen odpor účastníka řízení proti příkazu. Odpor byl podán v zákonem stanovené lhůtě.
- [5] Dne 16. ledna 2024 zaslal správní orgán účastníku řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit aktuální majetkové poměry, č. j. 15985-5/2023-ERU, které mu bylo doručeno téhož dne a ve kterém Úřad vyrozuměl účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit své majetkové poměry. Odpověď účastníka řízení byla Úřadu doručena dne 18. ledna 2024. Následně správní orgán vyzval účastníka řízení k doložení tvrzení o vlastnictví plynárenského zařízení. Dne 5. března 2024 zaslal účastník řízení vyjádření společně s kolaudačním souhlasem, nájemní smlouvou a výpisem z obchodního rejstříku.
- [6] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto usnesení, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

III. Popis skutkového stavu

- [7] Zemní práce, při kterých došlo dne 27. září 2021 ve městě Tachov, na ulici Swobodova, u budovy č. p. 2250, k poškození předmětného zařízení, prováděl stavebním strojem zaměstnanec společnosti [REDACTED] na základě pokynu zaměstnance účastníka řízení [REDACTED] v souvislosti se stavbou „Tachov, p.č. 4101/4 – DTA, vVN, kNN, IV-12-0013442“ (dále jen „stavba“). K předání staveniště mezi účastníkem řízení a společností [REDACTED] nedošlo.
- [8] Účastník řízení zemní práce na stavbě prováděl jako zhotovitel pro objednatele společnost [REDACTED] (dále jen „objednatel“), na základě [REDACTED] ze dne [REDACTED]. Dne 23. listopadu 2021 účastník řízení předal objednateli staveniště na základě „Protokolu o předání dokončeného díla“ v němž bylo uvedeno, že práce na stavbě byly zahájeny dne 3. září 2021.
- [9] Dne 12. února 2020 vydal správce plynárenského zařízení stanovisko k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDACTED] polu s Orientačním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání. K vytyčení polohy plynárenského zařízení nedošlo.
- [10] Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození předmětného zařízení došlo k úniku 12 750 m³ plynu do ovzduší za dobu 51 minut a k přerušení dodávky plynu 96 konečným zákazníkům (kategorie Domácnost) po dobu 3 hodin a 53 minut, jak vyplývá z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 27. září 2021, a z Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení ze dne 30. září 2021 č. [REDACTED]
- [11] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 23. května 2023 mj. uvedl, že při provádění výkopových prací zjistil, že není dostatečná dimenze chrániček pod komunikací pro připojení druhé etapy výstavby

areálu RD v lokalitě nad Rapotínem. Kontaktoval tedy společnost [redacted] aby provedla protlak pod komunikací. Technik účastníka řízení [redacted] i otočil elektronický projekt v mobilu a domníval se, že v ulici není žádný plynovod, proto vydal pokyn zaměstnanci společnosti [redacted] k zahájení provedení protlaku, bez předání staveniště. Přičemž následně došlo k poškození předmětného zařízení. Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu.

- [12] Náklady spojené s opravou předmětného zařízení a únikem plynu byly uhrazeny účastníkem řízení.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [13] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [14] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [15] Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [16] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.
- [17] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován dvakrát, a to nejnověji zákonem č. 277/2019 Sb. s účinností od 1. ledna 2024. Energetický zákon byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován jedenáctkrát, a to nejnověji zákonem č. 158/2009 Sb., č. 277/2019 Sb., č. 284/2021 Sb., č. 176/2022 Sb., 465/2023Sb., 469/2023 Sb., kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. ledna 2024.
- [18] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a energetického zákona i jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována, jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, taktéž jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno.

IV. II. Obecný právní rámec

- [19] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, odst. 9 a odst. 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.
- [20] Podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona je v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný

a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

- [21] V souladu s definicí distribuční soustavy podle ust. § 2 odst. 2 písm. b) bod 1. energetického zákona a definicí plynárenského zařízení podle ust. § 2 odst. 2 písm. b) bod 8. jsou z definice plynárenského zařízení explicitně vyloučeny mj. plynárenská zařízení a plynovodní přípojky, které nejsou ve vlastnictví provozovatele distribuční soustavy, jelikož nejsou součástí distribuční soustavy.

IV. III. Právní posouzení skutku

- [22] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil.
- [23] Prostudováním podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-15985/2023-ERU zjistil správní orgán následující.
- [24] Vlastníkem předmětného zařízení středotlakého plynovodu IPE DN 90, které je předmětem tohoto správního řízení, je společnost [REDAKCE] (dále jen společnost [REDAKCE] o nájmu plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 15. ledna 2018 se společností GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567, jakožto nájemcem.
- [25] Správní orgán konstatuje, že je to však právě účastník řízení, kdo s ohledem na „Smlouvu o dílo č. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] odpovídá za uspořádání staveniště ve smyslu ust. § 2 odst. 3 nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích, ve znění pozdějších předpisů. Ve smyslu ust. § 2 odst. 1 uvedeného nařízení zhotovitel mj. dbá na to, aby staveniště vyhovovalo i požadavkům uvedeným v příloze č. 1 uvedeného nařízení, kdy dle bodu I. odst. 5 přílohy má zhotovitel před zahájením prací v ochranných pásmech vedení, staveb nebo zařízení technického vybavení provést odpovídající opatření ke splnění podmínek stanovených provozovateli těchto vedení, staveb nebo zařízení, a během provádění prací je dodržuje.
- [26] Účastník řízení tedy jakožto osoba, která převzala staveniště, zodpovídala mj. za dodržení podmínek stanovených správcem plynárenského zařízení. Proto jednání zaměstnance společnosti [REDAKCE] je přičitatelné účastníkovi řízení, když vykonával činnosti dané mu účastníkem řízení prostředkovně přes pana [REDAKCE], jakožto zhotovitelem, a tyto byly v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky].
- [27] Správní orgán má za to, že jednáním podezřelého z přestupku nedošlo k naplnění formální stránky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, a to proto, že nebylo poškozeno plynárenské zařízení provozovatele distribuční soustavy, tj. společnosti GasNet s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567, ale společnosti [REDAKCE]. V souladu s definicí distribuční soustavy podle ust. § 2 odst. 2 písm. b) bod 1. energetického zákona a definicí plynárenského zařízení podle ust. § 2 odst. 2 písm. b) bod 8. jsou z definice plynárenského zařízení explicitně vyloučeny mj. plynárenská zařízení a plynovodní přípojky, které nejsou ve vlastnictví provozovatele distribuční soustavy, jelikož nejsou součástí distribuční soustavy. Předmětné zařízení je ve vlastnictví společnosti [REDAKCE] tj. jiného subjektu než provozovatele distribuční soustavy, a tudíž se nepovažuje za plynárenské zařízení ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. b) bod 8. energetického zákona, jenž je definičním znakem přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona v návaznosti na ust. § 68 odst. 3 téhož zákona.
- [28] Správní orgán tak dospěl k závěru, že projednávaný skutek není přestupkem, a správní řízení o přestupku se tak ve smyslu ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky, zastavuje.

Poučení

Proti výroku tohoto usnesení lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení usnesení, nejpozději však do uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí. Včas podaný a přípustný rozklad má odkladný účinek

Mgr. Lenka Ferenz, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží: BARACOM a.s.