

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-17669/2022-ERU

V Ostravě dne 1. listopadu 2022

Č. j. 17669-5/2022-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-17669/2022-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

právnícká osoba **OBEC STANOVICE**,
se sídlem Stanovice 36, PSČ 544 01, IČO: 005 78 207,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 26. června 2022 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, právnícká osoba **OBEC STANOVICE**, se sídlem Stanovice 36, PSČ 544 01, IČO: 005 78 207 (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným **ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustila tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona nepravdivě ujistila **fvzickou osobu podnikající** [redacted] se sídlem [redacted] IČO: [redacted] (dále jen „zhotovitel“), že se v místě provádění zemních prací nenachází žádné plynárenské zařízení, což dne 8. června 2022 vedlo k poškození středotlakového plynovodu IPE DN 160 nacházejícího se v katastrálním území Stanovice u Kuksu, na rozhraní pozemku par. č. 353/2 a pozemku par. č. 353/3.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

10 000 Kč (slovy: deset tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 30422.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených ve spise Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Královéhradeckého kraje, Územního odboru Trutnov, sp. zn. [redacted] který byl Úřadu doručen dne 8. září 2022 a o kterém je veden správní spis sp. zn. OSR-17669/2022-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-17669/2022-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti

ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 8. června 2022 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 160 (dále jen „plynárenské zařízení“), byly **prováděny** zhotovitelem v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Stanovice u Kuksu, na rozhraní pozemku par. č. 353/2 a pozemku par. č. 353/3, **stavebním strojem – bagrem značky Kubota U45 Alfa**,
- **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení **nebylo vydáno**,
- **nedošlo k vytyčení polohy** plynárenského zařízení v terénu,
- pro účastníka řízení vykonával zemní práce zhotovitel na základě ústní objednávky ze dne 8. června 2022,
- zhotovitel nepřevzal staveniště od účastníka řízení,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení **uhrazeny**,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 835 m³** plynu do ovzduší za dobu 7 hod 34 minut, ale **nebyla přerušena** dodávka plynu žádnému konečnému zákazníkovi.

[4] Účastník řízení v úředním záznamu učiněném starostou účastníka řízení, panem Ondřejem Sucháčkem, ze dne 10. srpna 2022, uvedl, že spolu s místostarostou účastníka řízení panem Miloslavem Hertlem vybrali stavební místo, o kterém se domnívali, že je bez energetických vedení a bylo by tak vhodné pro umístění umělecké sochy. Starosta účastníka řízení proto požádal zhotovitele, aby vykopal potřebné základy pro umístění sochy. V den konání zemních prací místostarosta ukázal zhotoviteli, kde má kopat základy. K samotnému poškození plynárenského zařízení došlo při dokončování výkopu lžící bagru.

[5] Zhotovitel k poškození plynárenského zařízení v úředním záznamu ze dne 10. srpna 2022 uvedl, že se dotázal starosty účastníka řízení, zda se v místě požadovaného výkopu nenacházejí nějaké inženýrské sítě, přičemž byl ujistěn, že nic takového tam nevede. O neexistenci inženýrských sítí byl opětovně ubezpečen místostarostou účastníka řízení, který mu ukázal, kde má kopat čtvercový výkop o objemu 1 m³, přičemž jeho hloubka měla být 80 až 100 cm. Zhotovitel dále uvedl, že poškozené plynárenské zařízení nebylo opatřeno pískovým obalem ani výstražnou fólií. Při samotných opravách poškozeného plynárenského zařízení se zhotovitel aktivně podílel na odstraňování následků poškození.

[6] Správní orgán vyhodnotil z učiněných vyjádření, že účastník řízení ujistil zhotovitele o tom, že v daném místě se nenachází žádné plynárenské zařízení, a tudíž může provést zemní práce. Zhotovitel mohl tedy důvodně předpokládat, že k poškození plynárenského zařízení nedojde, jelikož se zde žádné nemělo nacházet. Za poškození plynárenského zařízení tak odpovídá účastník řízení, když nepravdivě ujistil zhotovitele o neexistenci plynárenského zařízení, kdy si dopředu tuto informaci řádně neověřil a nevyžádal příslušné stanovisko k existenci plynárenského zařízení.

[7] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, odst. 9, odst. 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo odst. 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu ohrožení plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku ohrožení plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení ohrozil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo podle ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky způsobil nepravdivým ujištěním zhotovitele ohrožení plynárenského zařízení.

[8] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající

v porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

- [9] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **835 m³ plynu** do ovzduší,
 - účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy z hlediska energetického, zařízení většího významu.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty nehodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost použití stroje, protože strojní práce prováděla osoba odlišná od účastníka řízení.
- [12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:
- nebylo vydáno **stanovisko** správce plynárenského zařízení,
 - nebylo provedeno přesné **vytyčení** polohy plynárenského zařízení.
- [13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost snižující závažnost přestupku, že:
- plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem ani výstražnou fólií**.
- [14] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
 - skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Energetického regulačního úřadu,
 - zhotovitel byl **nápomocen** při odstraňování následků poškození plynárenského zařízení.
- [15] Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení a přihlédl ke skutečnosti, že účastník řízení je právnickou osobou veřejnoprávní povahy a jeho primárním cílem není generovat zisk.
- [16] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Martina Bajáková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží: OBEC STANOVICE