

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06591/2021-ERU  
Č. j. 06591-3/2021-ERU

V Ostravě dne 5. srpna 2021

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), a ust. § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-06591/2021-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **ABA Teplárenská s.r.o.**,  
se sídlem Legionářská 1319/10, Nová Ulice, 779 00 Olomouc, IČO: 285 92 727,

ve věci podezření ze spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 16 odst. 2 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o cenách“), a ve věci uložení opatření k nápravě podle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona, rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupku, společnost ABA Teplárenská s.r.o.**, se sídlem Legionářská 1319/10, Nová Ulice, 779 00 Olomouc, IČO: 285 92 727 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 16 odst. 2 písm. c) zákona o cenách**, kterého se dopustil **3 dílčími útoky** tím, že v rozporu s ust. § 12 odst. 1 zákona o cenách neposkytl Energetickému regulačnímu úřadu nejpozději dne:

- 3. února 2021 k opakované žádosti č. j. 02296-16/2020-ERU ze dne 22. ledna 2021,
- 16. března 2021 k opakované žádosti č. j. 02296-17/2020-ERU ze dne 2. března 2021,
- 22. dubna 2021 k výzvě ke splnění povinnosti č. j. 02296-18/2020-ERU ze dne 15. dubna 2021,

požadované podklady, konkrétně:

- rozpis a vyčíslení nákladové položky kalkulace „Nájemné a pachtovné“, včetně kopií příslušných smluv a dodatků účinných v roce 2019,
- kopii daňových dokladů (faktur) vztahujících se k položce kalkulace „Nájemné a pachtovné“, včetně kopií souvisejících výpisů z bankovních účtů prokazujících jejich uhrazení.

### II.

Podle ust. § 16 odst. 4 písm. a) zákona o cenách se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 16 odst. 2 písm. c) zákona o cenách ukládá **pokuta ve výši**

**18 000 Kč** (slovy: osmnáct tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 30421.

### III.

Podle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona se účastníkovi řízení ukládá **opatření k nápravě** spočívající v povinnosti poskytnout Energetickému regulačnímu úřadu ve lhůtě **7 dnů** od právní moci tohoto příkazu podklady uvedené ve výzvě ERÚ č. j. 02296-18/2020-ERU ze dne 15. dubna 2021, konkrétně:

- rozpis a vyčíslení nákladové položky kalkulace „Nájemné a pachtovné“, včetně kopií příslušných smluv a dodatků účinných v roce 2019,
- kopii daňových dokladů (faktur) vztahujících se k položce kalkulace „Nájemné a pachtovné“, včetně kopií souvisejících výpisů z bankovních účtů prokazujících jejich uhrazení.

### Odůvodnění

[1] Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také „ERÚ“ či „správní orgán“) obsažených ve spise šetření sp. zn. 02296/2020-ERU. Podklady vedené pod č. j. 02296-16/2020-ERU, č. j. 02296-17/2020-ERU a 02296-18/2020-ERU vč. doručenek byly dne 4. srpna 2021 vloženy do správního spisu sp. zn. OSR-06591/2021-ERU Záznamem z téhož dne, č. j. 06591-1/2021-ERU.

[2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-06591/2021-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] Správním orgánem bylo zjištěno, že ERÚ zaslal účastníkovi řízení opakovanou žádost podle ust. § 12 odst. 1 zákona o cenách č. j. 02296-16/2020-ERU ze dne 22. ledna 2021, která byla účastníkovi řízení doručena téhož dne. V rámci uvedené žádosti byl účastník řízení požádán, aby ve stanovené lhůtě, a to do 3. února 2021 poskytl podklady, konkrétně:

- rozpis a vyčíslení nákladové položky kalkulace „Nájemné a pachtovné“, včetně kopií příslušných smluv a dodatků účinných v roce 2019,
- kopii daňových dokladů (faktur) vztahujících se k položce kalkulace „Nájemné a pachtovné“, včetně kopií souvisejících výpisů z bankovních účtů prokazujících jejich uhrazení.

(dále souhrnně jen „podklady“).

Lhůta k poskytnutí podkladů účastníkovi řízení uplynula dne 3. února 2021. Účastník řízení však svou povinnost nesplnil ani na opakovanou žádost nikterak nereagoval.

[4] ERÚ zaslal účastníkovi řízení opakovanou žádost podle ust. § 12 odst. 1 zákona o cenách č. j. 02296-17/2020-ERU ze dne 2. března 2021, která byla účastníkovi řízení doručena dne 7. března 2021. V rámci uvedené žádosti byl účastník řízení požádán, aby ve stanovené lhůtě, a to do 16. března 2021 poskytl totožné podklady jako v předchozí opakované žádosti. Lhůta k poskytnutí podkladů účastníkovi řízení uplynula dne 16. března 2021. Účastník řízení však svou povinnost nesplnil ani na opakovanou žádost nikterak nereagoval.

[5] ERÚ zaslal účastníkovi řízení výzvu ke splnění povinnosti podle ust. § 12 odst. 1 zákona o cenách č. j. 02296-18/2020-ERU ze dne 15. dubna 2021, která byla účastníkovi řízení doručena téhož dne. V rámci uvedené výzvy byl účastník řízení vyzván ve stanovené lhůtě 7 kalendářních dnů ode dne doručení výzvy k poskytnutí totožných podkladů jako v předchozích opakovaných žádostech č. j. 02296-16/2020-ERU a č. j. 02296-17/2020-ERU. Lhůta k poskytnutí podkladů účastníkovi řízení uplynula dne 22. dubna 2021. Účastník řízení však svou povinnost nesplnil ani na zasloupanou výzvu k doložení požadovaných podkladů nikterak nereagoval.

- [6] Podle ust. § 16 odst. 2 písm. c) zákona o cenách se fyzická, právnická nebo podnikající fyzická osoba jako prodávající nebo kupující dopustí přestupku tím, že neposkytne cenovému orgánu bezplatně informaci nebo podklad podle ust. § 12 odst. 1 téhož zákona.
- [7] Podle ust. § 12 odst. 1 zákona o cenách prodávající, kupující a správní orgány poskytují bezplatně informace a podklady, které si cenové orgány a orgány oprávněné ke kontrole cen podle zákona upravujícího působnost orgánů České republiky v oblasti cen vyžádají pro potřeby vyhodnocování vývoje cen, regulace cen, cenové kontroly a pro řízení o porušení cenových předpisů a rozhodnutí.
- [8] Správní orgán dále konstatuje, že má za nepochybné, že účastník řízení neposkytl ERÚ ve stanovených lhůtách, tj. do dne 3. února 2021 k žádosti č. j. 02296-16/2020-ERU, do dne 16. března 2021 k žádosti č. j. 02296-17/2020-ERU a do dne 22. dubna 2021 k výzvě č. j. 02296-18/2020-ERU požadované podklady a byla tak naplněna opakovaně formální stránka přestupku podle ust. § 16 odst. 2 písm. c) zákona o cenách. Správní orgán toto jednání účastníka řízení kvalifikuje jako 3 dílčí útoky a ve smyslu ust. § 7 zákona o odpovědnosti za přestupky tedy jako pokračování v přestupku.
- [9] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), resp. z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost spočívající ve ztížení výkonu dozoru v energetice ze strany ERÚ.
- [10] Správní orgán se v rámci příkazního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Z jednání, resp. nejednání, účastníka řízení však nevyplývá, že by vynaložil jakékoliv, natož veškeré, úsilí, které bylo možno po něm požadovat, aby porušení povinnosti zabránil.
- [11] Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 16 odst. 2 písm. c) zákona o cenách.
- [12] Za přestupek podle ust. § 16 odst. 2 písm. c) zákona o cenách je možné v souladu s ust. § 16 odst. 4 písm. a) zákona o cenách uložit pokutu až do výše 1 000 000 Kč.
- [13] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.
- [14] Povaha spáchaného přestupku spočívá v nepředložení určitých podkladů a informací, které ERÚ dále při své působnosti podle ust. § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů využívá, např. za účelem zjištění, zda jsou dány důvody pro zahájení cenové kontroly. Z povahy dotčeného přestupku pak vyplývá i jeho závažnost, kdy tento přestupek hodnotí správní orgán jako méně závažný, přestože si ERÚ požadované podklady a informace fakticky není schopen zajistit jiným způsobem než právě od účastníka řízení. Jedná se však stále pouze o povinnost informační ve vztahu k ERÚ. Na druhou stranu závažnost jednání zvyšuje skutečnost, že právě nesplněním informační povinnosti vůči ERÚ může docházet ke krytí nezákonné činnosti ze strany účastníka řízení či jiného subjektu, kdy tito se postihu za případné nezákonné jednání mohou snažit právě svou nečinností vyhnout.

- [15] Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019, kterého se dopustil porušením ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona, za což mu byla příkazem č. j. 11905-3/2019-ERU ze dne 3. února 2020, který nabyl právní moci dne 12. února 2020, uložena pokuta ve výši 7 000 Kč. Uvedené potrestání hodnotí správní orgán jako přitěžující okolnost.
- [16] Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu pouze ve výši, jež je uvedena ve výroku II. tohoto příkazu, tj. u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Správní orgán považuje takto stanovenou pokutu za odstrašující a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi ERÚ v obdobných nebo shodných případech.
- [17] Výrokem III. tohoto příkazu je dále účastníkovi řízení ukládáno opatření k nápravě spočívající v povinnosti poskytnout ERÚ ve lhůtě 7 dnů od právní moci tohoto příkazu podklady uvedené ve výroku III. tohoto příkazu. Současně správní orgán poznamenává, že lhůta 7 dnů k předložení požadovaných podkladů splňuje též podmínku přiměřenosti, a to zejména s ohledem na dobu, která již uplynula ode dne doručení žádostí ERÚ (č. j. 02296-16/2020-ERU, č. j. 02296-17/2020-ERU a č. j. 02296-18/2020-ERU) účastníkovi řízení pro poskytnutí požadovaných podkladů.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Pavla Musálková, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
odbor sankčních řízení

Obdrží: ABA Teplárenská s.r.o., se sídlem Legionářská 1319/10, Nová Ulice, 779 00 Olomouc,  
IČO: 285 92 727