

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-17526/2022-ERU

V Ostravě dne 24. října 2022

Č. j. 17526-3/2022-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-17526/2022-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

podnikající fyzická osoba [REDAKCE],
se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE],

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, podnikající fyzická osoba [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 13. července 2021 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE], ulice [REDAKCE], u budovy č.p. [REDAKCE] prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo ke zpříčení kamene při nabírání výkopku rypadlem, a tím k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 50.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

15 000 Kč (slovy: patnáct tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 30322.

Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků šetření Energetického regulačního úřadu (dále jen „správní orgán“) obsažených ve spise vedeném pod sp. zn. 07724/2021-ERU, který byl vložen dne 19. října 2022 do správního spisu sp. zn. OSR-17526/2022-ERU záznamem ze dne 19. října 2022, č. j. 17526-2/2022-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-17526/2022-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 13. července 2021 ke zpříčení kamene při nabírání výkopku rypadlem, a tím k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 50 (dále jen „plynárenské zařízení“), byly **prováděny** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDACTED], ulice [REDACTED], u budovy č.p. [REDACTED], **stavebním strojem** značky [REDACTED], **podnikající fyzickou osobou** [REDACTED], se sídlem [REDACTED], IČO: [REDACTED] (dále jen „pan [REDACTED]“),
- dne 13. dubna 2021 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDACTED] spolu s ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 2. července 2021 společnost GasNet Služby, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila polohu** plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako zhotovitel **pro pana** [REDACTED] (dále jen „objednatel“), na základě smlouvy o dílo ze dne 13. června 2021,
- dne 13. července 2021 účastník řízení převzal od objednatele staveniště,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo **k úniku 202 m³** plynu do ovzduší za dobu 55 minut a byla přerušena dodávka plynu **5 konečným zákazníkům** (kategorie maloodběr) po dobu 55 minut,
- plynárenské zařízení **nebylo obsypáno pískem a ani chráněno fólií**,
- plynárenské zařízení **nebylo uloženo v souladu s ČSN normami**,
- účastník řízení **napomáhal při opravě** plynárenského zařízení.

[4] Účastník řízení ve svém vyjádření ze dne 6. prosince 2021, č. j. 07724-9/2021-ERU, uvedl, že plynárenské zařízení bylo v místě výkopu asi 1,5 m mimo reálnou pozici, nebylo označeno výstražnou fólií ani zapískováno a bylo zasypáno hrubým šterkem s kameny. Při výkopových pracích bylo postupováno maximálně obezřetně, když i výkopoví pracovníci ručně nakopali výkopek a rypadlo výkopek nabíralo a vyndávalo z rýhy. K poškození plynárenského zařízení došlo zpříčením kamene při nabírání výkopku rypadlem. Ihned byla kontaktována plynová pohotovost a účastník řízení poskytl při řešení situace maximální součinnost.

[5] V dalším vyjádření účastníka řízení ze dne 17. ledna 2022, č. j. 07724-11/2021-ERU, je zmíněno, že převzal od objednatele staveniště a za práci na stavbě odpovídal účastník řízení. Při vytyčení sítí byl pan [REDACTED] přítomen a byl ubezpečen o trase vedení plynovodu, ale to se nacházelo cca 1,5 m od vyznačené trasy směrem do silnice.

[6] K dané věci bylo ze strany pana [REDACTED] mělo být před policejním orgánem dne 13. července 2021 sděleno, že v místě výkopu bylo plynárenské zařízení posunuto a při výkopových pracích ho podebral, čímž došlo k jeho poškození.

[7] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, odst. 9, odst. 10 nebo v ust. § 68 odst. 3 nebo odst. 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil nebo zavinil jeho poškození. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě subdodavatel účastníka řízení - pan [REDACTED], který fakticky prováděl bagrem výkopové práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání pana [REDACTED] je přičitatelné účastníkovi řízení podle ust. § 22 odst. 1 ve spojení s ust. § 22 odst. 3 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky.

[8] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození, což účastník řízení nesplnil, když i přesto, že stanovisko uvádělo, že mají být provedeny práce ručně, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení nebo plynovodních

přípojek, byly práce prováděny strojně. Uvedené tak nesevřdí o tom, že by při činnosti bylo postupováno s maximální opatrností, a tedy nebylo vynaloženo veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti bylo zabráněno. Skutečnost, že poškozené plynárenské zařízení bylo uloženo v rozporu s normami ČSN, nezbavuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty.

- [9] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [10] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost zvyšující závažnost přestupku, že:
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **202 m³ plynu** do ovzduší a byla přerušena dodávka plynu **5 konečným zákazníkům**.
- [12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti snižující závažnost přestupku, že:
- plynárenské zařízení **nebylo kryto** ani fólií a ani pískem,
 - plynárenské zařízení **nebylo uloženo** v souladu s ČSN normami.
- [13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
 - účastník řízení **poskytnul součinnost při opravě** plynárenského zařízení,
 - skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Energetického regulačního úřadu.
- [14] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníkovi řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání fyzické osoby podnikající uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Terezie Foltánová, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží:
podnikající fyzická osoba XXXXXXXXXX