

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08032/2020-ERU

V Ostravě dne 2. srpna 2021

Č. j. 08032-7/2020-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), a ust. § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-08032/2020-ERU, zahájeném dne 15. prosince 2020 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **Vintířovská teplárenská a majetková s.r.o.**,
se sídlem č. p. 62, 357 35 Vintířov, IČO: 290 98 564,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o cenách“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost Vintířovská teplárenská a majetková s.r.o., se sídlem č. p. 62, 357 35 Vintířov, IČO: 290 98 564 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách**, kterého se dopustil tím, že jako prodávající požadoval po svých tehdejších odběratelích v cenové lokalitě „Vintířov č. p. 171- (výměňková stanice)“ výslednou cenu tepelné energie za rok 2017, jejíž výše nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, když v rozporu s ust. bodu (1.1) a (1.3) Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 4/2015 ze dne 6. listopadu 2015, kterým se mění cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 2/2013 ze dne 1. listopadu 2013, k cenám tepelné energie (dále jen „cenové rozhodnutí“), uplatnil v rozporu s ust. bodu (2.2) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2017 neoprávněný náklad v položce odpisy, označený jako „Rozvody TUV“, zařazený k odpisování v roce 2015, ve výši 34 684 Kč bez DPH, který spočíval v technických úpravách odběrných tepelných zařízení umístěných za místem předání tepelné energie a ve vlastnictví odběratelů tepelné energie:

1. [REDAKCE] 35,
2. S [REDAKCE]
P [REDAKCE]
3. [REDAKCE]

a tedy nesouvisel s výrobou a rozvodem tepelné energie.

II.

Podle ust. § 16 odst. 4 písm. b) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách ukládá **pokuta ve výši**

30 000Kč (slovy: třicet tisíc korun českých),

kteřá je splatná do 90 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 30321.

III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 90 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 30321.

IV.

Účastníkovi řízení se podle ust. § 18 odst. 3 písm. b) č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů **ukládá opatření k nápravě** zjištěného protiprávního stavu uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí spočívající v povinnosti účastníka řízení ve lhůtě 90 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí vytvořit opravnou kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2017 pro dotčenou cenovou lokalitu, která nebude obsahovat ekonomicky neoprávněný náklad ve výši 34 684 Kč bez DPH, a na jejím základě provést s tehdejšími odběrateli tepelné energie v uvedené cenové lokalitě vyúčtování výsledné ceny tepelné energie za rok 2017 spolu s příslušnou sazbou DPH a současně v povinnosti doložit splnění uvedených povinností Energetickému regulačnímu úřadu ve lhůtě 90 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Kontrolou vedenou pod sp. zn. 09984/2019-ERU bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení porušil cenové předpisy tím, že požadoval cenu tepelné energie za rok 2017 v cenové lokalitě „Vintířov č. p. 171- (výměňíková stanice)“, jejíž výše není v souladu s podmínkami věcného usměrňování podle ust. § 6 zákona o cenách, a to tím, že do kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2017 v položce „odpisy“ uplatnil u majetku „Rozvody TUV“ neoprávněný odpis ve výši 34 684 Kč bez DPH, který nesouvisel s výrobou a rozvodem tepelné energie, ale jednalo se o náklad, který byl vynaložen na opravu a zhodnocení majetku jiné osoby, než je účastník řízení a neměl být v ceně tepelné energie za rok 2017 vůbec zahrnut.
- [2] Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v Protokolu o kontrole č. [REDAKCE] ze dne 16. prosince 2019 č. j. 09984-7/2019-ERU podal účastník řízení námitky, které obsahovaly nové skutečnosti a podklady. Dne 30. ledna 2020 byl proto vydán dodatek č. 1 k protokolu o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 09984-13/2019-ERU, vůči kterému účastník řízení podal námitky, které byly posouzeny jako nedůvodné a byly zamítnuty.

II. Průběh správního řízení

- [3] Správní orgán převzal do správního spisu dne 7. září 2020 kontrolní spis sp. zn. 09984/2019-ERU, o čemž vyhotovil téhož dne Záznam o vložení do spisu, č. j. 08032-2/2020-ERU.
- [4] Po vyhodnocení všech skutečností zjištěných při provedené kontrole Energetickým regulačním úřadem (dále též jen „ERÚ“ nebo „Úřad“) zahájil podle ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení. Zahájení správního řízení bylo účastníku řízení sděleno Oznámením o zahájení správního řízení ze dne 11. prosince 2020, č. j. 08032-3/2020-ERU, jež bylo účastníku řízení doručeno dne 15. prosince 2020, spolu s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu.
- [5] Dne 12. února 2021 zaslal správní orgán účastníkovi řízení přípis označený jako Vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a doložit aktuální majetkové poměry, č. j. 08032-4/2020-ERU, který byl účastníku řízení doručen dne 15. února 2021. Správní orgán vyrozuměl účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit majetkové poměry.
- [6] Účastník řízení dne 5. března 2021 zaslal Úřadu přípis označený jako „Vyjádření se k podkladům rozhodnutí a doložení majetkových poměrů“ z téhož dne, doplněný o plánek sídliště Vintířov dne 11. března 2021.
- [7] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

III. Popis skutkového stavu

- [8] Účastník řízení podniká v oblasti výroby a rozvodu tepelné energie na území města Vintířova u Sokolova na základě licence č. 321013835 na rozvod tepelné energie udělené ERÚ. V roce 2017 dodával tepelnou energii 13 odběratelům tepelné energie.
- [9] Účastník řízení provozuje rozvod tepelné energie prostřednictvím výměňkové stanice umístěné na adrese č. p. 171 Vintířov. Výměňková stanice je součástí otopné soustavy ústředního vytápění připojených objektů. Rozvodné tepelné zařízení v délce horkovodních rozvodů [REDAKCE] m a teplovodních rozvodů [REDAKCE] m slouží pro dodávku tepelné energie jak pro vytápění, tak pro ohřev teplé vody.
- [10] Z kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2017 obsažené ve spise pod č. j. 09984-5/2019-ERU vyplývá, že účastník řízení za uskutečněné dodávky tepelné energie v roce 2017 v celkovém množství [REDAKCE] GJ dosáhl tržeb ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH. Průměrná jednotková cena tepelné energie byla stanovená ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH.
- [11] Kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2017 v kontrolované cenové lokalitě je uvedena v následující tabulce.

Položka	[Kč bez DPH]	[Kč bez DPH/GJ]
1. Proměnné náklady		
1.1 Palivo		
1.2 Nákup tepelné energie		
1.3 Elektrická energie		
1.4 Technologická voda		
1.5 Ostatní proměnné náklady		
2. Stálé náklady		
2.1 Mzdy a zákonné pojištění		
2.2 Opravy a údržba		
2.3 Odpisy		
2.4 Nájem		
2.5 Leasing		
2.6 Zákonné rezervy		
2.7 Výrobní režie		
2.8 Správní režie		
2.9 Úroky		
2.10 Ostatní stálé náklady		
3. Zisk		
Celkem stálé náklady a zisk		
Celkem náklady a zisk		
Množství tepelné energie [GJ]		
Cena bez DPH [Kč/GJ]		
Cena včetně DPH [Kč/GJ]		

[12] Z kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2017 vyplývá, že účastník řízení uplatnil v roce 2017 v ceně tepelné energie odpisy ve výši [redacted] Kč. Z podkladů obsažených ve spise pod č. j. 09984-11/2019 vyplývá, že účastník řízení [redacted] il v roce 2017 odpisy pod názvem „Rozvody TUV“ ve výši 34 684 Kč bez DPH a dále odpisy pod názvem „Měřiče teplé vody SKALR OS III“ ve výši 47 772 Kč bez DPH.

[13] Z podkladů obsažených ve spise pod č. j. 09984-11/2020-ERU dále vyplývá, že uplatněné odpisy pod názvem „Rozvody TUV“ ve výši 34 684 Kč spočívaly v provedení opravy rozvodů teplé vody, cirkulace, ve zhotovení rozdělovače, vyřezání potrubí a v elektrických pracích, a to pouze u objektů odběratelů tepelné energie:

- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]

S těmito odběrateli tepelné energie účastník řízení sjednal jako místo předání tepelné energie první přírubu na přívodním a vratném potrubí v domě, a to v Příloze č. 1 ke smlouvám o dodávkách tepelné energie obsažených ve spise pod č. j. 09984-3/2019-ERU.

[14] Náklad na „Rozvody TUV“ uplatněný v roce 2017 formou odpisu ve výši 34 684 Kč do ceny tepelné energie byl vyúčtován fakturou – daňovým dokladem č. [redacted] vystavený dodavatelem [redacted] [redacted] obsažený ve spise pod č. j. 09984-11/2020-ERU.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Obecný právní rámec

- [15] Podle ust. § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, Úřad (i) vykonává působnost při uplatňování, regulaci, sjednávání a kontrole cen v oblasti energetiky, (ii) vydává právní předpisy pro regulaci, sjednávání a kontrolu cen v oblasti energetiky a (iii) vydává rozhodnutí o regulaci cen včetně pravidel pro klíčování nákladů, výnosů a hospodářského výsledku regulovaných a neregulovaných činností.
- [16] Přestupku ve smyslu ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako prodávající dopustí tím, že sjedná nebo požaduje cenu, jejíž výše nebo kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 téhož zákona.
- [17] Podle ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách věcné usměrňování cen spočívá ve stanovení podmínek cenovými orgány pro sjednání cen. Těmito podmínkami se rozumí vymezení (i) maximálního rozsahu možného zvýšení ceny zboží ve vymezeném období, nebo (ii) maximálního podílu, v němž je možné promítnout do ceny zvýšení cen určených vstupů ve vymezeném období, nebo (iii) závazného postupu při tvorbě ceny nebo při kalkulaci ceny, včetně zahrnování přiměřeného zisku do ceny.
- [18] K provedení ust. § 6 zákona o cenách v energetických odvětvích vydává Úřad cenová rozhodnutí. V daném případě, kdy správní orgán posuzoval dodržování cenových předpisů u účastníka řízení za rok 2017, bylo účinné cenové rozhodnutí Úřadu č. 2/2013 ze dne 1. listopadu 2013, k cenám tepelné energie, ve znění změn provedených cenovým rozhodnutím Úřadu č. 4/2015 ze dne 6. listopadu 2015, k cenám tepelné energie (tj. cenové rozhodnutí).
- [19] Z ust. bodu (1.1) cenového rozhodnutí vyplývá, že se ceny tepelné energie regulují způsobem věcného usměrňování cen, přičemž do ceny tepelné energie lze v kalendářním roce promítnout pouze ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk a daň z přidané hodnoty podle jiného právního předpisu (zákona o dani z přidané hodnoty).
- [20] Podle ust. bodu (1.3) cenového rozhodnutí se ekonomicky oprávněnými náklady v ceně tepelné energie rozumí ekonomicky oprávněné náklady (dle ust. § 2 zákona o cenách) nezbytné pro výrobu anebo rozvod tepelné energie v kalendářním roce, které vycházejí z účetnictví dodavatele tvořeného v souladu s Českými účetními standardy podle jiného právního předpisu, jímž je zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů. Veškeré uplatňované ekonomicky oprávněné náklady zahrnuje dodavatel do ceny tepelné energie. Zároveň jsou v příloze č. 1 cenového rozhodnutí uvedeny některé ekonomicky oprávněné náklady v ceně tepelné energie včetně stanovení podmínek pro určení jejich výše.
- [21] Z výše uvedeného tedy vyplývá, že aby mohl dodavatel tepelné energie uplatnit některé náklady do ceny tepelné energie, musí tyto náklady přímo souviset s výrobou nebo rozvodem tepelné energie, a současně se musí jednat o nezbytný náklad uplatněný pouze v oprávněné výši.
- [22] Příloha č. 1 cenového rozhodnutí v bodě (2.2.1.) stanovuje, že povolenými odpisy v ceně tepelné energie jsou účetní odpisy provozovaného majetku nezbytného pro výrobu nebo rozvod tepelné energie, přičemž doba odpisování odpovídá dlouhodobě obvyklé použitelnosti daného majetku podle zákona č. 563/1991 o účetnictví, nestanoví-li vyhláška č. 262/2015 o regulačním výkaznictví minimální dobu odpisování majetku.
- [23] Energetický zákon v ust. § 77 odst. 3 mimo jiné stanovuje, že odběratel tepelné energie je povinen na svůj náklad upravit odběrné tepelné zařízení pro instalaci měřicího zařízení v souladu s technickými podmínkami výrobce měřicího zařízení po předchozím projednání s dodavatelem tepelné energie.

[24] Podle ust. § 2 odst. 2 písm. c) bodu 8 energetického zákona a Společného stanoviska Energetického regulačního úřadu a Státní energetické inspekce k ustanovení § 3 odst. 3 energetického zákona ze dne 11. října 2017 (dále jen „společné stanovisko“) vyplývá, že odběrným tepelným zařízením je zařízení určené pro vnitřní rozvod a spotřebu tepelné energie v objektu připojenému ke zdroji tepelné energie nebo k rozvodnému tepelnému zařízení a určené pro odběr tepelné energie a spotřebu tepelné energie v objektu nebo jeho části.

IV. II. Právní posouzení skutku

[25] Správní orgán v rámci správního řízení zjistil a prokázal, že účastník řízení je právnickou osobou a zároveň byl v roce 2017 výrobcem a dodavatelem tepelné energie v kontrolované cenové lokalitě, přičemž povaha jeho činnosti spočívala právě ve výrobě a dodávce tepelné energie. Z uvedeného tedy vyplývá, že vůči svým odběratelům vystupoval účastník řízení jako prodávající.

[26] Odpisováním se vyjadřuje nejen fyzické opotřebení majetku, ale i opotřebení morální, způsobené vědeckotechnickým pokrokem. Účetním odpisováním se snižuje hodnota dlouhodobého majetku přenášením do nákladů účetní jednotky. Každoročně tak vstupuje do nákladů část hodnoty dlouhodobého majetku odpovídající stupni jeho fyzického a morálního opotřebení. Posláním účetních odpisů je tedy co nejvěrněji zobrazovat skutečné fyzické a morální opotřebení dlouhodobého majetku v průběhu jeho využívání, neboť jen tak lze zajistit, aby zůstatková hodnota tohoto majetku uvedená v účetní závěrce se co nejvíce blížila jeho skutečné ekonomické hodnotě a aby výsledek hospodaření dostatečně přesně vyjadřoval i úbytek hodnoty dlouhodobého majetku.

[27] V rámci správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení promítl v cenové lokalitě „Vintířov č. p. 171 – (výměňíková stanice)“ do ceny tepelné energie za rok 2017 mimo jiné odpisy označené jako „Rozvody TUV“ ve výši 34 684 Kč. Z objednávky na zhotovení „[redacted]“, včetně zápisu a [redacted] z faktury – daňového dokladu č. [redacted] obsaženého ve spise pod č. j. 09984-11/2020-ERU vyplývá, že účastník řízení vynaložil postupně odepisoval do ceny tepelné energie, na opravu rozvodů teplé vody, cirkulace, zhotovení rozdělovače, vyřezání potrubí a elektrické práce předání tepelné energie, v celkové výši 34 684 Kč, a to v objektech na adrese č. p. [redacted] Vintířov ve vlastnictví výše uvedených 3 odběratelů tepelné energie.

[28] Z výše uvedených podkladů je patrné, že se jednalo o opravu odběrného tepelného zařízení definovaného v ust. § 2 odst. 2 bodu 8 energetického zákona a ve společném stanovisku, neboť se jednalo se o opravu vnitřních rozvodů určených pro spotřebu tepelné energie v jednotlivých budovách připojených k rozvodnému tepelnému zařízení a určeného pro odběr tepelné energie a spotřebu tepelné energie ve výše uvedených budovách. Podle ust. § 77 odst. 3 energetického zákona je povinen odběrné tepelné zařízení na svůj náklad upravit odběratel tepelné energie, nikoliv dodavatel tepelné energie.

[29] Odpis označený jako „Rozvody TUV“ ve výši 34 684 Kč neměl být v ceně tepelné energie za rok 2017 vůbec uplatněn, neboť spočíval v technických úpravách odběrných tepelných zařízení umístěných za místem předání tepelné energie a ve vlastnictví jednotlivých tříd výše uvedených odběratelů tepelné energie, a tedy nesouvisel s výrobou a rozvodem tepelné energie, ale jednalo se o náklad, který byl vynaložen na opravu a zhodnocení majetku výše uvedených 3 odběratelů tepelné energie, a který uhradili všichni odběratele v cenové lokalitě.

[30] Z hlediska bodu (1.1) a (1.3) cenového rozhodnutí lze odpis účastníka řízení označený jako „Rozvody TUV“ uplatněný v cenové lokalitě „Vintířov č. p. 171- (výměňíková stanice)“ v rámci ceny tepelné energie za rok 2017 považovat za ekonomicky neoprávněný náklad v ceně tepelné energie, a to ve výši 34 684 Kč bez DPH.

IV. III. Formální a materiální stránka přestupku

- [31] Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, neboť účastník řízení v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2017 uplatnil a následně též vyúčtoval náklady, které nelze uznat jako ekonomicky oprávněné, neboť požadoval cenu, jejíž výše není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách, když v rozporu s ust. bodu (1.1) a (1.3) cenového rozhodnutí a ust. bodu (2.2.1) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí v dotčené cenové lokalitě uplatnil neoprávněně odpisy ve výši 34 684 Kč.
- [32] V této souvislosti se správní orgán nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného přestupku.
- [33] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku). Upravují li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou správních deliktů (přestupků) je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu (přestupku), pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt (přestupek), musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku) a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.
- [34] V souvislosti s tím Úřad uvádí, že věcné usměrňování cen je velmi důležitým nástrojem, jehož smyslem je přesné nastavení pravidel a podmínek věcného usměrňování nastaveného podle přísných kritérií, ke kterým jsou pak dodavatelé při výkonu své podnikatelské činnosti povinni přistupovat s maximální obezřetností a opatrností při jejich dodržování. V případě, že nejsou tyto podmínky a tento postup ze strany dodavatele tepelné energie dodrženy, může mít následné protiprávní jednání výrazný nepříznivý společenský dopad na odběratele. Dodavatelé tepelné energie zabývající se prodejem tepelné energie tak musí bezpodmínečně dodržovat a také zajistit dostatečnou a odbornou kontrolu před vyúčtováním odběratelům.
- [35] Úřad upozorňuje na skutečnost, že základním smyslem cenové regulace tepelné energie je především ochrana odběratelů tepelné energie, když odvětví teplárenství je považováno za tzv. odvětví s přirozeným monopolem, neboť v naprosté většině lokalit má dodavatel tepelné energie monopolní postavení bez možnosti změny způsobu vytápění, aniž by taková změna nevyžadovala významné investice na straně odběratelů tepelné energie.
- [36] Z hlediska materiální stránky přestupku je třeba zejména obecně vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.
- [37] V daném případě konkrétní společenská škodlivost spočívá v narušení zájmu společnosti na ochraně odběratelů tepelné energie, tím že účastník řízení v roce 2017 porušil cenové rozhodnutí, když v rozporu s cenovým rozhodnutím kalkuloval cenu tepelné energie v dotčené cenové lokalitě, do které zahrnul ekonomicky neoprávněné náklady, resp. odpisy, a takto kalkulované ceny požadoval po svých tehdejších odběratelích.
- [38] Správní orgán má tak za prokázané, že byla naplněna i materiální stránka přestupku dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, neboť byl narušen zájem společnosti na ochraně odběratelů tepelné energie a účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, kterého se dopustil jednáním popsáním ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

IV. IV. Odpovědnost za přestupek

- [39] Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 22 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [40] Správní orgán má za to, že účastník řízení nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možné požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení z jeho deliktní odpovědnosti dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Nicméně žádné okolnosti, které by bylo možné pod toto ustanovení podřadit, účastník řízení v rámci správního řízení (ani v rámci kontroly) neuvedl. Správní orgán má tedy i nadále za to, že pokud by si účastník řízení počínal dostatečně bděle, nedošlo by k porušení vytýkaného ustanovení.
- [41] Správní orgán tak na základě výše uvedeného zjistil a prokázal, že se účastník řízení dopustil svým jednáním přestupku ve smyslu ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, a to jednáním popsáním ve výroku I. tohoto rozhodnutí. Z tohoto důvodu přistoupil k uložení správního trestu.

IV. V. Návrhy a námítky účastníka řízení a jejich vypořádání

- [42] Dne 30. prosince 2019 podal účastník řízení vůči protokolu o kontrole námítky, z téhož dne, obsažené ve spise pod č. j. 09984-8/2019-ERU, na základě kterých byl vypracován dodatek č. 1 k protokolu o kontrole. Vůči dodatku č. 1 k protokolu o kontrole podal účastník řízení námítky dne 14. února 2020 obsažené ve spise pod č. j. 09984-14/2019-ERU.
- [43] Účastník řízení namítá, že veškeré práce byly prováděny tak, aby odpovídaly veškerým ustanovením energetického zákona, a že objekt je z 60 let minulého století, k čemuž bylo hlavně přihlíženo, a že pokud by se jednalo o samostatné budovy postupoval by účastník řízení stejným způsobem. Účastník řízení rovněž uvádí, že nebylo možné opravy provést jiným způsobem, a že zájmem účastníka řízení není poškozovat své odběratele.
- [44] K tomuto správní orgán uvádí, že nerozporuje způsob, jakým byla provedená samotná oprava objektů, ale zahrnutí nákladů této opravy do ceny tepelné energie za rok 2017. Náklady na opravu objektů ve vlastnictví pouze tří odběratelů tepelné energie se v roce 2017 negativně promítly do ceny tepelné energie v celé cenové lokalitě a zatížily tak i ostatních 10 odběratelů tepelné energie účastníka řízení, kterých se oprava daných objektů netýkala.
- [45] Účastník řízení dále namítá, že k rozvodům bylo přistupováno tak, že se jedná o jeho majetek, a to z toho důvodu že, rozvody z jednotlivých objektů pokračují dále do dalších objektů.
- [46] K této námitce správní orgán uvádí, že se nejednalo o majetek, který měl spravovat účastník řízení, ale jednalo se o odběrné tepelné zařízení dle ust. § 2 odst. 2 písm. c) bodu 8 energetického zákona, neboť se jedná o zařízení připojené k rozvodnému zařízení v objektu, který je dle bodu 12. stejného ustanovení energetického zákona charakterizován tím, že má jediné odběrné tepelné zařízení, které je určeno pro vnitřní rozvod a spotřebu tepelné energie jednoho odběratele. Odběrné tepelné zařízení mají povinnost dle ust. § 77 odst. 3 energetického zákona na svůj náklad upravovat jednotliví odběratelé tepelné energie, a nikoliv účastník řízení. Odběrné tepelné zařízení není součástí rozvodného tepelného zařízení, kterým se dle ustanovení bodu 11. rozumí zařízení, které přepravuje tepelnou energii prostřednictvím vnějších rozvodů (tj. rozvod venkovní). Toto rozdělení v praxi užitá na vnitřní a vnější rozvody vyplývá také ze společného stanoviska.
- [47] Účastník řízení dále poukazuje na fakt, že se snaží o udržení co nejnižších nákladů v ceně tepelné energie a neměl v úmyslu porušovat právní předpisy a ani se na úkor odběratelů tepelné energie obohacovat, naopak se vždy snažil o udržení co nejnižších cen tepelné energie pro své odběratele.

[48] K této námitce správní orgán uvádí, že k těmto skutečnostem bylo přihlédnuto jako k polehčujícím okolnostem a byly zohledněny při ukládání trestu, viz kapitola V. odůvodnění tohoto rozhodnutí.

V. Uložení správního trestu

[49] Ve správním řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil spáchání přestupku dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, za který Úřad ukládá pokutu.

[50] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.

[51] Jelikož zákon o cenách neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytýkaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení pouze napomenutí či pokuta.

[52] K uložení správního trestu ve formě napomenutí v nyní posuzované věci správní orgán neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky v původním znění, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký. Správní orgán proto v daném případě vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné uložit správní trest ve formě pokuty.

[53] Nadto správní orgán uvádí, že ukládání správního trestu formou pokuty zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných případech. Úřad je při stanovení výše trestu také vázán svou vlastní ustálenou rozhodovací praxí, od které se může odchýlit pouze toliko v odůvodněných případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti.

[54] Správní orgán má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru Úřadu ve vztahu ke spáchanému přestupku přiléhavý, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.

[55] Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správní trest ve formě pokuty.

[56] Za přestupek podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách se podle ust. § 16 odst. 4 písm. b) zákona o cenách, uloží pokuta ve výši jedno až pětinašobku nepřiměřeného majetkového prospěchu, jde-li vyčíslit, zjištěného za kontrolované období, nejvýše za dobu jeho posledních 3 let, nebo do 1 000 000 Kč, je-li výše nepřiměřeného majetkového prospěchu nižší než 1 000 000 Kč.

[57] Podle ust. § 2 odst. 5 zákona o cenách nepřiměřený majetkový prospěch získá prodávající, jestliže prodá zboží za cenu zahrnující neoprávněné náklady nebo nepřiměřený zisk získaný na základě uplatnění vyšší ceny prodeje oproti obvyklé ceně, v případě zneužití výhodnějšího postavení na trhu, vyšší než maximální nebo pevnou úředně stanovenou cenu, nebo vyšší, než by odpovídalo pravidlům cenové regulace.

[58] Správním orgánem bylo prokázáno, že účastník řízení zahrnul do ceny tepelné energie za rok 2017 v kontrolované cenové lokalitě ekonomicky neoprávněné náklady celkem ve výši 34 684 Kč bez DPH a takto navýšenou cenu požadoval po svých tehdejších odběratelích. Účastník řízení tedy požadoval cenu vyšší, než by odpovídalo pravidlům cenové regulace. Tyto ekonomicky neoprávněné náklady je tak ve smyslu výše uvedeného ustanovení nutno chápat jako nepřiměřený majetkový prospěch

účastníka řízení, kdy díky promítnutí ekonomicky neoprávněných nákladů do ceny došlo k navýšení ceny tepelné energie za rok 2017 v dané cenové lokalitě. Správní orgán uzavírá, že v případě protiprávního jednání účastníka řízení byl nepřiměřený majetkový prospěch v rámci vedeného správního řízení prokazatelně zjištěn ve výši 34 684 Kč bez DPH. Nicméně správní orgán přihlíží ke skutečnosti, že i přesto, že vznikl nepřiměřený majetkový prospěch, tak nedošlo k přímému obohacení účastníka řízení, neboť účastník řízení vynaložil tento majetkový prospěch na úpravu odběrných tepelných zařízení 3 výše uvedených odběratelů tepelné energie.

- [59] Správní orgán přihlédl při stanovení výměry pokuty za přestupek podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.
- [60] Vzhledem k uvedenému správní orgán nejprve posuzoval otázku závažnosti přestupku ve smyslu ust. § 38 písm. a) a b) zákona o odpovědnosti za přestupky. Neoprávněně navýšená částka účastníkem řízení představuje sumu, kterou byli odběratelé tepelné energie povinni v důsledku protiprávního jednání účastníka řízení při vyúčtování zaplatit. S ohledem na neoprávněně navýšení částky správní orgán konstatuje, že tato okolnost závažnost přestupku zvyšuje.
- [61] Správní orgán také posuzoval otázku způsobu spáchání přestupku ze strany účastníka řízení. Správní úřad má za to, že se jednalo o porušení v důsledku nedbalosti, kdy účastník řízení neměl v úmyslu poškodit odběratele tepelné energie a ani sám sebe obohatit. K této skutečnosti přihlížel správní orgán při výměře výše pokuty k jako polehčující okolnosti.
- [62] Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona ze strany účastníka řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Na straně účastníka řízení je třeba uvést, že účastník řízení není evidován v rámci žádného správního řízení, v němž by bylo pravomocně rozhodnuto o vině účastníka řízení za porušení ustanovení zákona o cenách ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil tento právní předpis poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.
- [63] Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.
- [64] Co se týče osoby pachatele přestupku, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z nichž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt (přestupek) je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Při ukládání pokuty za porušení cenových předpisů nejsou podle zákona o cenách kritériem při určení výměru pokuty osobní a majetkové poměry pachatele, nicméně podle výše uvedeného rozsudku Nejvyššího správního soudu by měl k těmto poměrům správní orgán přihlédnout, což také správní orgán činí.
- [65] V souvislosti s výše uvedeným se tedy správní orgán při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

- [66] Správní orgán při zjišťování majetkových poměrů účastníka řízení vycházel z Přiznání k dani z příjmu právnických osob doložené účastníkem řízení dne 11. března 2020 obsažené ve spise pod č. j. 08032-6/2020-ERU, ze kterého vyplývá, že výsledek hospodaření ke dni 31. prosince 2020 byl ve výši [REDAKCE] č.
- [67] Konkrétní forma postihu a jeho výše musí působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře rušitele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.
- [68] Vzhledem k výše uvedenému a na základě zohlednění všech otázek a okolností daného případu, dále pak s přihlédnutím ke všem polehčujícím i přitěžujícím okolnostem, majetkovým poměrům účastníka řízení, byla účastníku řízení pokuta uložena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, tedy na samotné spodní hranici možné zákonné sazby dle ust. § 16 odst. 4 písm. b) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů, která umožňuje uložit pokutu do 1 000 000 Kč, pokud výše nepřiměřeného majetkového prospěchu je nižší než 1 000 000 Kč.
- [69] Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného zákonem o cenách a též energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta uložena ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

VI. Uložení opatření k nápravě

- [70] Dle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona ukládá Úřad na základě zjištění porušení právních předpisů uvedeného v ust. § 18 odst. 1 téhož zákona opatření k nápravě, jejichž účelem je odstranění protiprávního stavu, a stanoví přiměřenou lhůtu nebo jiné nutné podmínky k zajištění jejich splnění. Opatření k nápravě tedy slouží k zajištění toho, že protiprávní jednání určitého subjektu, resp. protiprávní stav, který byl tímto protiprávním jednáním způsoben, bude uveden do souladu s právními normami. Jinými slovy, slouží k zajištění plnění veřejnoprávních povinností jeho adresáta.
- [71] Základními podmínkami pro uložení opatření k nápravě je existence stavu, který lze hodnotit jako protiprávní, a přičitatelnost tohoto stavu subjektu, jemuž má být opatření k nápravě uloženo. Správní orgán má za to, že obě základní podmínky jsou splněny, neboť protiprávní stav byl způsoben tím, že účastník řízení požadoval ceny tepelné energie, jejichž výše byla v rozporu s cenovými předpisy, přičemž současně porušil závazné podmínky pro sjednání cen stanovené cenovými předpisy. Jelikož protiprávní stav nastal aktivním jednáním účastníka řízení, tak zároveň nemůže být pochyb o přičitatelnosti tohoto stavu účastníkovi řízení jako jeho původci. S ohledem na uvedené proto správní orgán vyhodnotil, že je namístě opatření k nápravě uložit, jelikož je na místě vzniklý protiprávní stav také odstranit.
- [72] Ve správním řízení je účastníkovi řízení výrokem IV. tohoto rozhodnutí uloženo opatření k nápravě zjištěného protiprávního stavu podle výroku I. tohoto rozhodnutí spočívající v povinnosti účastníka řízení ve lhůtě 90 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí vytvořit opravnou kalkulaci výsledné ceny tepelné energie pro rok 2017 tak, aby v ní nebyly zahrnuty ekonomicky neoprávněné náklady v celkové výši 34 684 Kč bez DPH, a na jejich základě provést s tehdejšími odběrateli tepelné energie v dotčené cenové lokalitě vyúčtování výsledné ceny tepelné energie za rok 2017 spolu s příslušnou

sazbou daně z přidané hodnoty, a současně v povinnosti doložit splnění uvedené povinnosti Úřadu ve lhůtě 90 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

- [73] Správní orgán rozhodl o uložení opatření k nápravě z toho důvodu, že částku ve výši 34 684 Kč bez DPH bylo možné identifikovat jako neoprávněný majetkový prospěch, který účastník řízení vynaložil na úpravu odběrných tepelných zařízení u 3 odběratelů tepelné energie. Tuto částku zbylí odběratele tepelné energie zaplatili navíc, a mělo by tak dojít k jejímu vrácení tehdejšími odběrateli tepelné energie v závislosti na tom, jak se na úhradě této částky podíleli.
- [74] Správní orgán má současně za to, že lhůta ke splnění opatření k nápravě v délce 90 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí je vzhledem k náročnosti postupu, který musí účastník řízení vykonat pro splnění opatření k nápravě, přiměřená a dostačující.
- [75] Správní orgán odůvodňuje délku této lhůty též v návaznosti na znění ust. § 16 vyhlášky č. 70/2016 Sb., o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích. V ust. § 16 odst. 1 citované vyhlášky se uvádí, že dodavatel tepelné energie provádí odběrateli bezplatně vyúčtování dodávky tepelné energie nejméně jednou za kalendářní rok, a to k 31. prosinci kalendářního roku, který je posledním dnem vyúčtovacího období. Vyúčtování dodávky tepelné energie za kalendářní rok poskytuje dodavatel odběrateli nejpozději do 28. února následujícího kalendářního roku, pokud se s odběratelem nedohodne jinak. V ust. § 16 odst. 2 výše uvedené vyhlášky se pak uvádí, že je-li vyúčtovací období kratší než kalendářní rok, provede dodavatel tepelné energie vyúčtování dodávky tepelné energie vždy k poslednímu dni tohoto vyúčtovacího období, nejpozději do konce následujícího měsíce.
- [76] S ohledem na skutečnost, že účastníkovi řízení bylo uloženo opatření k nápravě spočívající v povinnosti vytvoření opravné kalkulace výsledné ceny za rok 2017 a v provedení vyúčtování výsledné ceny tepelné energie za rok 2017, tj. fakticky za celý kalendářní rok 2017, Úřad stanovil účastníkovi řízení lhůtu 90 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí v návaznosti na ust. § 16 odst. 1 výše uvedené vyhlášky, která počítá se lhůtou fakticky 59 dnů ode dne skončení kalendářního roku („do 28. února následujícího kalendářního roku“) pro provedení vyúčtování za celý kalendářní rok. Správní orgán je toho názoru, že tato lhůta plně splňuje požadavek přiměřenosti, neboť poskytuje účastníkovi řízení dostatečnou lhůtu na nápravu vzniklého protiprávního stavu, a to i vzhledem k náročnosti postupu, jež musí účastník řízení vykonat.
- [77] Téhož názoru je správní orgán ve vztahu k další části uloženého opatření k nápravě, tj. v povinnosti účastníka řízení doložit splnění uvedené povinnosti Úřadu ve lhůtě 90 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí. Tedy, že i tato lhůta je přiměřená.

VII. Náklady řízení

- [78] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších předpisů ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Andrea Chutná, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží: Vintířovská teplotárenská a majetková s.r.o., se sídlem č.p. 62, 357 35 Vintířov,
IČO: 290 98 564