

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06185/2020-ERU

V Ostravě dne 17. září 2020

Č. j. 06185-8/2020-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-06185/2020-ERU a zahájeném dne 29. července 2020 s obviněným z přestupku, společností **NADOZ, s.r.o.**, se sídlem Kumburský Újezd 24, 509 01 Nová Paka, IČO: 492 83 171, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost NADOZ, s.r.o., se sídlem Kumburský Újezd 24, 509 01 Nová Paka, IČO: 492 83 171 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 27. dubna 2020 v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve městě Jičín, v městské části Robousy, u budovy č. p. ■■■ zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 116 000 Kč** (slovy: jedno sto šestnáct tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 30320.

III. Podle ust. § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 30320.

O d ů v o d n ě n í

I. Úvod

Dne 29. července 2020 zahájil Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) doručením příkazu č. j. 06185-4/2020-ERU ze dne 28. července 2020 správní řízení s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Správní řízení bylo zahájeno na základě spisu zaslání Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Královéhradeckého kraje, Obvodním oddělením Jičín (dále jen „Policie ČR“) sp. zn. [REDAKCE].

Spis Policie ČR sp. zn. [REDAKCE] se týkal oznámení přestupku, kterého se měl dopustit pan [REDAKCE] (dělník účastníka řízení) tím, že dne 27. dubna 2020 v obci Robousy, u budovy č. p. [REDAKCE] poškodil vrtacím strojem středotlaký plynovod IPE DN 63 (dále jen „plynárenské zařízení“ či „středotlaký plynovod“).

II. Průběh správního řízení

Dne 1. června 2020 byl do správního spisu vložen spis Policie ČR sp. zn. [REDAKCE].

Dne 22. července 2020 byla do správního spisu Záznamem č. j. 06185-3/2020-ERU vložena kopie části spisu podnětu týkající se poškození plynárenského zařízení, sp. zn. 05904/2020-ERU, konkrétně:

- kopie Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ č. [REDAKCE] ze dne 11. května 2020,
- kopie Stanoviska k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE] s Detailním záznamem plynárenského zařízení ze dne 2. dubna 2020,
- kopie Daňového dokladu [REDAKCE] ze dne 22. května 2020,
- kopie potvrzení o úhradě škody účastníkem řízení,
- kopie přípisu účastníka řízení nazvaného „poskytnutí podkladů“ ze dne 13. července 2020.

Z přípisu účastníka řízení ze dne 13. července 2020 vyplývá, že pan [REDAKCE] předmětné práce prováděl jako zaměstnanec účastníka řízení, a proto správní orgán poškození plynárenského zařízení překvalifikoval na přestupek účastníka řízení podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Dne 28. července 2020 vydal Úřad příkaz č. j. 06185-4/2020-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen dne 29. července 2020 (dále jen „příkaz“). Uvedeným příkazem uznal Úřad účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Úřad účastníkovi řízení výrokem II. uvedeného příkazu uložil pokutu ve výši 116 000 Kč.

Dne 3. srpna 2020 byl Úřadu do datové schránky doručen odpor účastníka řízení proti příkazu (založeno pod č. j. 06185-5/2020-ERU, dále jen „odpor“). Odpor byl podán

v zákonem stanovené lhůtě, jeho podáním byl příkaz podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu zrušen a správní řízení pokračuje. Účastník řízení uvedl, že se nezříká své odpovědnosti za poškození plynárenského zařízení. Podle účastníka řízení je však výše uložené pokuty příliš vysoká. Účastník řízení dále uvedl, že stavební společnosti si před samotným prováděním prací nechají dle vydaných stanovisek správců jejich polohu vytyčit, ale hloubku uložení jim nikdo neřekne nebo pouze orientačně bez uvedení do protokolu o vytyčení. Je pak na každém, kdo tyto práce provádí, najít osobní odvalu a tyto práce provést. Účastník řízení se v rámci podaného odporu vyjádřil ke svým majetkovým poměrům, kdy uvedl, že v roce 2019 mimo svojí hlavní činnost, tj. provádění stavebních prací, prodal pozemkovou parcelu, kterou měl ve vlastnictví. Tento prodej pak zásadně zkreslil jeho účetnictví za rok 2019. Stavebnictví jako obor je dlouhodobě podfinancováno a společnosti pracují za zlomek normálních cen. Vytvořit tak stabilní zisk pro rozvoj společnosti je nadlidským úkolem. Každá mimořádná událost významně omezuje rozvoj kterékoliv společnosti, zvláště v této době, kdy od března pracuje stále pod různými omezeními z důvodu koronavirové pandemie.

Dne 5. srpna 2020 zaslal správní orgán účastníkovi řízení přípis označený jako „Vyrozumění o možnosti vyjádřit se, o možnosti doložit majetkové poměry a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání“, č. j. 06185-6/2020-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen téhož dne. Správní orgán účastníka řízení vyrozuměl v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí, o možnosti doložit aktuální majetkové poměry a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání, a to do 10 kalendářních dnů ode dne doručení přípisu.

Dne 13. srpna 2020 byl Úřadu doručen přípis účastníka řízení z téhož dne č. j. 06185-7/2020-ERU, ve kterém účastník řízení reagoval na přípis Úřadu uvedený v předchozím odstavci. Účastník řízení opětovně uvedl, že hospodářský výsledek roku 2019 byl zkreslen jednorázovým prodejem vlastněné pozemkové parcely, což doložil fakturou – daňovým dokladem č. [REDAKCE] ze dne 24. října 2019. Účastník řízení v rámci uvedeného přípisu doložil Výkaz zisku a ztráty v plném rozsahu ke dni 31. července 2020. Účastník řízení závěrem uvedl, že se nezříká odpovědnosti za poškození plynárenského zařízení, pouze si dovoluje požádat Úřad o shovívavost při stanovení výše pokuty.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

III. Popis skutkového stavu

Zemní práce spojené s prováděním protlaku pro vodovodní přípojku do rodinného domu č. p. [REDAKCE], při nichž došlo dne 27. dubna 2020 k poškození plynárenského zařízení, prováděl protlačovacím strojem zaměstnanec účastníka řízení pan [REDAKCE].

Dne 2. dubna 2020 vydal správce plynárenského zařízení ve věci „Vodovodní přípojka“ stanovisko k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE] spolu s Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání.

Dne 24. dubna 2020 společnost GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, vytyčila polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců. Z Protokolu o vytyčení č. [REDAKCE] z výše uvedeného dne (dále jen „protokol o vytyčení“) mimo jiné vyplývá, že přesné hloubkové uložení plynárenského zařízení nebylo stanoveno, toto je nutno ověřit ručně kopanou sondou.

Dne 27. dubna 2020 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve městě Jičín, v městské části Robousy, u budovy č. p. [REDAKCE] prováděním zemních prací k poškození plynárenského zařízení.

Zaměstnanec účastníka řízení pan [REDAKCE] do úředních záznamů o podaném vysvětlení č. j. [REDAKCE] a č. j. [REDAKCE] dne 27. dubna 2020 a 23. května 2020 mimo jiné uvedl, že předmětného dne při vrtání strojem pod povrchem, asi ve dvoumetrové hloubce, došlo k úniku plynu. Plynárenské zařízení bylo vytyčeno správně a pochybení bere na sebe, jelikož neudělal sondu. Předpokládal, že plynárenské zařízení bude v hloubce 1 m a plynárenské zařízení podkope. Plynárenské zařízení bylo však ve větší hloubce, kdy toto nečekal a z tohoto důvodu plynárenské zařízení poškodil.

Účastník řízení ve svém vyjádření ze dne 13. července 2020 mimo jiné uvedl, že zemní práce spojené s prováděním protlaku pro vodovodní přípojku do rodinného domu č. p. [REDAKCE] prováděl jeho zaměstnanec pan [REDAKCE]. Po provedení vytyčení plynárenského zařízení byl prováděn řízený protlak v hloubce asi 130 cm pod povrchem. Shodou několika okolností (lidského faktoru a vyklonění úhlu vrtání) došlo k poškození plynárenského zařízení.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 188 m³ plynu do ovzduší za dobu 37 minut a k přerušení dodávky plynu 53 konečným zákazníkům (50 kategorie Domácnost a 3 kategorie maloodběratel), jak vyplývá z Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ č. [REDAKCE] ze dne 11. května 2020 a z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení číslo hlášení v SAP ESM: [REDAKCE]

Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny účastníkem řízení.

IV. Právní hodnocení

IV. I Použitá právní úprava

Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších předpisů se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku

příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.

Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších předpisů se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.

Zákon o odpovědnosti za přestupky byl od spáchání vytýkaného jednání účastníka řízení novelizován jednou, kdy současné znění zákona nabylo účinnosti dne 22. července 2020. Energetický zákon nebyl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován.

S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno.

IV. II. Obecný právní rámec

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

IV. III. Právní posouzení skutku

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození energetického zařízení, a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností energetické zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Zaměstnanec účastníka řízení prováděl práce pro účastníka řízení v rámci jím prováděné činnosti a jednání zaměstnance účastníka řízení je tak přičitatelné účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. Účastník řízení se v podaném odporu nezříká odpovědnosti za poškození plynárenského zařízení a průběh skutkového děje nezpochybňuje. Lze tak uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za spáchání předmětného přestupku.

IV. IV. Vypořádání námitek účastníka řízení

K námitce účastníka řízení, že i když si stavební společnosti před samotným prováděním prací nechají dle vydaných stanovisek správců polohu plynárenského zařízení vytyčit, tak hloubku uložení jim nikdo nesdělí nebo pouze orientačně bez uvedení do protokolu o vytyčení, kdy je pak na každém, kdo tyto práce provádí, najít osobní odvalu a tyto práce provést, správní orgán uvádí, že je tato námitka nedůvodná. V Protokolu o vytyčení je mimo jiné uvedeno, že přesné hloubkové uložení plynárenského zařízení nebylo stanoveno, toto je nutno ověřit ručně kovanou sondou. Účastník řízení však hloubkové uložení plynárenského zařízení ručně kovanou sondou neověřil, tudíž nepostupoval dostatečně opatrně, aby poškození plynárenského zařízení zabránil.

K námitce účastníka řízení, že uložená výše pokuty je příliš vysoká, správní orgán uvádí, že je tato námitka nedůvodná. Výše uložené pokuty odpovídá následkům poškození plynárenského zařízení a naplňuje tak preventivní a represivní funkci správního trestu. Výše uložené pokuty je v projednávaném případě ovlivněna především tím, že v důsledku poškození došlo k přerušení dodávky plynu 53 konečným zákazníkům. Rozsah odpojených konečných zákazníků má důležitý význam, neboť ve své podstatě determinuje intenzitu zásahu do zákonem chráněného zájmu, a to práva zákazníků na spolehlivý provoz plynárenského zařízení.

K majetkovým poměrům účastníka řízení se správní orgán vyjádřil níže v části „V. Uložení správního trestu“ tohoto rozhodnutí.

IV. V. Formální a materiální stránka přestupku

Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.

V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 188 m³ plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu 53 konečným zákazníkům. Z uvedeného vyplývá, že následky uvedeného jednání byly většího rozsahu. Správní orgán má za to, že v jednání účastníka řízení lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat. Lze tedy obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na „míru“ materiální stránky. Výše uvedené plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu. Správní

orgán tak konstatuje, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku.

IV. VI. Odpovědnost za přestupek

Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

Účastník řízení měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení, na základě kterého bylo plynárenské zařízení vytyčeno, tudíž si byl vědom toho, že se v prostoru provádění prací nachází plynárenské zařízení. Z Protokolu o vytyčení ze dne 24. dubna 2020 mimo jiné vyplývá, že přesné hloubkové uložení plynárenského zařízení nebylo stanoveno. Toto je nutno ověřit ručně kopanou sondou. Účastník řízení však hloubkové uložení plynárenského zařízení ručně kopanou sondou neověřil, což nesevřídčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 téhož zákona.

V. Uložení správního trestu

Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku. Podle ust. § 36 téhož zákona lze správní trest uložit samostatně nebo spolu s jinými správními tresty. Napomenutí nelze uložit spolu s pokutou.

Z povahy provedení přestupku nepřipadá v úvahu uložit účastníkovi řízení správní trest propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky. Uložení správního trestu ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky přichází v úvahu jen tehdy, pokud to zákon výslovně stanoví. V posuzovaném případě je tak možno účastníkovi řízení uložit pouze trest ve formě napomenutí nebo pokuty.

K uložení správního trestu ve formě napomenutí v nyní posuzované věci správní orgán neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký. Správní orgán proto v daném případě vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné uložit správní trest ve formě pokuty.

V projednávaném případě ani nebude aplikován institut upuštění od správního trestu podle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Nadto správní orgán uvádí, že ukládání správního trestu formou pokuty zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech. Úřad je při stanovení výše trestu také vázán svou vlastní ustálenou rozhodovací praxí, od které se může odchýlit pouze toliko v odůvodněných případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti.

Podle ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pokutu uložit ve výši stanovené zákonem. Není-li výše pokuty zákonem stanovena, pokutu lze uložit ve výši nepřesahující částku 1 000 Kč.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto přestupku.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a) a c) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.

Dále správní orgán přihlížel podle ust. § 38 písm. b), c) a d) zákona o odpovědnosti za přestupky k významu a rozsahu následku přestupku, ke způsobu spáchání přestupku a okolnostem spáchání přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k majetkovým poměrům pachatele.

Účastník řízení svým jednáním poškodil středotlaký plynovod, tedy z hlediska energetického, zařízení většího významu. Tuto skutečnost správní orgán hodnotil jako přitěžující okolnost i proto, že středotlaký plynovod podléhá jiným legislativním a technickým požadavkům (požadavky na materiál, hloubku uložení, tlakování, trasování, ochranné prvky apod.) než např. plynovodní přípojky a tudíž je poškození takového plynárenského zařízení závažnější.

V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 188 m³ plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu 53 konečným zákazníkům (50 kategorie Domácnost a 3 kategorie Maloodběratel). Následky jednání účastníka řízení byly většího rozsahu.

Při stanovení výše pokuty je nutno podle ust. § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zejména zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. Správní orgán při ukládání pokuty jako přitěžující okolnost hodnotil to, že účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze spáchání 1 správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 uvedeného zákona, za což mu byla příkazem č. j. 03424-3/2017-ERU ze dne 17. března 2017, který nabyl právní moci dne 6. dubna 2017, uložena pokuta ve výši 25 000 Kč spolu s povinností uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč.

Správní orgán jako polehčující okolnost hodnotil tu skutečnost, že účastník řízení uhradil způsobenou škodu provozovateli distribuční soustavy.

Provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím strojního mechanismu nehodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost, když předmětné práce (protlak pro vodovodní přípojku), nelze provádět jinak než právě s pomocí strojního mechanismu.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Účastník řízení v rámci svého podání ze dne 13. srpna 2020 doložil Výkaz zisku a ztráty v plném rozsahu ke dni 31. července 2020, ze kterého správní orgán zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření za účetní období ve výši [REDAKCE] Kč, přičemž čistý obrát za účetní období činil [REDAKCE] Kč. Správní orgán tedy při stanovení výše pokuty vycházel z výše uvedeného výsledku hospodaření účastníka řízení ke dni 31. července 2020.

Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností uložil správní orgán účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Pokuta byla uložena ve stejné výši jako v příkazu ze dne 28. července 2020, č. j. 06185-4/2020-ERU, neboť správní orgán neshledal žádný důvod pro její snížení. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem.

Správní orgán závěrem poznamenává, že uložená pokuta byla stanovena při samé spodní hranici zákonného rozpětí pokuty a činí méně než 1% zákonného rozpětí výše pokuty. Pokuta v uložené výši tak není a nemůže být považována za finanční ohrožení podnikání či existenci účastníka řízení, a nemá tedy likvidační charakter. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Pokud by se i přesto účastník řízení domníval, že výši pokuty stanovenou tímto rozhodnutím není schopen jednorázově uhradit, upozorňuje správní orgán na ust. § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, jenž stanoví podmínky na základě, kterých je správce daně (správní orgán) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit úhrady daně (pokuty) na splátky. Účastník řízení tak může požádat o rozložení pokuty na splátky.

VI. Náklady řízení

Výrokem III. tohoto rozhodnutí je účastníkovi řízení ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších předpisů a ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen

účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení částku ve výši 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

JUDr. Pavla Musálková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava