

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-02104/2018-ERU

V Praze dne 27. listopadu 2018

Č. j. 02104-24/2018-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-02104/2018-ERU s obviněným z přestupku, kterým je společnost **AGROMONT VIMPERK spol. s r.o.**, se sídlem č. p. 88, 384 81 Bohumilice, IČO: 466 79 987, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, kterým je společnost **AGROMONT VIMPERK spol. s r.o.**, se sídlem č. p. 88, 384 81 Bohumilice, IČO: 466 79 987 (dále též „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 46 odst. 12 energetického zákona prováděl dne 8. října 2017 v obci Petrovice u Sušice na pozemku p. č. ■, v ochranném pásmu podzemního vedení elektrizační soustavy, zemní práce spojené se stavbou stáje pro skot u rodinného domu č. p. ■ na pozemku st. p. č. ■, parc. č. ■ a ■, to vše v k. ú. Trsice, okres Klatovy (dále též „předmětná stavba“), za použití strojní mechanizace - bagru, v jejímž důsledku došlo k poškození kabelu AYKY 4x50 mm, nízkého napětí do 1 kV (dále též „energetické zařízení“), kterým bylo napájeno devět objektů rekreačních chatěk v Trsicích, čímž účastník řízení nesplnil povinnost zdržet se v ochranném pásmu i mimo ně jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

II. Podle § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 5 000 Kč** (slovy: pět tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 30318.

O d ů v o d n ě n í

Dne 26. února 2018 bylo Energetickému regulačnímu úřadu (dále též „Úřad“ anebo „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle § 18 energetického zákona doručeno odevzdání věci Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie

Plzeňského kraje, Územním odborem Klatovy, Obvodním oddělením Sušice (dále též „Policie ČR“), společně se spisovým materiálem, o možném spáchání přestupku, vedeném pod č. j. [REDACTED] (dále též „spis Policie ČR“), který byl vložen do správního spisu sp. zn. OSR-02104/2018-ERU (dále též „spisový materiál“).

Ze spisového materiálu vyplývá, že investorem, a tudíž stavebníkem předmětné stavby je pan [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED] (dále též „stavebník“), který je též vlastníkem pozemku st. p. p. č. [REDACTED], p. č. [REDACTED] a [REDACTED], to vše zapsané na LV č. [REDACTED] pro okres Klatovy, obec Petrovice u Sušice a k. ú. Trsice v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Plzeňský kraj, KP Klatovy.

Umístění předmětné stavby bylo projednáno příslušným Odborem výstavby a územního plánování Městského úřadu Sušice, který vydal územní rozhodnutí o umístění předmětné stavby, č. j. [REDACTED], které nabylo právní moci dne 8. ledna 2015 (dále též „územní rozhodnutí“). Z odůvodnění územního rozhodnutí je zřejmé, že v místě realizace předmětné stavby se nachází podzemní elektrický přívodní kabel, kterým je zajišťována dodávka elektřiny pro chatovou oblast Trsice. V územním řízení bylo předloženo stavebníkem, resp. jím zmocněným zástupcem, sdělení společnosti ČEZ Distribuce, a.s., se sídlem Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín, IČO: 247 29 035 (dále též „společnost ČEZ Distribuce, a.s.“ anebo „správce distribuční soustavy“) ze dne 10. listopadu 2014, zn. [REDACTED], o existenci energetického zařízení v majetku společnosti ČEZ Distribuce, a.s., pro akci stáj u rodinného domu č. p. [REDACTED], jehož přílohu tvoří situační výkresy umístění energetického zařízení, ze kterého pak vyplývají podmínky pro provádění činností v ochranném pásmu energetického zařízení, jakož i povinnost vytyčení (vytrasování) energetického zařízení (dále též „sdělení zn. [REDACTED]“). Z tohoto sdělení a situačních výkresů pak vyplývá, že v místě realizace předmětné stavby se nachází podzemní vedení energetického zařízení, a to ve vztahu k pozemku p. č. [REDACTED] a [REDACTED], kdy v důsledku provádění stavebních prací může dojít ke střetu s ním. Ze situačního výkresu – list 1, který je součástí sdělení zn. [REDACTED], pak je zřejmé vedení energetického zařízení přes část pozemku p. č. [REDACTED] a v části přes pozemek p. č. [REDACTED], a to v místě, kde podle celkového situačního výkresu stavby vypracovaného [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED] Sušice (dále též „projektant“) měla být vybudována vodovodní přípojka předmětné stavby.

Existence energetického zařízení umístěného na pozemcích p. č. [REDACTED] a [REDACTED] je uvedena také ve stavebním povolení na stavbu stáje pro skot u rodinného domu č. p. [REDACTED], vydaného Městským úřadem Sušice, odborem výstavby a územního plánování, pod č. j. [REDACTED], které nabylo právní moci dne 28. srpna 2015 (dále též „stavební povolení“), popsáno jako elektrický přívodní kabel pro chatovou oblast Trsice. Na existenci energetického zařízení v místě provádění předmětné stavby opětovně upozornil jeden z účastníků stavebního řízení a stavební úřad ji vypořádal tak, že již byla uplatněna v územním řízení s odkazem a popisem vydaného územního rozhodnutí.

Z výpovědi stavebníka učiněného do úředního záznamu Policie ČR vyplývá, že vyřízením veškerých formalit spojených se získáním potřebných povolení k předmětné stavbě pověřil projektanta, který mu v roce 2016 sdělil, že je vše vyřízené a může začít stavět. Následně stavebník pověřil realizací výstavby předmětné stavby účastníka řízení, kterému dne 31. března 2017 předal deklaratorně místo předmětné stavby k zahájení prací, a to na základě smlouvy o dílo č. [REDACTED]. Současně z téhož úředního záznamu vyplývá, že účastníkovi řízení předal stavebník veškeré písemné podklady a povolení k předmětné stavbě.

Účastník řízení si na provádění zemních prací najal společnost BOHEMIA KONSTRUKT s.r.o., se sídlem č. p. 57, 387 35 Doubravice, IČO: 280 96 797, která si na provedení zemních prací dále najala formou další subdodávky fyzickou osobu podnikající, a to [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále též „strojník bagru“).

Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu dospěl správní orgán k závěru, že došlé oznámení neodůvodňuje zahájení řízení se strojníkem bagru, který energetické zařízení poškodil, neboť se jednání, v jehož důsledku došlo k poškození energetického zařízení, dopustil v postavení subjektu přímo řízeného účastníkem řízení, jemuž byly nesporně uděleny pokyny pověřeným stavbyvedoucím účastníka řízení odpovědným za realizaci stavební zakázky, tzn. v postavení osoby, která energetické zařízení poškodila při plnění úkolů vyplývajících z tohoto postavení a vykonávající tyto práce dle pokynů účastníka řízení, přičemž není pochyb o tom, že za jednání strojníka bagru odpovídá právě účastník řízení.

Poškození energetického zařízení bylo oznámeno dispečinku správce distribuční sítě dne 8. října 2017, a to stavebníkem, a to teprve poté, co strojník bagru dokončil své práce a při svém odjezdu z místa provádění zemních prací o poškození energetického zařízení obeznámil stavebníka.

Ze spisového materiálu vyplývá, že kabel byl uložen v hloubce cca 50 cm pod úrovní terénu a byl krytý červenou folií.

Ze spisu Policie ČR pak vyplývá, že se účastník řízení i stavebník hájili tím, že v místě provádění stavebních prací nemělo energetické zařízení vést. Účastník řízení pak Policii ČR doložil sdělení o existenci energetického zařízení společnosti ČEZ Distribuce, a. s. pro akci stáj pro skot u rodinného domu č. p. [REDAKCE] ze dne 3. července 2014, zn. [REDAKCE] (dále též „sdělení zn. [REDAKCE]“), na kterém je rukou vepsáno, že si p. [REDAKCE] není vědom, že by v daném území nějaké vedení probíhalo (smlouvu s ČEZ Distribuce, a. s. nebo jinou smlouvu nemá), s razítkem účastníka řízení a podpisem. Přílohou sdělení zn. [REDAKCE] je situační výkres zájmového území, kde je jako zájmové území, a tudíž místo provádění předmětné stavby označen pouze pozemek p. č. [REDAKCE], z čehož je zřejmé, že bylo vyznačeno v žádosti malé zájmové území, a to bez plánovaného napojení vodovodní přípojky pro předmětnou stavbu z pozemku p. č. [REDAKCE] a st. p. č. [REDAKCE]. Tuto skutečnost potvrdil do úředního záznamu Policie ČR i pracovník společnosti ČEZ Distribuce, a. s.

Podstatné však je, že ze sdělení zn. [REDAKCE] je zřetelné probíhající vedení elektrizačního zařízení přes p. č. [REDAKCE] a [REDAKCE], tak jako je tomu ve sdělení zn. [REDAKCE]. Rozdíl mezi sdělením zn. [REDAKCE] a sdělením zn. [REDAKCE], tedy tkví v tom, že ve sdělení zn. [REDAKCE] je zájmovým územím označeno plánované místo výstavby předmětné stavby s napojením na zdroj vody, které mělo být vedeno přes pozemek p. č. [REDAKCE] a [REDAKCE], kde pak jednoznačně vyplývá možný střet s energetickým zařízením při provádění stavební činnosti. Tato skutečnost vyplývá jak z územního rozhodnutí, tak i ze stavebního povolení, kde je vysloveně uvedena.

Účastník řízení Policii ČR předložil situační výkres zájmového území, který byl součástí sdělení zn. [REDAKCE], do kterého zakreslil skutečné vedení energetického zařízení, které bylo odlišné od jeho vedení, jak bylo uváděno společností ČEZ Distribuce, a. s. ve shora

uvedených sděleních. Obdobně zakreslila skutečné vedení energetického zařízení a vyjádřila se i společnost ČEZ Distribuce, a. s. Z popisu dané situace, je zřejmé, že předmětné energetické zařízení bylo skutečně vedeno v jiném místě, než bylo jeho vedení zakresleno v situačních výkresech, které byly součástí shora uvedených sdělení společnosti ČEZ Distribuce, a. s. Podle vyjádření společnosti ČEZ Distribuce, a.s. odchylka skutečného vedení a uváděné polohy dle situačních výkresů byla v řádu jednotek metrů a společnost ČEZ Distribuce, a. s. ve sdělení ze dne 17. října 2018 přiznala svůj podíl viny v tom, že trasa kabelu uvedená ve sděleních neodpovídala skutečné trase, avšak konstatovala, že ze sdělení zn. [REDAKCE] jasně vyplývá, že při realizaci stavební činnosti v zájmovém území dojde ke střetu s energetickým zařízením. Dále společnost ČEZ Distribuce, a. s. uvedla, že i přesto, že dle shora uvedeného při realizaci předmětné stavby dojde ke střetu s energetickým zařízením, nebylo ze strany žadatele požadováno vyjádření k projektové dokumentaci a nedošlo k požadavku vytrasování (vytyčení) trasy kabelu v zájmovém území, v čemž spatřuje pochybení ze strany realizátora předmětných činností. Dle vyjádření společnosti ČEZ Distribuce, a. s. bylo možné poškození energetického zařízení zabránit, pokud by byly učiněny shora uvedené kroky.

Pan [REDAKCE], zaměstnanec společnosti ČEZ Distribuce, a. s., Policii ČR dne 9. října 2017 sdělil, že v důsledku poškození energetického zařízení došlo k přerušení dodávky elektřiny do devíti objektů rekreačních chat v Trsicích, kdy dodávka elektřiny do objektů byla zprovozněna až po opravě cca po 3 hodinách, a že vznikla škoda společnosti ČEZ Distribuce, a. s.

Správní orgán proto dne 24. října 2018 vyrozuměl společnost ČEZ Distribuce, a. s., jako možného poškozeného o možnosti uplatnit nárok na náhradu majetkové škody nebo na vydání bezdůvodného obohacení, k čemuž stanovil lhůtu 10 dní. Společnost ČEZ Distribuce, a. s. však ve stanoveném termínu ani do dne vydání tohoto příkazu žádný nárok neuplatnila.

S ohledem na výše uvedené přistoupil správní orgán k vydání tohoto příkazu dle § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 150 správního řádu.

Správní orgán se nejprve zabýval otázkou vymezení časové působnosti a odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku ve smyslu § 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, přičemž dospěl k závěru, že ke spáchání předmětného přestupku došlo dne 8. října 2017 a správní orgán vydal tento příkaz v době účinnosti zákona o odpovědnosti za přestupky, který nabyl účinnosti dne 1. července 2017, proto vedl správní orgán předmětné řízení podle zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a podle energetického zákona.

Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 nebo 13 nebo § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3.

V rámci tohoto příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením povinnosti stanovené v § 46 odst. 12 energetického zákona, dle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační

soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty předmětného přestupku nesplnění povinností stanovených v § 46 odst. 12 energetického zákona, tzn. v daném případě porušení povinnosti provádět veškeré činnosti v ochranném pásmu i mimo ně tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení a trestán je právě účastník řízení, neboť správní orgán má za prokázané, že v tomto případě odpovědnost za spáchaný přestupek nese s ohledem na výše uvedené účastník řízení.

Správní orgán se dále zabýval posuzováním otázky, zda účastník řízení věděl, vědět mohl či měl, že činnost prováděl v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy, a jakým způsobem zemní práce v ochranném pásmu prováděl.

Z § 46 odst. 5 vyplývá definice ochranného pásma, které pro podzemní vedení elektrizační soustavy do napětí 110 kV včetně a vedení řídicí a zabezpečovací techniky činí 1 m po obou stranách krajního kabelu.

Ze spisu Policie ČR vyplývá, že účastník řízení se hájil tím, že kabel elektrického vedení neměl v místě provádění zemních prací vést. Účastník řízení Policii ČR v odpovědi na jejich otázku uvedl, že byl seznámen s inženýrskými sítěmi. Dále uvedl, že neproběhlo vytyčení kabelu, jelikož kabel, vyznačený ve vyjádření o umístění sítí, neležel. Tento argument je však podle správního orgánu irelevantní, jakož i postup přípravných stavebních prací. Dále účastník řízení na svou obhajobu předložil Policii ČR sdělení zn. [REDAKCE], ze kterého je zřejmá existence podzemního vedení elektrizační soustavy vedoucího na p. č. [REDAKCE] a [REDAKCE], což i účastníku řízení muselo být zjevné. Ze sdělení zn. [REDAKCE] je také zřejmé, že žadatelem bylo vyznačeno v žádosti malé zájmové území, neboť nebylo vyznačeno jako zájmové území to místo, kde budou prováděny zemní práce spojené s napojením přípojky vody, tj. pozemek p. č. [REDAKCE] a st. p. č. [REDAKCE]. Na sdělení zn. [REDAKCE] je označeno zájmové území správně, tedy i místo s prováděním stavebních prací (realizací předmětné stavby) spojených s napojením objektu na přípojku vody, při jejichž realizaci by došlo ke křížení s energetickým zařízením. Tuto skutečnost ostatně potvrzuje nejen spisový materiál, ale též i vyjádření hlavního technika společnosti ČEZ Distribuce, a. s. Účastníkovi řízení pak i s ohledem na předmět jeho podnikatelské činnosti – provádění staveb, jejich změn a odstraňování, mělo být známo, že ještě před započatím stavebních prací (jako nedílná součást přípravných stavebních činností) je nutné nechat zajistit vytrasování (vytyčení) inženýrských sítí. Obhajoba účastníka řízení, že předmětný elektrický kabel byl uložen v místě, kde neměl být, by teprve poté, kdyby se ukázalo vytyčení inženýrských sítí jako chybné, bylo důvodné a mohlo by mít za následek případnou liberaci účastníka řízení. Účastník řízení měl nejdříve před zadáním a fyzickým zahájením prací nechat provést vytyčení (vytrasování) energetického zařízení, což vyplývá jak ze stavebního povolení, které měl k dispozici, tak i ze sdělení zn. [REDAKCE]. Pokud by tedy účastník řízení věnoval náležitou odbornou péči studiu převzatých podkladů od stavebníka, jistě by zjistil, že v místě stavební činnosti – předmětné stavby je uloženo energetické zařízení a mohl též požádat stavebníka o další podklady, anebo si tyto vyžádat buď od příslušného stavebního úřadu anebo od správce distribuční soustavy. Se skutečností, že je nutné nechat vytyčit inženýrské sítě se účastník řízení, jako společnost vykonávající stavební činnosti, při své více jak 15 leté praxi v tomto oboru, jistě setkal. V tomto případě však před zahájením stavebních prací účastník řízení vytyčení energetického zařízení nezajistil, tedy neučinil vše, co by bylo možno požadovat, aby zabránil jeho poškození.

Shora uvedené skutečnosti namítla též ve sdělení společnost ČEZ Distribuce, a. s., kdy konstatovala, že nebylo požádáno o jejich vyjádření k projektové dokumentaci a ani nebylo požádáno o vytrasování (vytyčení) energetického zařízení v zájmovém území.

V příkazním řízení bylo přitom jednoznačně prokázáno z uceleného a ničím nepřerušeno svazku důkazů, na sebe navazujících a činících jeden ucelený celek, že účastník řízení o energetickém zařízení vědět měl a mohl, neboť tyto skutečnosti vyplývají z podkladů, které mu byly předány stavebníkem, a to jak z územního rozhodnutí, stavebního povolení, i z jím předkládaného sdělení č. [REDAKCE]. Účastník řízení však před započítím stavební činnosti spoléhal na to, že v místě provádění zemních prací energetické zařízení nevede, aniž by před zahájením prací tuto svou domněnku nechal ověřit např. jeho vytyčením (vytrasováním) v terénu, čímž by jednoznačně učinil kroky k zamezení poškození energetického zařízení. Účastníkovi řízení tak mělo být minimálně zřejmé, že dojde ke střetu s energetickým zařízením při provádění předmětné stavby, což vyplývá i z jím předloženého sdělení zn. [REDAKCE], avšak ani tak nezajistil vytrasování (vytyčení) energetického zařízení. V daném případě tak lze uzavřít, že účastník řízení neučinil vše, co by bylo možné rozumně požadovat k tomu, aby poškození energetického zařízení zabránil.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, zprošťující účastníka řízení odpovědnosti za přestupek, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku (porušení povinností) zabránil. Jak vyplývá ze shora uvedeného a z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, tak v daném případě nastala objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti za spáchání příslušného přestupku. Lze tak konstatovat, že účastník řízení nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinností zabránil. Správní orgán současně poznamenává, že účastník řízení se obecně nemůže zprostit své odpovědnosti za spáchaný přestupek odkazem na porušení povinností jím najatého a řízeného subjektu.

Správní orgán poukazuje na skutečnost, že charakteristickým znakem tzv. přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí každého, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem na ochraně zařízení elektrizační soustavy a zájem na bezporuchové dodávce elektřiny konečným zákazníkům. To v praxi znamená, že v případě jakékoli pracovní činnosti v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy i mimo ně je nutno konat tuto pracovní činnost (s vynaložením veškerého úsilí a opatrností) tak, aby nedošlo k poškození elektrizační soustavy nebo omezení nebo ohrožení jejího bezpečného a spolehlivého provozu a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

S ohledem na výše uvedené, lze uzavřít, že účastník řízení svým jednáním, při kterém došlo k poškození energetického zařízení, nesplnil povinnost stanovenou v § 46 odst. 12 energetického zákona, tj. veškeré činnosti v ochranném pásmu i mimo ně provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení, čímž došlo k naplnění formálních znaků přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007 - 135), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle které platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze sledovat také společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu zařízení elektrizační soustavy, neboť aktivním jednáním z pokynu účastníka řízení došlo k poškození energetického zařízení s výše uvedenými následky.

S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že je účastník řízení odpovědný za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, kterého se dopustil porušením § 46 odst. 12 energetického zákona. Na základě výše uvedeného správní orgán přistoupil k uložení správního trestu (pokuty).

Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Správní orgán při určení druhu a výměry správního trestu (pokuty) přihlížel ve smyslu § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 38 téhož zákona k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem; k povaze a závažnosti přestupku; ke způsobu a okolnostem spáchání přestupku a k významu a rozsahu následku přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše uložené pokuty též k osobě pachatele, tj. účastníka řízení.

Při stanovení výše uložené pokuty přihlížel správní orgán ke všem výše uvedeným okolnostem a zjištěním projednávaného případu s ohledem na níže uvedené přitěžující a polehčující okolnosti.

Správní orgán při posuzování povahy a závažnosti přestupku vzal v úvahu, že poškozeno bylo zařízení elektrizační soustavy, a to podzemní vedení nízkého napětí do 1 kV, tedy z hlediska energetického, zařízení menšího významu, což hodnotí jako okolnost polehčující.

Při posuzování významu a rozsahu následku přestupku dospěl správní orgán k závěru, že v důsledku poškození energetického zařízení došlo k přerušení dodávky elektřiny 9 konečným zákazníkům, po dobu nejméně 3 hodin. Tuto okolnost správní orgán vyhodnotil jako okolnost přitěžující.

Polehčující okolností shledal správní orgán skutečnost, že poškození energetického zařízení bylo nahlášeno správci energetického zařízení, který zajistil jeho opravu.

Jako přitěžující okolnost shledal správní orgán skutečnost, že energetické zařízení nebylo vytrasováno (vytyčeno) v terénu.

Správní orgán však v projednávaném případě jako výrazně polehčující okolnost při stanovení výše pokuty vyhodnotil tu skutečnost, že energetické zařízení se nacházelo v jiném místě, než bylo uvedeno v situačních výkresech, které byly součástí sdělení společnosti ČEZ Distribuce, a. s., avšak jak je shora uvedeno, nelze tuto skutečnost považovat za jednoznačný důvod k liberaci účastníka řízení ze spáchaného přestupku, neboť správní

orgán vyhodnotil daný případ tak, že účastník řízení neučinil vše, co bylo možno po účastníku řízení požadovat, aby poškození energetického zařízení zabránil.

Při stanovení výše pokuty je nutno dle § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zejména zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení – obviněnými z přestupku, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že obviněný z přestupku není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení ochranného pásma a porušil tak příslušné ustanovení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Co se týče osoby pachatele přestupku, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Z veřejně dostupného zdroje – sbírky listin příslušného obchodního rejstříku správní orgán zjistil, že účastník řízení v souvislosti s výkonem podnikatelské činnosti vykázal za rok 2016 výsledek hospodaření po zdanění ve výši [REDAKCE] Kč.

S ohledem na výše uvedené a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena při samé dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, nelze v případě účastníka řízení, uvažovat o tom, že by uložená pokuta mohla mít pro účastníka řízení likvidační charakter.

Správní orgán k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 0,1 % z maximální zákonné výše pokuty, a je uložena právě v této výši, neboť správní orgán při stanovení výše pokuty výrazným způsobem zohlednil okolnosti, za kterých ke spáchání přestupku došlo. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

P o u č e n í

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha