

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-09626/2015-ERU

V Praze dne 14. března 2016

Č. j. 09626-7/2015-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-09626/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **ROBSTAV stavby k.s.**, se sídlem Muchova 240/6, 160 00 Praha 6 - Dejvice, IČ: 27430774, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2015 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

### takto:

**I.** Účastník řízení, společnost **ROBSTAV stavby k.s.**, se sídlem Muchova 240/6, Dejvice, 160 00 Praha 6, IČ: 27430774 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 18. ledna 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Plzeň na ulici Pod Záhorskem u objektu č. p. 1 zemní práce související s realizací projektu „Rekonstrukce stávajícího vodovodu a kanalizace, včetně odboček, ulice Pod Záhorskem“, kdy při strojním nakládání odkopaného materiálu došlo k sesuvu kamene a k poškození nízkotlaké plynovodní přípojky D<sub>n</sub> 40 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

**II.** Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 30315.

**III.** Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 30315.

## Odůvodnění:

### I. Úvod

Dne 27. října 2014 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) doručením oznámení o zahájení kontroly podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 12. června 2015 Protokol o kontrole č. ██████████, č. j. 09882-4/2014-ERU. Podáním ze dne 25. června 2015 uplatnil účastník řízení vůči protokolu námitky. V nich nesouhlasí s tím, že by porušil své povinnosti stanovené v ustanovení § 68 odst. 3 energetického zákona, neboť provozovatel plynárenské soustavy RWE distribuční služby s.r.o. se stavbou souhlasil a podmínky činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení vymezil, tudíž činnost v ochranném pásmu plynárenského zařízení povolil. Dále namítá, že učinil vše nezbytné k tomu, aby jeho poškození přešel, postupoval v souladu s podmínkami v uvedeném souhlasu a k poškození dle názoru účastníka řízení došlo v důsledku vyšší moci. Energetický regulační úřad námitky zamítl s tím, že se správním deliktem spočívajícím v poškození plynárenského zařízení je spojena objektivní odpovědnost, t. j. že otázka zavinění není pro vyslovení kontrolního závěru podstatná a může být eventuálně zohledněna jako okolnost mající vliv na posouzení závažnosti správního deliktu.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. 09882/2014-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 26. října 2015, o čemž byl vyhotoven záznam o vložení do spisu č. j. 09626-2/2015-ERU, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení. Současně byly dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil správní orgán v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání příkazu. Proti příkazu podal účastník řízení v zákonem stanovené lhůtě odpor, jehož podáním byl příkaz zrušen a správní řízení dále pokračovalo.

### II. Kontrolní zjištění

V rámci kontroly bylo zjištěno, že stavebně technická činnost účastníka řízení v postavení zhotovitele byla realizována na základě smlouvy o dílo č. ██████████, uzavřené se statutárním městem Plzeň dne 23. srpna 2013 a dodatku k této smlouvě č. █ ze dne 25. listopadu 2013. Předmětem smlouvy je závazek zhotovitele provést rekonstrukci stávajícího vodovodu a kanalizace, včetně odboček, ulice Pod Záhorskem.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku vzniklého poškození došlo dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. ██████████ ze dne 18. ledna 2015 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. ██████████ z téhož dne k úniku 37,4 m<sup>3</sup> zemního plynu do ovzduší za dobu jeho trvání v délce 75 minut. Došlo také k přerušení dodávky zemního plynu 8 konečným zákazníkům. Z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení je rovněž zřejmé, že k porušení plynárenského zařízení došlo v důsledku pádu kamene zpět do výkopu. Kámen byl předtím vypraven prostřednictvím zemního stroje.

### **III. Průběh správního řízení**

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. 09882/2014-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení. Správní orgán považoval současně i ostatní skutečnosti za dostatečně zjištěné, a proto vydal dne 26. října 2015 v souladu s ustanovením § 150 správního řádu příkaz č. j. 09626-3/2015-ERU, kterým byla účastníku řízení uložena pokuta ve výši 15 000 Kč, společně s povinností uhradit náklady řízení, a to za spáchání správního deliktu podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Uvedený příkaz byl účastníkovi řízení doručen dne 27. října 2015.

Dne 30. října 2015 byl Úřadu doručen odpor. Podáním odporu byl příkaz v souladu s ust. § 150 odst. 3 správního řádu zrušen a správní řízení dále pokračovalo, o čemž byl účastník řízení vyrozuměn přípisem ze dne 2. února 2016. Zároveň správní orgán informoval účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí ve věci. Dále bylo účastníkovi řízení sděleno, co je považováno za podklady rozhodnutí, a byla mu dána možnost doložit správnímu orgánu doklady svědčící o jeho aktuálních majetkových poměrech. Účastník řízení žádné z těchto možností nevyužil.

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí spisu KO-09626/2015-ERU ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou pro vedení správního řízení a vydání tohoto rozhodnutí úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

### **IV. Popis skutkového stavu**

Podle protokolu o kontrole č. ██████████, č. j. 09882-4/2014-ERU bylo zjištěno, že účastník řízení jako zhotovitel stavby rekonstrukce stávajícího vodovodu a kanalizace, včetně odboček, ulice Pod Záhorskem, prováděl v katastrálním území Plzeň na ulici Pod Záhorskem u objektu č. p. 1 zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

Stavebně technická činnost účastníka řízení jako zhotovitele výše uvedené stavby byla realizována na základě smlouvy o dílo č. ██████████ ze dne 23. srpna 2013, včetně Dodatku č. ██████████, uzavřeným dne 25. listopadu 2013. Souhlas s uvedenou stavbou, resp. stavební povolení, nebylo vydáno z důvodu charakteru stavby, kterým byly udržovací práce.

Vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby, spolu s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení, bylo na žádost účastníka řízení vydáno dne 8. února 2013 pod sp. zn. ██████████, společně s informativním zákresem situace do mapových podkladů. Jednou z podmínek stanoviska bylo provedení vytyčení plynárenského zařízení před zahájením stavební činnosti a rovněž povinnost učinit při provádění stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení taková opatření, aby nedošlo k jeho poškození nebo ovlivnění jeho bezpečnosti a spolehlivosti provozu. V souladu s podmínkami stanoviska nebude použito nevhodného nářadí, zemina bude těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí.

Dne 28. srpna 2013 došlo k předání staveniště mezi objednatelem a účastníkem řízení, o čemž byl pořízen Zápis o předání a převzetí staveniště.

Před vlastním zahájením zemních prací byla dle Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení č. j. [REDAKCE] ze dne 2. září 2013, resp. 22. ledna 2014 a 24. února 2014 vytyčena přesná poloha plynárenského zařízení v terénu a vyznačena barvou.

Dne 18. ledna 2014 došlo v katastrálním území Plzeň na ulici Pod Záhorskem u objektu č. p. 1 při provádění zemních prací souvisejících s realizací projektu „Rekonstrukce stávajícího vodovodu a kanalizace, včetně odboček, ulice Pod Záhorskem“, k poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení dle svého vyjádření plynárenské zařízení nejprve ručně odkopala. K samotnému poškození plynárenského zařízení dle sdělení účastníka řízení došlo při nakládání odkopaného materiálu strojním způsobem (nakladačem) sesunutím kamene do výkopu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. hlášení v [REDAKCE] [REDAKCE] ze dne 18. ledna 2014 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného [REDAKCE] [REDAKCE] ze dne 18. ledna 2014 k úniku plynu 37,4 m<sup>3</sup> a k přerušení dodávky plynu 8 konečným zákazníkům.

Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu uhradil účastník řízení beze zbytku, což bylo doloženo výpisem z účtu.

## **V. Právní hodnocení**

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo dne 18. ledna 2014 v katastrálním území Plzeň na ulici Pod Záhorskem u objektu č. p. 1 prováděl zemní práce prostřednictvím zemního stroje, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Ani účastník řízení tuto skutečnost nezpochybnil.

Správní orgán se dále zabýval posuzováním otázky, zda účastník řízení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a jakým způsobem účastník řízení zemní práce v ochranném pásmu prováděl.

Z ust. § 68 odst. 2 energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma, přičemž tímto se rozumí souvislý prostor v bezprostřední blízkosti plynárenského zařízení, který činí u nízkotlakých a středotlakých plynovodů a plynovodních přípojek, jimiž se rozvádí plyn v zastavěném území obce, 1 m na obě strany od půdorysu, u ostatních plynovodů a plynovodních přípojek 4 m na obě strany půdorysu a u technologických objektů 4 m od půdorysu.

V rámci příkazního řízení bylo zjištěno, že účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu prostřednictvím zemního stroje – nakladače. Vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníku řízení známa z Vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby ze dne 8. února 2013 a z Protokolu o vytyčení sítí ze dne 2. září 2013, resp. 22. ledna 2014 a 24. února 2014, včetně podmínek pro provádění zemních prací v blízkosti plynovodu. Přesná poloha plynárenského zařízení byla účastníku řízení známa z vytyčení plynárenského zařízení, které bylo v terénu provedeno barvou a vykolíkováním. Účastník řízení si tak měl být vědom, že se při provádění zemních prací nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Z těchto okolností je zřejmé, že účastník řízení nepostupoval s maximální opatrností, když věděl, že se nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení a jeho bezprostřední blízkosti, přesto prováděl zemní práce prostřednictvím zemního stroje, nikoli ručně.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení věděl, že zemními pracemi může být dotčeno ochranné pásmo plynárenského zařízení, přesto nepostupoval tak, aby nedošlo k jeho poškození, když nedodržel podmínky pro realizaci zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení či mimo ně podle ust. § 68 odst. 4 písm. b) energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Správní orgán v rámci řízení zjistil, že vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníku řízení známa z předané dokumentace ke stavbě, ze stanoviska správce plynárenského zařízení, včetně zákresu situace do mapových podkladů a stanovení podmínek pro práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení a z vytyčení trasy plynárenského zařízení v terénu. Vzhledem k tomu, že i přes účastníkem řízení tvrzenou obezřetnost došlo k poškození plynárenského zařízení, je zřejmé, že tato obezřetnost nebyla dostatečná. Zejména nebyl výkop dostatečně zabezpečen, aby nemohlo při nakládání zeminy dojít k sesuvu zeminy nebo kamene do výkopu. Účastník řízení tak nepostupoval s náležitou obezřetností a opatrností, aby k poškození plynárenského zařízení nemohlo dojít.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení, úniku plynu a přerušení dodávek plynu 8 konečným zákazníkům. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn. 8 As 17/2007-135 vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální

stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

V daném případě, kdy účastník řízení svým jednáním poškodil plynárenské zařízení a způsobil únik plynu, došlo k naplnění materiální stránky trestnosti uvedeného správního deliktu, neboť byl narušen zájem společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy, který je zákonem vyjádřen prostřednictvím zákazu provádění činností v ochranném pásmu plynárenských zařízení či mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona. Jednání účastníka řízení tedy naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, přestože následkem správního deliktu bylo pouze místní ohrožení spolehlivosti provozu plynárenské soustavy.

Správní orgán se také zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Například pokud by zemní práce byly prováděny ručně s maximální opatrností a v souladu s podmínkami stanovenými podle ust. § 68 odst. 4 písm. b) energetického zákona. Účastník řízení uvedl, že k poškození plynárenského zařízení nedošlo v důsledku přímého kontaktu strojního zařízení se zařízením plynárenským, ale v důsledku sesunu kamene. V odporu podaném dne 30. října 2015 účastník řízení znovu upozorňuje na skutečnost, že k poškození plynárenského zařízení nedošlo jeho přímým zásahem při provádění zemních prací, ale proražením kamene, který se sesunul do výkopu, čemuž účastník řízení nemohl zabránit. Účastník řízení se domnívá, že učinil vše, aby poškození plynárenského zařízení zabránil, a že tyto skutečnosti nebyly v příkazu vydaném správním orgánem dostatečně zohledněny. Správní orgán se námitkami účastníka řízení uvedenými v odboru opětovně zabýval a zohlednil je při rozhodování o výši uložené pokuty, nicméně konstatuje, že ani tyto skutečnosti účastníka řízení nezbavují jeho odpovědnosti za protiprávní jednání, neboť veškeré činnosti, a to jak v ochranném pásmu energetického zařízení, tak i mimo ně, musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Subjekt, který chce vykonávat nějakou činnost, jako např. zemní práce, zřízení stavby či umístění konstrukce apod., by si měl být i bez znalosti zákona vědom, že při své činnosti musí postupovat opatrně a obezřetně, aby při ní nedošlo k poškození některé z inženýrských sítí. Správní orgán poukazuje na skutečnost, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem na ochraně zařízení plynárenské soustavy a zájem na bezporuchové dodávce zemního plynu pro jeho konečné zákazníky. To v praxi znamená, že v případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu zařízení plynárenské soustavy je nutno konat tuto pracovní činnost (s vynaložením veškerého úsilí) tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Ze zjištěného skutkového stavu totiž vyplynulo, že účastník řízení nepostupoval dostatečně obezřetně a opatrně při nakládání odkopaného materiálu, když v důsledku této činnosti došlo k sesuvu kamene zpět do výkopu. Současně správní orgán poznamenává, že účastník řízení zřejmě také nedostatečně zabezpečil výkop, když došlo k sesuvu kamene zpět do výkopu, a to přímo na plynárenské zařízení. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť v důsledku jednání účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení, úniku plynu a přerušení dodávky plynu 8 konečným zákazníkům. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

## **VI. Uložení pokuty**

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení k zájmovému území stavby a rovněž si vyžádal vytyčení plynárenského zařízení v terénu. Účastník řízení také nejprve plynárenské zařízení ručně odkopal. Tyto skutečnosti správní orgán považuje za okolnosti, které závažnost správního deliktu snižují.

V příkazním řízení správní orgán posoudil okolnosti, které považoval za nejdůležitější při stanovení výše pokuty a pokutu uložil u spodní hranice zákonného rozpětí. Ve správním řízení pak správní orgán zhodnotil i okolnosti, které účastník řízení namítl v odporu proti příkazu. Následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu a přerušení dodávky zákazníkům) správního deliktu správní orgán znovu vyhodnotil na podkladě námitek účastníka řízení a považuje je za méně významné, závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu hodnotit jako nízkou, což bylo vyhodnoceno jako okolnost závažnost správního deliktu snižující.

Jako okolnost snižující závažnost správního deliktu je také třeba vyhodnotit bezprostřední snahu účastníka řízení omezit následky poškození, jakož i snahu o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu škody správci plynárenského zařízení.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem uvedeným skutečnostem správní orgán pokutu původně stanovenou snížil na výši, jaká je uvedena ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty. Správní orgán vyrozuměl účastníka řízení o možnosti doložit své příjmy, čehož účastník řízení nevyužil. V případě správního trestání právnické osoby nelze uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

#### **Poučení:**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
odbor správních řízení