

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-15777/2023-ERU  
Č. j. 15777-10/2023-ERU

V Praze dne 17. října 2023

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-15777/2023-ERU, zahájeném dne 2. října 2023 z moci úřední podle § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněnou z přestupku, kterou je paní

██████████,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. e) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. června 2023 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněná z přestupku, paní** ██████████ (dále jen „obviněná“), **se uznává vinnou ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona**, kterého se svou nedbalostí dopustila tím, že v rozporu s § 62 odst. 2 písm. f) energetického zákona, podle kterého je zákazník na odběrném místě povinen udržovat odběrné plynové zařízení v takovém stavu, aby se nestalo příčinou ohrožení života, zdraví či majetku osob, a v případě zjištění závady tuto bez zbytečného odkladu odstranit, když nejméně od 31. ledna 2017 nerespektovala závěry revizních zpráv a zpráv o servisních prohlídkách plynového kotle zn. BAXI Nuvola 3 Comfort 2401 o výkonu 25 kW (dále také „plynové zařízení“) umístěného v předsíni domu na adrese ██████████ které shledaly plynové zařízení jako nezpůsobilé bezpečného a spolehlivého provozu, přesto toto plynové zařízení provozovala až do 5. června 2023, kdy z důvodu úniku zemního plynu z plynového zařízení do ovzduší došlo k intoxikaci 6 osob.

### II.

**Od uložení správního trestu** za spáchání přestupku podle § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona **se podle § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky upouští.**

### III.

Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se obviněná ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

**1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 30223.

## O d ů v o d n ě n í

### **I. Zjištění předcházející správnímu řízení**

- [1] Správní řízení bylo Energetickým regulačním úřadem (dále též „Úřad“ anebo „správní orgán“) zahájeno na základě postoupeného oznámení přestupku policejním orgánem Policie České republiky, Obvodním oddělením Brno-Židenice (dále také „Policie ČR“) ze dne 31. srpna 2023, sp. zn. [REDACTED]
- [2] Postoupený spisový materiál Policie ČR obsahuje skutečnosti svědčící o porušení povinnosti zákazníka v odběrném místě udržovat odběrné plynové zařízení v takovém stavu, aby se nestalo příčinou ohrožení života, zdraví či majetku osob, a v případě zjištění závady tuto bez zbytečného odkladu odstranit. Tuto povinnost měla obviněná porušit v době minimálně od roku 2017 do 5. června 2023.

### **II. Průběh správního řízení**

- [3] Správní orgán dospěl k závěru, že postoupený spis Policie ČR obsahuje skutečnosti opravňující zahájit správní řízení podle § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky pro podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona, proto dne 2. října 2023 obviněné doručil prostřednictvím datové zprávy oznámení o zahájení správního řízení.
- [4] Dne 5. října 2023 byla obviněná prostřednictvím datové zprávy vyrozuměna o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a doložit aktuální majetkové poměry.
- [5] Obviněná se vyjádřila k vedenému správnímu řízení prostřednictvím datové zprávy dne 5. října 2023 a 15. října 2023.
- [6] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které má k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu.

### **III. Popis skutkového stavu**

- [7] Obviněná jako zákazník v odběrném místě [REDACTED] uvedla v roce 2009 do provozu plynový kotel zn. BAXI Nuvola 3 Comfort 2401 o výkonu 25 kW. Ze servisní zprávy ze dne 31. ledna 2017 vyplývá, že revizní technik vyhodnotil plynové zařízení jako nezpůsobilé bezpečného a spolehlivého provozu. Ze servisního záznamu z 11. března 2017 je zřejmé, že došlo k výměně anodové tyče. Z revizních zpráv ze dne 20. června 2018 a 12. září 2019 rovněž vyplývá, že plynové zařízení není schopno bezpečného a spolehlivého provozu. Zpráva o revizi plynového zařízení ze dne 3. prosince 2021 obsahuje závěrečný posudek, který hodnotí stávající rozvod zemního plynu nezpůsobilým bezpečného a spolehlivého provozu. Dne 5. června 2023 došlo z důvodu poruchy plynového zařízení k úniku plynu do ovzduší. Bylo evakuováno 6 osob. Na odběrném místě zasahovala jednotka hasičského záchranného sboru a byla přivolána zdravotnická záchranná služba, která transportovala 4 osoby do zdravotnického zařízení, z toho 2 osoby mladší 15-ti let. K újmě na zdraví nedošlo, nebyla způsobena žádná škoda.
- [8] Situace na místě události byla popsána v úředním záznamu Policie ČR ze dne 6. června 2023. Na místě se nacházela obviněná, její čtyři synové [REDACTED] a dále partner obviněné pan [REDACTED]. Obviněná, [REDACTED] byly převezeny do zdravotnického zařízení k lékařskému ošetření, ke škodě na majetku, ani k újmě na zdraví nedošlo.
- [9] Další výsledky šetření Policie ČR jsou obsaženy v úřední záznamu ze dne 31. srpna 2023. Obviněná Policii ČR sdělila, že dne 5. června 2023 začal senzor hlásit únik plynu. Ihned proto volala hasiče

a zdravotnickou záchrannou službu. Hasiči kotel odpojili. Nikomu se nic nestalo, děti a její partner byli převezeni do zdravotnického zařízení z preventivních důvodů. Ze zprávy orgánu sociálně – právní ochrany dětí městské části Brno – Slatina vyplývá, že obviněná se sama stará o své nezletilé děti, které jsou zdravotně postižené. Obviněná byla ve složité finanční situaci, proto si nemohla dovolit výměnu plynového zařízení. Nechala si alespoň v domě instalovat hlásič úniku plynu. Policie ČR pořídila fotodokumentaci plynového zařízení a zajistila revizní zprávy.

- [10] Skutkový stav dále vyplývá ze zprávy o zásahu hasičského záchranného sboru, revizních zpráv a servisního záznamu plynového zařízení.

#### **IV. Vyjádření obviněné**

- [11] Obviněná podala dne 5. října 2023 stejné písemné vyjádření jako Policii ČR, a dne 15. října 2023 písemné vyjádření s obdobným obsahem. Uvedla, že kotel pořídila jako nový v roce 2009. Kotel pravidelně nechala revidovat každý rok, stejně tak spalinové cesty. Několik let po pořízení kotle jí servisní technik sdělil, že kotle tohoto typu se již nemontují. Při revizích nebyl nikdy zjištěn únik plynu, ale protože kotel již nesplňoval normy evropské unie, musel technik do servisní zprávy uvést, že je kotel nevyhovující. Obviněná dále uvedla, že je samoživitelka, její dvě děti jsou postižené a vyžadují zvýšenou péči, proto nemůže pracovat na plný úvazek a její příjem je nízký. Dům vyžaduje nutnou rekonstrukci a na výměnu kotle nemá dostatek finančních prostředků. Z důvodu bezpečnosti alespoň nechala v domě instalovat hlásič pro případný únik plynu. Aktuálně již provozuje nový kotel v hodnotě 100 000 Kč, který si pořídila na splátky. Necítí se zodpovědná za projednávaný přestupek, neboť kotel udržovala a nechávala ho pravidelně kontrolovat. Učinila podle jejího názoru vše, co bylo v jejích silách a možnostech, aby zajistila bezpečný provoz kotle. Při ohlášení závady alarmem kotel neprodleně vyřadila z provozu. Celá situace je pro ni velmi poučná a stresující. Vážnost situace si je vědoma. Obviněná navrhuje, aby Úřad rozhodl, že přestupek nebyl spáchán a pokud rozhodne o spáchání přestupku, aby s ohledem na uvedené okolnosti upustil od potrestání.

#### **V. Právní hodnocení**

##### **V. I. Použitá právní úprava**

- [12] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [13] Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, jestliže to pro pachatele přestupku příznivější. Podle § 2 odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pachateli uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [14] Ve smyslu § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [15] Z hlediska posouzení odpovědnosti obviněné za vytykané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.
- [16] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl naposledy novelizován s účinností od 1. února 2022, energetický zákon byl naposledy novelizován s účinností od 1. července 2023.
- [17] S ohledem na § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění

a energetického zákona i jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována, jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání obviněné, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti obviněné za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno.

## **V. II. Obecný právní rámec**

- [18] Přestupku podle § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší povinnost stanovenou § 62 odst. 2 písm. f) energetického zákona.
- [19] Podle § 62 odst. 2 písm. f) energetického zákona je zákazník povinen udržovat odběrné plynové zařízení v takovém stavu, aby se nestalo příčinou ohrožení života, zdraví či majetku osob, a v případě zjištění závady tuto bez zbytečného odkladu odstranit.
- [20] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku porušení povinnosti zákazníka udržovat odběrné plynové zařízení v odběrném místě v takovém stavu, aby se nestalo příčinou ohrožení života, zdraví či majetku osob, a v případě zjištění závady tuto bez zbytečného odkladu odstranit. Na základě zjištěných skutečností není pochyb o tom, že to byla právě obviněná, kdo tuto povinnost porušil.

## **V. III. Formální a materiální stránka přestupku**

- [21] Obviněná se ze servisní zprávy ze dne 31. ledna 2017 dozvěděla, že revizní technik vyhodnotil plynové zařízení jako nezpůsobilé bezpečného a spolehlivého provozu. Obviněná však neučinila žádné opatření, aby bylo plynové zařízení způsobilé bezpečného a spolehlivého provozu, o čemž svědčí následující revizní zprávy ze dne 20. června 2018 a 12. září 2019, ze kterých vyplývá, že plynové zařízení není schopno bezpečného a spolehlivého provozu a zpráva o revizi plynového zařízení ze dne 3. prosince 2021 obsahuje závěrečný posudek, který hodnotí stávající rozvod zemního plynu nezpůsobilým bezpečného a spolehlivého provozu. Kdyby obviněná udržovala plynové zařízení ve stavu, aby se nestalo příčinou ohrožení života, zdraví či majetku osob, závěry revizních zpráv ze dne 20. června 2018, 12. září 2019 a 3. prosince 2021 by nepochybně uznaly plynové zařízení schopné bezpečného a spolehlivého provozu. Z toho plyne jednoznačný závěr, že přestože obviněná věděla, že plynové zařízení není způsobilé bezpečného provozu, toto plynové zařízení nadále ve stavu nezpůsobilosti používala a neudržovala ho ve stavu bezpečného provozu a závady bránící bezpečnému a spolehlivému provozu neodstranila. Na tom nic nemění skutečnost, že obviněná z důvodu bezpečnosti umístila v domě hlásič úniku plynu. Toto opatření není opatřením k odstranění závad na plynovém zařízení. Toto opatření svědčí o tom, že si obviněná byla vědoma úniku plynu a nebezpečnosti provozovaného plynového zařízení a zřejmě díky tomuto zařízení, které signalizovalo zvýšený obsah plynu v ovzduší dne 5. června 2023 nedošlo ke škodě na majetku, popřípadě újmě na životě či zdraví osob.
- [22] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že obviněná svým jednáním porušila § 62 odst. 2 písm. f) energetického zákona, a naplnila tak formální znaky přestupku podle § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona
- [23] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [24] Správní orgán má za to, že v jednání obviněné lze shledat vyšší než nepatrnou společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na spolehlivém, a zejména bezpečném provozu plynových odběrných zařízení, aby se tato zařízení nestávala příčinou ohrožení života, zdraví nebo majetku osob. Lze obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje

určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na onu míru společenské škodlivosti. Výše uvedené plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu. Správní orgán tak konstatuje, že jednání obviněné naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku.

#### **V. IV. Odpovědnost za přestupek**

- [25] Podle § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění.
- [26] Podle § 15 odst. 3 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí.
- [27] Správní orgán má za prokázané, že obviněná věděla, že provozuje odběrné plynové zařízení ve stavu, ve kterém by mohlo ohrozit život, zdraví či majetek osob, respektive věděla, že odběrné plynové zařízení neudrží v takovém stavu, aby se nestalo příčinou tohoto ohrožení, a přestože toto věděla, závadu neodstranila. Obviněná tak věděla, že svým jednáním může porušit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhala na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí. Správní orgán tak dospěl k závěru, že obviněná spáchala přestupek vědomou nedbalostí.
- [28] Lze tak uzavřít, že obviněná je odpovědná za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona, kterého se dopustila porušením § 62 odst. 2 písm. f) energetického zákona.

#### **VI. Uložení správního trestu**

- [29] Správní orgán nicméně s ohledem na zjištěné skutečnosti a okolnosti projednávané věci hodnotí materiální stránku přestupku jako velmi nízkou. Je třeba vzít v úvahu, že obviněná je samoživitelka, jejíž uplatnění na pracovním trhu je s ohledem na nutnost zvýšené péče o dva zdravotně postižené nezletilé syny omezené. Obviněná věděla, že používání plynového zařízení není bezpečné, ale její omezené finanční možnosti jí neumožnily nahradit nevyhovující plynové zařízení novým. Riziko se snažila snížit alespoň pravidelnými revizemi plynového zařízení a instalací hlásiče koncentrace množství plynu v ovzduší, který detekoval množství plynu v ovzduší ještě v takovém množství, které nemohlo způsobit újmu na životě, zdraví a majetku osob. Aktuálně obviněná provozuje již jiné, bezpečné plynové zařízení.
- [30] Lze důvodně očekávat, že již samotné projednání věci postačí k nápravě obviněné už jenom také proto, že svým jednáním ohrozila na životě, zdraví a majetku sebe sama a své rodinné příslušníky.
- [31] Správní orgán tak dospěl k závěru, že lze s odkazem na § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky v daném případě od uložení sankce upustit.

#### **VII. Náklady řízení**

- [32] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

## **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Jaroslav Hausknecht  
oprávněná úřední osoba  
Odbor sankčních řízení

Obdrží:

