

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-02215/2021-ERU
Č. j. 02215-19/2021-ERU

V Ostravě dne 24. října 2022

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-02215/2021-ERU, zahájeném dne 19. července 2021 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

paní [REDAKCE],
bydliště [REDAKCE], nar. [REDAKCE],

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, paní [REDAKCE], bytem [REDAKCE], nar. [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona, kterého se dopustil úmyslně tím, že v rozporu s ust. § 49 odst. 4 energetického zákona v odběrném místě č. [REDAKCE], v bytovém domě na adrese [REDAKCE], provedl v přesně nezjištěné době ode dne 4. srpna 2020 do dne 18. listopadu 2020 zásah do měřicího zařízení bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy tak, že porušil plomby na krytu svorkovnice elektroměru č. [REDAKCE] a připojil fázové vodiče zpět do elektroměru odpojeného technikem společnosti ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 405 02, IČO: 247 29 035, a obnovil tak dodávky elektřiny do bytu č. [REDAKCE] na výše uvedené adrese, přičemž odebíraná elektřina byla měřena osazeným elektroměrem č. [REDAKCE].

II.

Podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

7 000 Kč (slovy: sedm tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 30222.

III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 30222.

IV.

Podle ust. § 89 odst. 2 a odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozenému, společnosti **ČEZ Distribuce, a. s.**, se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 405 02, IČO: 247 29 035 (dále také jen „poškozený“), **přiznává nárok na náhradu části škody** v částce [REDAKCE] Kč, spočívající v náhradě externích nákladů vynaložených poškozeným na zjištění neoprávněného odběru elektřiny a jeho ukončení a účastníkovi řízení se ukládá povinnost nahradit ji poškozenému, a to ve lhůtě do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí; ve zbytku uplatněného nároku, tj. v částce [REDAKCE] Kč, spočívající v interních nákladech na přezkoušení elektroměru č. [REDAKCE] a dále v částce [REDAKCE] Kč, spočívající v náhradě nákladů za neoprávněný odběr, se náhrada škody poškozenému [REDAKCE] a v souladu s ust. § 89 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozený s tímto nárokem odkazuje na soud.

Odůvodnění

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Správní řízení bylo zahájeno na základě usnesení o předání věci od Statutárního města Ostrava, městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, odboru stavebního řádu a přestupků č. j. [REDAKCE], ze dne 13. ledna 2021, jehož součástí byla zjištění obsažená ve spise Policie České republiky, Městského ředitelství policie Ostrava, Obvodního oddělení Přívoz (dále také „Policie ČR“), sp. zn. [REDAKCE] (dále jen „spis Policie ČR“).
- [2] Spis Policie ČR se týkal projednání přestupku spáchaného účastníkem řízení, který měl v době ode dne 16. dubna 2020 do dne 15. ledna 2021 v odběrném místě č. [REDAKCE], v bytovém domě na adrese [REDAKCE], jako uživatel bytu č. [REDAKCE] provést neoprávněný zásah do odběrné elektrizační soustavy distributora elektrické energie, kdy poškodil plombu elektroměru, číslo odběrného místa [REDAKCE] a opětovným zapojením elektrického vodiče obnovil přívod elektřiny do bytové jednotky č. [REDAKCE] a dále neoprávněně odebíral elektrickou energii z elektrizační soustavy distributora elektřiny, čímž způsobil škodu poškozenému ve výši [REDAKCE] Kč.

II. Průběh správního řízení

- [3] Na základě doručeného spisu Policie ČR zaslal správní orgán účastníkovi řízení oznámení o zahájení správního řízení, ze dne 21. června 2021, č. j. 02215-3/2021-ERU, které se nepodařilo účastníkovi řízení doručit, a to na adresu [REDAKCE]. Následně zaslal správní orgán účastníkovi řízení oznámení o zahájení správního řízení na adresu uvedenou v Registru obyvatel, a to [REDAKCE], když obálka s oznámením se vrátila s poznámkou od doručovatele, že bylo předáno poučení, ale obálku nebylo možné vhodit do schránky, jelikož účastník řízení nemá na dané adrese schránku.
- [4] Dne 12. listopadu 2021 zaslal správní orgán poškozenému vyznění o možnosti uplatnit nárok na náhradu majetkové škody nebo vydání bezdůvodného obohacení č. j. 02215-9/2021-ERU.
- [5] Přípisem ze dne 18. listopadu 2021, č. j. 02215-10/2021-ERU uplatnil poškozený nárok na náhradu škody v celkové částce [REDAKCE] Kč. Částka se skládala z těchto položek:
- náhrada škody za neoprávněný odběr ve výši [REDAKCE] Kč;
 - náklady vynaložené na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny a jeho přerušování ve výši [REDAKCE] Kč.
- [6] Poškozený reagoval na výzvu č. j. 02215-14/2021-ERU svým podáním č. j. 02215-15/2021-ERU, ve kterém doložil správnímu vyčíslenou škodu a doplnil následující dokumenty:

- faktura č. [REDACTED] ze dne 16. prosince 2020 vystavená společností [REDACTED], se sídlem [REDACTED], IČO: [REDACTED] (dále jen „společnost“), účastníkovi řízení znějící na částku [REDACTED] Kč (dále jen „faktura č. [REDACTED]“),
- výtisk výpisu z účtu ze dne 14. ledna 2021 potvrzující provedení úhrady částky ve výši [REDACTED] Kč (dále jen „výpis z účtu“),
- čestné prohlášení ze dne 22. března 2022 o úhradě částky ve výši [REDACTED] Kč poškozeným společností [REDACTED] ve vztahu k úhradě částky ve výši [REDACTED] Kč, za případ značka [REDACTED].
- část ceníku společnosti [REDACTED] konkrétně přílohu č. 5 k rámcové dohodě o poskytování služeb v oblasti řešení netechnických ztrát a neoprávněných odběrů v distribuční soustavě,
- plná moc evid. č. [REDACTED] udělená společností [REDACTED] ze strany poškozeného (dále jen „plná moc č. [REDACTED]“).

[7] Dne 26. července 2022 zaslal správní orgán účastníkovi řízení a poškozenému vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a doložit aktuální majetkové poměry č. j. 02215-16/2021-ERU, které bylo poškozenému doručeno dne 26. července 2022 a účastníkovi řízení fikcí dne 8. srpna 2022. Poškozený reagoval přípisem ze dne 27. července 2022 a dne 5. srpna 2022. Účastník řízení se ve věci nijak nevyjádřil.

[8] Ve svém podání ze dne 5. srpna 2022, č. j. 02215-18/2021-ERU, doložil poškozený doklady k uplatněnému nároku na náhradu škody vztahující se k ověření příslušného elektroměru, konkrétně:

- osvědčení o přezkoušení stanoveného měřidla - elektroměru č. [REDACTED], číslo [REDACTED] ze dne 15. prosince 2020 (dále jen „osvědčení“),
- zkušební protokol č. [REDACTED] (dále jen „zkušební protokol“),
- část ceníku služeb společnosti ČEZ Distribuce, a. s., platný od 1. února 2020 (dále jen „část ceníku“).

[9] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které má k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

III. Popis skutkového stavu

[10] Z důvodu neplacení záloh došlo dne 4. srpna 2020 k odpojení předmětného bytu č. [REDACTED], na adrese [REDACTED], od elektřiny.

[11] Dne 18. listopadu 2020 byla prováděna technikem společnosti [REDACTED] kontrola odběru elektrické energie, když zjistil, že elektroměr k bytu č. [REDACTED] je zapojený do elektrické sítě, přestože byl pro neplacení záloh za odběr elektřiny dne 4. srpna 2020 odpojen.

[12] Technik společnosti [REDACTED] zjistil podezření na neoprávněný odběr elektřiny, tedy provedení zásahu do měřicího zařízení bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy a to tak, že z elektroměru byly vytaženy elektrické vodiče, svorkovnice byla zajištěna plastovým krytem a ten byl zapečetěn plombou. Bylo zjištěno, že kryt svorkovnice se na místě nenachází, vodiče jsou připojeny do elektroměru a stav odebrané elektřiny je vyšší, než byl v době odpojení elektroměru ze sítě. Ze zadní strany domu vedl z bytu č. [REDACTED] prodlužovací kabel do bytu č. [REDACTED].

[13] Účastník řízení při podání vysvětlení před policejním orgánem dne 16. prosince 2020 uvedl, že elektřinu zapojil sám poté, co byla odpojena z důvodu neplacení záloh, kdy odběr elektřiny zprovoznil opětovným

zapojením dříve odpojeného vodiče. Současně uvedl, že jeho sousedka paní [REDAKCE] byla v dané době také bez elektřiny, tak jí nabídl, že se může připojit k jejímu bytu přes prodlužovací kabel.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [14] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [15] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [16] Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [17] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.
- [18] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl naposledy novelizován s účinností od 1. února 2022, energetický zákon byl naposledy novelizován s účinností od 1. října 2022.
- [19] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a energetického zákona i jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována, jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno.

IV. II. Obecný právní rámec

- [20] Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že zasáhne do měřicího zařízení bez souhlasu provozovatele přenosové, přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s ust. § 49 odst. 4 energetického zákona, ust. § 71 odst. 5 energetického zákona nebo zasáhne do měřicího zařízení bez souhlasu dodavatele tepelné energie v rozporu s ust. § 78 odst. 3 energetického zákona
- [21] Podle ust. § 49 odst. 4 energetického zákona jsou výrobci elektřiny, provozovatelé jiných distribučních soustav a zákazníci povinni závady na měřicích zařízeních, včetně porušení zajištění proti neoprávněné manipulaci, které zjistí, neprodleně oznámit provozovateli přenosové soustavy nebo příslušnému provozovateli distribuční soustavy. Jakýkoliv zásah do měřicího zařízení bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo příslušného provozovatele distribuční soustavy se zakazuje. Právní posouzení skutku

IV. III. Právní posouzení skutku

- [22] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku provedení zásahu měřicího zařízení do měřicího zařízení, a to bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo provedl

v rozporu s ust. § 49 odst. 4 energetického zákona zásah do měřicího zařízení, když porušil plomby na krytu svorkovnice elektroměru č. [REDAKCE] a připojil fázové vodiče zpět do elektroměru odpojeného technikem společnosti ČEZ Distribuce, a. s., a obnovil tak dodávky elektřiny do bytu č. [REDAKCE] čímž se dopustil spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona. K uvedenému jednání se účastník řízení také doznal.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku

- [23] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 49 odst. 4 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona.
- [24] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [25] Správní orgán má za to, že v jednání účastníka řízení lze shledat vyšší než nepatrnou společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti, aby kdokoliv zasahoval do měřicího zařízení bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy a dále pak v zajištění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem. Lze obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na „míru“ materiální stránky. Výše uvedené plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu. Správní orgán tak konstatuje, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku.

IV. V. Odpovědnost za přestupek

- [26] Podle ust. § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslné zavinění.
- [27] Podle ust. § 15 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek spáchán úmyslně, jestliže pachatel chtěl svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem [písm. a) téhož ustanovení] nebo věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, s tím byl srozuměn [písm. b) téhož ustanovení].
- [28] Ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení jednal úmyslně. Správní orgán shledává úmyslné jednání v tom, že předně úmysl ke spáchání předmětného přestupku vyplývá už ze samotné podstaty daného protiprávního jednání, kdy je možné jej spáchat jen úmyslně, a to s úmyslem neoprávněně odebírat elektřinu. K úmyslnému jednání se doznal i samotný účastník řízení, když uvedl, jakým způsobem provedl neoprávněné napojení a také, že měl záměr odebírat elektřinu, i přes neplacení záloh. Lze tedy dojít k závěru, že ze strany účastníka řízení se jednalo o přímý úmysl, když je zřejmé z jednání účastníka řízení, že se chtěl dopustit daného protiprávního činu. Nadto svým jednáním umožnil i odebírání elektřiny v bytové jednotce č. 3 na předmětné adrese.
- [29] Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona, kterého se dopustil porušením ust. § 49 odst. 4 energetického zákona. Správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

V. Uložení správního trestu

- [30] Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu ve shodných nebo obdobných případech.
- [31] Podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona lze za přestupek uvedený v ust. § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona uložit pokutu až do výše 100 000 Kč.
- [32] Při ukládání správního trestu (pokuty) správní orgán přihlédl ve smyslu ust. § 37 a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, k významu a rozsahu následku přestupku a k druhu a míře zavinění. V neposlední řadě správní orgán přihlédl též k osobě pachatele, tj. účastníka řízení.
- [33] Co se týče povahy a závažnosti přestupku, správní orgán hodnotí, že uvedené jednání účastníka řízení porušuje obecný zákaz jakýchkoliv zásahů do měřicího zařízení bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, přičemž účel zákazu lze spatřovat v zájmu na bezporuchovém provozu těchto zařízení a dále pak také umožnění odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům a k neoprávněnému odběru elektřiny.
- [34] Správní orgán se dále zabýval druhem a mírou zavinění, kdy obecně platí, že úmyslné zavinění je závažnější než nedbalostní. V průběhu řízení vyšlo najevo, že účastník řízení provedl zásah do měřicího zařízení úmyslně, a to ve chvíli kdy došlo k přerušení dodávek elektrické energie do jeho bytové jednotky, z důvodu neplacení pohledávek, k čemuž správní orgán přihlédl jako k okolnosti přitěžující.
- [35] Správní orgán dále jako přitěžující okolnost vyhodnotil skutečnost, že účastník řízení neuhradil škodu způsobenou poškozenému.
- [36] Správní orgán jako polehčující okolnost vyhodnotil skutečnost, že účastník řízení se ke svému jednání přiznal a spolupracoval s Policií ČR a není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení právních předpisů ve věcné působnosti správního orgánu.
- [37] Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Účastník řízení nevyužil svého práva a nedoložil své aktuální majetkové poměry. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí 7 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníkovi řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných nebo shodných případech.

VI. Náklady řízení

- [38] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

VII. Nárok poškozeného

- [39] Poškozený uplatnil v souladu s ust. § 70 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky u správního orgánu nárok na náhradu škody v celkové částce [REDACTED] Kč. Částka se skládala z:
- náhrady škody za neoprávněný odběr ve výši [REDACTED] Kč;
 - nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny a jeho přerušeni ve výši [REDACTED] Kč.
- [40] Podle ust. § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému povinnost nahradit poškozenému škodu, jestliže byla tato škoda způsobena spácháním přestupku, nebyla obviněným dobrovolně nahrazena a její výše byla spolehlivě zjištěna, jinak poškozenému nárok na náhradu škody nepřizná a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Obdobně postupuje rovněž v případech, kdy by zjišťování škody vedlo ke značným průtahům v řízení.
- [41] Poškozený uvedl k nároku na náhradu škody, že ve smyslu ust. § 17 odst. 5 vyhlášky č. 359/2020 Sb., o měření elektřiny, byla škoda způsobená neoprávněným odběrem elektřiny navýšena o náhradu prokazatelných nezbytně nutných nákladů vzniklých provozovateli soustavy v souvislosti s neoprávněným odběrem, včetně nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny, jeho ukončení, přezkoušení měřicího zařízení a případné znalecké posudky, a dalších souvisejících nákladů částkou [REDACTED] Kč, která je tvořena těmito položkami:
- přerušeni (zamezení) neoprávněného odběru [REDACTED] Kč,
 - přezkoušení elektroměru v AMS [REDACTED] Kč,
 - + DPH 21 % [REDACTED] Kč.
- [42] Z podkladů předložených poškozeným (specifikovaných v části II. Průběh správního řízení) vyplývá, že společnost [REDACTED] vykonává pro poškozeného také kontrolu odběrných míst za účelem řešení neoprávněného odběru, k čemuž byla doložena plná moc č. [REDACTED]. Za tuto činnost je fakturována poškozenému pevná částka ze strany společnosti [REDACTED], a to za každou provedenou kontrolu, v daném období se jednalo o částku ve výši [REDACTED] Kč bez DPH. Poškozený dále doložil doplnění k faktuře č. [REDACTED], ze kterého je patrné, že poškozený uhradil společnosti [REDACTED] náklady na zjišťování neoprávněného odběru ve vztahu k případu č. [REDACTED], kdy se jedná o kontrolu neoprávněného odběru ze dne 18. listopadu 2020 v odběrném místě účastníka řízení. Částka ve výši [REDACTED] Kč + 21 % DPH byla ze strany společnosti [REDACTED] vyfakturována v rámci souhrnné faktury č. [REDACTED] a ze strany poškozeného uhrazena.
- [43] Ze zasláných podkladů poškozeným je tak zřejmé, že vzniklé náklady, ze kterých se vzniklá škoda skládá, byly nutně a účelně vynaloženy a jednalo se o náklady v místě a čase obvyklé a jím uplatněné náklady na zjištění neoprávněného odběru byly skutečně vynaloženy a uhrazeny společností [REDACTED]. Poškozený také v rámci řízení o nároku na náhradu škody doložil úbytek svého majetku, který mu v souvislosti se vzniklou škodou vznikl a doložil jakým způsobem byla nárokováná škoda určena, vyčíslena a také jím zaplacená. Škoda uplatněná poškozeným ve výši [REDACTED] Kč ([REDACTED] Kč + 21 % DPH z této částky ve výši [REDACTED] Kč), jako externí náklady na zjištění neoprávněného odběru elektřiny a jeho ukončení, byla způsobena v příčinné souvislosti se spáchaným přestupkem podle ust. § 49 odst. 4 energetického zákona, nebyla účastníkem řízení dobrovolně uhrazena a byla spolehlivě zjištěna. Správní orgán tedy rozhodl, jak je uvedeno ve výroku č. IV. tohoto rozhodnutí, tj. že se účastníkovi řízení ukládá povinnost nahradit poškozenému předmětnou část způsobené škody ve výši [REDACTED] Kč.
- [44] Poškozený dále uplatnil vůči účastníkovi řízení nárok na náhradu škody ve výši [REDACTED] Kč ([REDACTED] Kč + 21 % PDH z této částky ve výši [REDACTED] Kč) spočívající v nákladech na ověření příslušného elektroměru, z nichž vyplývá, že se jedná o interní náklad ze strany poškozeného a nikoliv o položku znamenající úbytek majetku poškozeného a jím zaplacenou jinému subjektu, jak vyplývá z osvědčení, zkušebního protokolu a také i části ceníku, jednalo se o interní činnost poškozeného, který s touto

činností měl interní náklady. Správní orgán nerozporuje, že se jedná o náklady související s předmětným protiprávním jednáním a vzniklou škodou na straně poškozeného, ale nejedná se o náklad, který splňuje výše zmíněné předpoklady pro jeho přiznání a uložení povinnosti účastníkovi řízení k jeho náhradě, tedy nejedná se o externí náklady na straně poškozeného, potažmo nedošlo ve vztahu k této částce k úbytku majetku poškozeného.

- [45] Z těchto důvodů správní orgán o škodě vztahující se k přezkoušení elektroměru č. [REDAKCE] ve výši [REDAKCE] Kč rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí a odkázal poškozeného s touto částí nároku na soud.
- [46] K dále uplatněné části nároku na náhradu škody uvádí správní orgán, že ze spisového materiálu vyplývá, že náhrada škody za neoprávněný odběr ve výši [REDAKCE] Kč nevznikla poškozenému v přímé souvislosti s neoprávněným zásahem do měřicího zařízení, neboť samotný zásah s sebou nutně nemusí nést i spotřebu a odběr elektrické energie. Zásahem do měřicího zařízení může vzniknout škoda na tomto zařízení, případně následná škoda způsobená neodborným provedením takového zásahu (zkrat, požár). Neoprávněného odběru elektřiny se může dopustit a škodu za odebranou elektřinu tak zavinit více osob v odběrném místě, případně i osoba od pachatele přestupku neoprávněného zásahu do měřicího zařízení odlišná. Nad rámec správní orgán konstatuje, že neoprávněný odběr elektřiny z elektrizační soustavy podle ust. § 51 energetického zákona není přestupkem ve smyslu ust. § 90 až ust. § 91c energetického zákona, který by mohl projednat správní orgán, jelikož se v daném případě jedná o možné spáchání přestupku podle ust. § 8 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění účinném do 31. prosince 2021, k jehož projednání není správní orgán příslušný.
- [47] Z výše uvedených důvodů správní orgán o škodě za odebranou elektřinu ve výši [REDAKCE] Kč rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí a odkázal poškozeného s tímto nárokem na soud.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Obviněný, tj. účastník řízení, může proti tomuto rozhodnutí podat v souladu s ust. § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky rozklad v plném rozsahu. Poškozený má právo v souladu s ust. § 96 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky podat rozklad pouze proti výroku IV. o nároku na náhradu škody.

Mgr. Terezie Foltánová, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží:
paní [REDAKCE], bytem [REDAKCE]
společnost ČEZ Distribuce, a.s.