

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06581/2020-ERU

V Ostravě dne 22. července 2020

Č. j. 06581-3/2020-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-06581/2020-ERU s obviněným z přestupku, společností **S u b t e r r a a.s.**, se sídlem Koželužská 2246/5, Libeň, 180 00 Praha 8, IČO: 453 09 612, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**takto:**

**I. Obviněný z přestupku, společnost S u b t e r r a a.s.**, se sídlem Koželužská 2246/5, Libeň, 180 00 Praha 8, IČO: 453 09 612 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 21. srpna 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Vršovice, v ulici Petrohradská, u budovy č. p. ■■■ zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63.

**II.** Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 62 000 Kč** (slovy: šedesát dva tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 30220.

## Odůvodnění

Dne 30. ledna 2020 zahájil Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 (dále také „plynárenské zařízení“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 12. května 2020 Protokol o kontrole č. ■■■■, č. j. 00977-14/2020-ERU.

Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námitky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 00977/2020-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 16. července 2020, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na výkon kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 21. srpna 2019 k poškození plynárenského zařízení, v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Vršovice, v ulici Petrohradská, u budovy č. p. ■■■, **prováděl účastník řízení**,
- dne 23. dubna 2019 vydal správce plynárenského zařízení k věci „Obnova vodovodních řadů, ul. Sportovní a okolí, Praha 10“ **vyjádření zn. ■■■■■** s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání; v předmětném vyjádření v bodě ■ je uvedeno, že před zahájením stavební činnosti musí být provedeno vytyčení stávajícího plynárenského zařízení,
- před zahájením zemních prací **nebyla** poloha plynárenského zařízení v terénu **vytyčena**,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu **byly** účastníkem řízení **uhrazeny**,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 1 482 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 3 hodin a 52 minut a k **přerušení** dodávky plynu **20** konečným zákazníkům,
- účastník řízení prováděl zemní práce jako zhotovitel pro společnost Pražská vodohospodářská společnost a.s., se sídlem Praha 1 – Staré Město, Žatecká 110/2, PSČ 110 00, IČO: 256 56 112 (dále jen „Pražská vodohospodářská společnost a.s.“), na základě Smlouvy o dílo ze dne 30. září 2016,
- dne 9. srpna 2019 došlo k **převzetí staveniště** účastníkem řízení od Pražské vodohospodářské společnosti a.s.), v Zápisě o předání staveniště v bodě ■ je uvedeno, že vytyčení a ochranu podzemních a nadzemních inženýrských sítí a zařízení prostoru staveniště včetně dodržení podmínek dle vyjádření jednotlivých správců inženýrských sítí a zajištění zajišťuje zhotovitel (účastník řízení).

Účastník řízení v písemných vyjádřeních ze dne 12. března 2020 a dne 22. dubna 2020 v rámci kontroly mimo jiné uvedl, že prováděl výkopové práce v místě budoucí trasy vodovou DN 300 z tvárné litiny. Po rozrušení konstrukčních vrstev vozovky byl výkop prováděn ručně a strojní mechanismus (rypadlo) byl využíván jen ke svislému přesunu zeminy. Odkrývání povrchu probíhalo postupně s velkou opatrností a se zřetelem ke skutečnosti, že se v dané oblasti nachází velké množství inženýrských sítí. Při provádění výkopových prací bylo zjištěno, že v ose výkopu budoucího vodovodního řadu je umístěna na jednom konci odpojená volně ležící zaslepená trubka, která nebyla zakreslena v projektové dokumentaci. Konec této volně ležící trubky byl vyplněn montážní pěnou a její druhý konec ústil do ocelového potrubí.

Nic nenasvědčovalo tomu, že ocelové potrubí bude sloužit jako zařízení distribuční soustavy plynu. Volně ležící trubka i ocelová trubka byly vzhledem k okolnostem a zkušenostem z jiných obdobných staveb, vyhodnoceny jako nefunkční. Jelikož bránily pokládce vodovodního potrubí do plánované trasy, bylo nutné je demontovat. Ocelová trubka byla pouze obsypaná zeminou, kameny a cihlami, takže nejevila znaky, z nichž by se dalo usuzovat, že slouží jako chránička zařízení distribuční soustavy plynu. K poškození plynárenského zařízení došlo tím, že pracovník účastníka řízení okružní pilou nařízl ocelové potrubí. Ocelové potrubí sloužilo jako chránička pro plynárenské zařízení. Plynárenské zařízení nebylo obsypáno pískem ani opatřeno výstražnou fólií. Vzhledem ke skutečnosti, že přes křižovatku ulic Vršovická a Petrohradská byly v období provádění prací směřovány objízdné trasy z ostatních dopravních uzavírek v okolí místa, nebylo reálné provést hned vytyčení a trvalé viditelné označení inženýrských sítí. Účastník řízení dále uvedl, že vytyčení plynárenského zařízení přicházelo do úvahy v okamžiku, kdy pracovníci objeví cokoli, z čeho bude zřejmé, že se jedná o součást distribuční soustavy plynu. Průběh prací v dané lokalitě potvrdil, že ruční výkop, který dočasně nahrazoval vytyčení sítí, byl optimálním řešením.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednou z podmínek z vyjádření správce plynárenského zařízení zn. [REDAKCE] bylo, že před zahájením stavební činnosti musí být provedeno vytyčení stávajícího plynárenského zařízení. Účastník řízení však tuto podmínku nerespektoval a zemní práce prováděl bez vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu. Nedostatečná hloubka uložení plynárenského zařízení, či chybějící pískový obsyp a výstražná fólie, nezbavují účastníka řízení odpovědnosti za poškození takového plynárenského zařízení.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
- před zahájením zemních prací **nebyla vytyčena** přesná poloha plynárenského zařízení v terénu,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 1 482 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší a **přerušeni** dodávky **20** konečným zákazníkům.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2019, který je součástí Výroční zprávy za rok 2019 založené ve sbírce listin Veřejného rejstříku zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření za účetní období ve výši 82 866 000 Kč, přičemž čistý obrat za účetní období činil 4 321 171 000 Kč. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Pavla Musálková, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava