

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09197/2017-ERU

Praha 29. srpna 2017

Č. j. 09197-3/2017-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-09197/2017-ERU s obviněným z přestupku, právnickou osobou **Správa silnic Olomouckého kraje, příspěvková organizace**, se sídlem Lipenská 753/120, Hodolany, 779 00 Olomouc, IČO: 70960399, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, Správa silnic Olomouckého kraje, příspěvková organizace, se sídlem Lipenská 753/120, Hodolany, 779 00 Olomouc, IČO: 70960399 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 24. října 2016 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Řepová u nemovitosti č. p. ■ práce související s osazováním svodidel, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 50 000 Kč** (slovy: padesát tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 30217.

Odůvodnění

Dne 31. ledna 2017 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50 (dále také „plynárenské zařízení“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení.

Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 2. května 2017 protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 01308-14/2017-ERU (dále jen „protokol o kontrole“). Součástí spisu je i podnět Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje, obvodního oddělení Mohelnice (dále jen „Policie ČR“) č. j. [REDAKCE]. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 01308/2017-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 29. srpna 2017, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že osazování svodidel v obci Řepová u nemovitosti č. p. [REDAKCE] prováděl právě účastník řízení v rámci předmětu své činnosti, kterým je výkon vlastnických práv k silnicím, silničním pozemkům a k ostatnímu majetku Olomouckého kraje v souladu se zřizovací listinou, správa a údržba silnic II. a III. třídy ve vlastnictví Olomouckého kraje, jejich součástí a příslušenství a investiční činnost na spravovaném majetku. Osazování svodidel bylo prováděno na podnět vlastníka nemovitosti, a to z důvodu častých havárií motorových vozidel v tomto místě. V místě, kde se měla osazovat svodidla, se dříve nacházelo zábradlí, které však přestalo vyhovovat z hlediska bezpečnosti silničního provozu a bylo přibližně před 5 lety demontováno. Účastník řízení z tohoto důvodu považoval instalaci svodidel za práce udržovací, a proto nežádal ani o stanovisko k existenci sítí ani o vytyčení plynárenského zařízení.

Dne 24. října 2016 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Řepová u nemovitosti č. p. [REDAKCE] při provádění prací souvisejících s osazováním svodidel k poškození středotlakového plynovodu IPE DN 50 účastníkem řízení. Ze získaných podkladů vyplývá, že k poškození plynárenského zařízení došlo při zatlukání sloupků svodidel pomocí hydraulického kladiva do míst původních sloupků zábradlí. Účastník řízení uvedl, že na základě povrchových znaků v okolí komunikace, signalizačních sloupků označujících vedení plynárenského zařízení v terénu, určil průběh plynárenského zařízení, které se dle signalizačních sloupků mělo nacházet pouze na protilehlé straně komunikace. Účastník řízení dále uvedl, že byla provedena kontrola trasy plynárenského zařízení, které podle černožlutého značení bylo na opačné straně krajnice, než kde probíhala instalace svodidel. Na úseku, kde byla instalována svodidla, byla v minulosti svodidla stará, která jsou nahrazována novými. Při montáži svodidel došlo patrně k posunutí sloupku svodidla oproti minulosti, čímž došlo k proražení plynárenského zařízení.

Z náčrtku a fotodokumentace provedené Policií ČR vyplývá, že v blízkosti poškození plynárenského zařízení se nachází betonový řádně označený sloupek s hlavním uzávěrem plynu k nemovitosti č. p. [REDAKCE].

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který za pomoci účastníka řízení zajistil následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 58 m³ plynu do ovzduší za dobu 60 minut a k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi, jak vyplývá z protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. hlášení v SAP

██████████ a z Protokolu o úniku plynu z poškozeného ██████████ ze dne 24. října 2016.

Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny.

Dne 1. července 2017 nabytí účinnosti zákon o odpovědnosti za přestupky.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom dostatečným způsobem prokázáno z podkladů obsažených ve správním spise, že účastník řízení nevěděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení a v jeho blízkosti, ačkoliv to vzhledem k okolnostem a vzhledem ke svému postavení správce silnice vědět měl a mohl. Tvrzení účastníka řízení, že trasa plynárenského zařízení byla označena na opačné straně silnice, než kde prováděl instalaci svodidel, neobstojí, a to zejména vzhledem k tomu, že u nemovitosti č. p. █████ se nachází betonový sloupek s řádným označením hlavního uzávěru plynu. Kontrola provedená účastníkem řízení před zahájením prací tak nebyla dostatečná. Vzhledem k tomu, že došlo k poškození plynárenského zařízení, je z těchto okolností zřejmé, že účastník řízení nepostupoval s maximální opatrností, protože nevyložil veškeré úsilí, které bylo možno v daném případě požadovat, aby poškození plynárenského zařízení zabránil.

Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a fyzických osob podnikajících je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se zde o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je proto věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případě jednání účastníka řízení, aby neporušil povinnosti stanovené energetickým zákonem.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat

společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení s výše uvedenými následky.

Správní orgán se v rámci příkazního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 91d odst. 1 energetického zákona a dospěl k závěru, že účastník řízení s ohledem na výše uvedené nevyvaloval veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán provádění prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím zemního stroje jako přitěžující okolnost. Účastník řízení nevěnoval přípravě instalace svodidel takovou péči a pozornost, díky které by mohl poškození plynárenského zařízení předejít, zejména nezajistil stanovisko správce plynárenského zařízení a vytyčení trasy v terénu, kde vzhledem k existenci obytných budov musel výskyt plynárenského zařízení předpokládat. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi a k úniku 58 m³ plynu do vzduší, což hodnotí správní orgán jako přitěžující okolnost.

Účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a lze tedy konstatovat, že porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což hodnotí správní orgán jako výrazně polehčující okolnost.

Správní orgán k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení tak byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení