

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-11635/2014-ERU

V Praze dne 5. srpna 2016

Č. j. 11635-9/2014-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-11635/2014-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **WOLFSTEIN s.r.o.**, se sídlem Praha 4, U Habrovky 247/11, PSČ 140 00, IČO: 270 80 552, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. h) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

### takto:

**I.** Účastník řízení, společnost **WOLFSTEIN s.r.o.**, se sídlem Praha 4, U Habrovky 247/11, PSČ 140 00, IČO: 270 80 552 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona v přesně nezjištěné době ode dne 9. dubna 2013 do dne 13. listopadu 2014 v Novém Sedle, ul. Sadová č. p. 498, ve spodní části elektroměrového rozvaděče umístěného v přízemí bytového domu připojil na výstupní svorku v pořadí třetího jističe zleva typu IJV 1 x 10 A nacházejícího se před měřicím zařízením (elektroměrem výr. č. [REDAKCE]) měděný vodič hnědé barvy o průřezu 1,5 mm<sup>2</sup>, který byl součástí kabelu CYKY 3 x 1,5 mm<sup>2</sup>, ostatní vodiče tohoto kabelu připojil na nulovou svorku hlavního domovního vedení, kabel zavedl do rozvaděče umístěného v prvním podzemním podlaží bytového domu a tímto způsobem zajistil napájení vnitřního domovního kamerového systému, čímž porušil zákaz provádět zásahy na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. h) energetického zákona.**

**II.** Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. h) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 7 000 Kč** (slovy: sedm tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 30216.

**III.** Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady

řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 30216.

### Odůvodnění

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona bylo dne 4. prosince 2014 doručeno odevzdání věci Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Karlovarského kraje, územního odboru Sokolov, obvodního oddělení Loket (dále jen „Policie ČR“) č. j. [REDAKCE] k projednání možného spáchání správního deliktu, kterého se měl dopustit účastník řízení tím, že v době ode dne 9. dubna 2013 do 07:28 hodin dne 26. listopadu 2014 v Novém Sedle, ul. Sadová č. p. 498 připojil v suterénu bytového domu v rozvaděči pro kamerový systém zásuvku o napětí 230 V prostřednictvím kabelu CYKY 3 x 1,5 mm<sup>2</sup> na neměřené části rozvaděče hlavního domovního vedení a tímto způsobem neoprávněně odebíral elektřinu. Policie ČR postoupila Úřadu spolu s odevzdáním věci také kompletní spis, který se k dané věci vztahoval.

Po prostudování doručeného spisového materiálu Policie ČR si pro doplnění skutkových zjištění Úřad vyžádal vyjádření a poklady od společenství vlastníků jednotek Společenství vlastníků domu č. p. 497 - 498 Nové Sedlo, se sídlem Nové Sedlo, Sadová č. p. 497, IČO: 712 122 48, a rovněž od účastníka řízení.

Vyjádření společenství vlastníků jednotek bylo Úřadu doručeno dne 16. dubna 2015. Přílohou vyjádření byla smlouva o dílo uzavřená dne 9. dubna 2013 mezi účastníkem řízení jakožto zhotovitelem a Společenstvím vlastníků domu č. p. 497 - 498 Nové Sedlo jakožto objednatel.

Vyjádření účastníka řízení bylo Úřadu doručeno dne 3. července 2015. Přílohou vyjádření účastníka řízení byla faktura číslo [REDAKCE] vystavená Společenstvím vlastníků domu č. p. 497 - 498 Nové Sedlo jakožto dodavatelem vůči společnosti Systém NET Line s. r. o., se sídlem Sokolov, Rokycanova 1929, IČO: 263 658 63, jakožto příjemci a odběrateli.

Po prostudování veškerých podkladů obsažených ve spisovém materiálu Policie ČR, podkladů získaných od společenství vlastníků jednotek Společenství vlastníků domu č. p. 497 - 498 Nové Sedlo a podkladů získaných od účastníka řízení dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Účastník řízení prováděl na základě smlouvy o dílo uzavřené dne 9. dubna 2013 mezi účastníkem řízení jakožto zhotovitelem a Společenstvím vlastníků domu č. p. 497 - 498 Nové Sedlo jakožto objednatel dodávku a montáž domovního kamerového systému v Novém Sedle, ul. Sadová v objektu č. p. 497 - 498.

Dne 26. listopadu 2014 oznámil Policii ČR pan [REDAKCE], zaměstnanec společnosti NTL Forensics a. s., IČO: 277 71 831, že při kontrole odběrného místa v Novém Sedle, ul. Sadová č. p. 498 prováděné téhož dne zjistil, že v elektroměrovém rozvaděči umístěném v přízemí obytného domu č. p. 498 chybí zajišťovací plomba na krytu hlavních

jističů. Po odstranění tohoto krytu pan [REDACTED] zjistil, že na výstupní svorce jističe č. 3 typu IJV 1 x 10 A jsou připevněny dva vodiče. Jednalo se o jeden hliníkový vodič modré barvy o průřezu 6 mm<sup>2</sup> a jeden měděný vodič hnědé barvy o průřezu 1,5 mm<sup>2</sup>. Prostřednictvím vodiče modré barvy byl napájen elektroměr výr. č. [REDACTED], vodič hnědé barvy byl součástí kabelu CYKY 3 x 1,5 mm<sup>2</sup>. Zbývající dva vodiče kabelu a to vodič barvy zelenožluté a vodič barvy modré byly připojeny na nulovou svorku hlavního domovního vedení. Dále pan [REDACTED] během prováděné kontroly odběrného místa zjistil, že kabel CYKY 3 x 1,5 mm<sup>2</sup> vede do místnosti nacházející se v suterénu bytového domu č. p. 498 naproti výtahové šachtě. V této místnosti byl umístěn rozvaděč pro kamerový systém, v němž tento kabel napájel zásuvku o napětí 230 V.

Zapojení kabelu CYKY 3 x 1,5 mm<sup>2</sup> pan [REDACTED] vyhodnotil jako neoprávněný odběr elektřiny. Z tohoto důvodu zapojení kabelu CYKY 3 x 1,5 mm<sup>2</sup> v elektroměrovém rozvaděči umístěném v přízemí obytného domu č. p. 498 přerušil. Jako poškozeného uvedeným jednáním pan Jaroslav Svoboda označil společnost ČEZ Distribuce, a. s., IČO: 247 29 035.

K okolnostem provádění kontroly odběrného místa v Novém Sedle, ul. Sadová č. p. 498 pan [REDACTED] uvedl, že kontrolu prováděl na podkladě zakázky č. [REDACTED] od společnosti ČEZ Distribuce, a. s. Kontrola byla provedena na základě podezření zaměstnance společnosti ČEZ Distribuce, a. s. ze dne 13. listopadu 2014, že zapojení vodičů v elektroměrovém rozvaděči je provedeno takovým způsobem, který může vést k neoprávněnému odběru elektřiny. Poté, co toto zapojení vodičů příslušný zaměstnanec společnosti ČEZ Distribuce, a. s. zjistil, ponechal jej v původním stavu a odběrné místo zajistil proti neoprávněné manipulaci fialovou samolepící přelepku. Neporušenou přelepku odstranil dne 26. listopadu 2014 před zahájením kontroly odběrného místa pan [REDACTED]

Policie ČR dne 26. listopadu 2014 provedla ohledání místa činu. Při ohledání místa činu Policie ČR zjistila, že elektroměrový rozvaděč zelené barvy je umístěn v přízemí bytového domu č. p. 498 ve výtahové chodbě v rohu nalevo ode dveří. Elektroměrový rozvaděč se skládal ze tří částí. Část, ve které byly umístěny jističe, měla tvar skříňky o výšce 55 cm a šířce 64 cm. Tato skříňka tvořila spodní část rozvaděče. Ohledáním spodní části rozvaděče pak Policie ČR zjistila, že v pořadí třetí jistič zleva je typu IJV 1 x 10 A. Na svorku jističe byly připojeny dva vodiče, kterými byly hliníkový vodič o průřezu 6 mm<sup>2</sup> s izolací modré barvy a měděný vodič o průřezu 1,5 mm<sup>2</sup> s izolací hnědé barvy. Hliníkový vodič o průřezu 6 mm<sup>2</sup> s izolací modré barvy byl určen pro napájení elektroměru výr. č. [REDACTED]. Měděný vodič o průřezu 1,5 mm<sup>2</sup> s izolací hnědé barvy byl součástí kabelu CYKY 3 x 1,5 mm<sup>2</sup>.

Ohledání místa činu Policií ČR byl přítomen zaměstnanec společnosti NTL Forensics a. s. Tento zaměstnanec měřením zjistil, že měděným vodičem o průřezu 1,5 mm<sup>2</sup> s izolací hnědé barvy prochází proud o velikosti 0,11 A, a to při napětí 235 V.

Kabel CYKY 3 x 1,5 mm<sup>2</sup> dále tvořily dva vodiče a to vodič barvy zelenožluté a barvy modré. Tyto vodiče byly připojeny na nulovou svorku hlavního domovního vedení. Z elektroměrového rozvaděče byl kabel zaveden otvorem v podlaze do prvního podzemního podlaží. Od ústí otvoru v prvním podzemním podlaží byl kabel veden v instalační liště do místnosti opatřené bílými dřevěnými dveřmi, která se nacházela v prvním podzemním podlaží naproti výtahové šachtě. Do této místnosti vstupoval kabel otvorem ve zdi a byl

zaústěn do bílé uzamykatelné skříňky. Ve skřínce byl umístěn rozvaděč pro kamerový systém a uvnitř tohoto rozvaděče kabel napájel zásuvku o napětí 230 V.

Paní [REDAKCE], obyvateľka domu č. p. 498, do úředního záznamu Police ČR dne 26. listopadu 2014 uvedla, že kamerový systém byl v domě naistalován na základě smlouvy uzavřené mezi společenstvím vlastníků jednotek a společností „Wolfnet“ ze Sokolova. Podle názoru paní [REDAKCE] prováděl vlastní instalaci kamerového systému zaměstnanec účastníka řízení pan [REDAKCE].

Ze smlouvy o dílo uzavřené dne 9. dubna 2013 mezi účastníkem řízení a Společenstvím vlastníků domu č. p. 497 - 498 Nové Sedlo vyplývá, že účastník řízení používá obchodní značku „wolfnet.cz“. Pro jednání ve věcech technických zmocnil účastník řízení v této smlouvě pana Bc. [REDAKCE]. Jako adresu pro doručování v ní pak účastník řízení uvedl adresu Sokolov, Rokycanova č. p. 1929.

Dle vyjádření Společenství vlastníků domu č. p. 497 - 498 Nové Sedlo provedl zásah v elektroměrovém rozvaděči spočívající v připojení napájení domovního kamerového systému na tu část rozvaděče, kterou prochází neměřená elektřina, účastník řízení. Z tohoto vyjádření rovněž vyplývá, že účastník řízení přijal odpovědnost za tento zásah i způsobené následky a zajistil uhrazení škody vyčíslené společností ČEZ Distribuce, a. s.

Rovněž účastník řízení ve svém vyjádření ze dne 3. července 2015 potvrdil, že škoda způsobená neoprávněným zásahem byla uhrazena. Škodu dle vyjádření účastníka řízení uhradila společnost Systém NET Line s. r. o.

K okolnostem spáchání správního deliktu účastník řízení ve svém vyjádření uvedl, že k zásahu na odběrném elektrickém zařízení v části, kterou prochází neměřená elektřina, došlo nedopatřením.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. h) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s ust. § 28 odst. 3 nebo provede zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s § 71 odst. 11 energetického zákona.

Skutečnost, že to byl právě účastník řízení, kdo provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, jednoznačně vyplývá ze spisového materiálu, který měl správní orgán k dispozici, jakož i z vyjádření účastníka řízení.

Z ust. § 28 odst. 3 energetického zákona lze dovodit, že jedním ze znaků správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona je právě nevyžádání si souhlasu před provedením zásahu na odběrném elektrickém zařízení, a to od provozovatele distribuční soustavy.

Ze spisového materiálu, který měl správní orgán k dispozici, i z vyjádření účastníka řízení je nesporné, že účastník řízení si před provedením zásahu souhlas provozovatele distribuční soustavy nevyžádal.

Účastník řízení tak tím, že v přesně nezjištěné době ode dne 9. dubna 2013 do dne 13. listopadu 2014 provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, porušil obecný zákaz obsažený v ust. § 28 odst. 3 energetického zákona.

Správnímu orgánu se v rámci příkazního řízení nepodařilo zjistit přesný časový okamžik, kdy k jednání účastníka řízení došlo. Správní orgán proto dobu, během níž se účastník dopustil spáchání správního deliktu, vymezil tak, že za její počátek považuje datum podpisu smlouvy o dílo mezi účastníkem řízení a Společenství vlastníků domu č. p. 497 - 498 Nové Sedlo, neboť před tímto datem neměl účastník řízení žádný důvod takový zásah na odběrném zařízení provádět. Konec doby pak odpovídá datu, kdy zaměstnanec společnosti ČEZ Distribuce, a. s. na základě podezření na neoprávněný odběr elektřiny zajistil elektroměrový rozvaděč proti neoprávněné manipulaci, neboť po tomto datu již žádný další zásah nebyl na odběrném místě zjištěn.

Dle ust. § 91d odst. 1 energetického zákona právnická osoba za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránila. Pro vyloučení pochybností správní orgán účastníka řízení upozorňuje, že s ohledem na dikci tohoto ustanovení odpovědnost účastníka řízení vzniká v posuzovaném případě již samotným porušením právní povinnosti, bez ohledu na to, zda účastník řízení toto porušení zavinil, či nikoliv. To v plném rozsahu platí i v případě, že činnost, při které došlo k zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, prováděl zaměstnanec účastníka řízení, neboť činnost zaměstnance je činností prováděnou na náklady a odpovědnost zaměstnavatele.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 28 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. h) energetického zákona. Jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v tomto jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém odběrných elektrických zařízení a dále pak také umožnění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem. Účastník řízení svým aktivním jednáním provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina a tím ohrozil jeho bezpečný a spolehlivý provoz. Následkem jednání účastníka řízení došlo také k neoprávněnému neměřenému odběru elektřiny z elektrizační soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za páchaní správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. h) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. h) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

Účastník řízení správní delikt spáchal svým aktivním konáním, kdy sám o své vůli provedl zásah na odběrném zařízení. Tuto okolnost správní orgán hodnotí jako okolnost přitěžující.

Následkem jednání účastníka řízení došlo k neoprávněnému odběru elektřiny. Rovněž tuto okolnost správní orgán hodnotí jako okolnost přitěžující.

V přímé souvislosti s jednáním účastníka řízení nedošlo k poškození odběrného elektrického zařízení. K této skutečnosti správní orgán přihlédl jako k polehčující okolnosti.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, skutečnost že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

Vzhledem k tomu, že správní orgán po zvážení všech okolností ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, tj. u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokiem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
odbor správních řízení