

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-09599/2015-ERU  
Č. j. 09599-8/2015-ERU

V Ostravě dne 2. května 2016

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. KO-09599/2015-ERU a zahájeném dne 29. října 2015, z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s účastníkem řízení, společností **H 3 Inženýrské stavby, spol. s r.o.**, se sídlem Blansko, Brněnská 1002/27, PSČ 678 01, IČO: 607 41 619, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

### takto:

- I.** Účastník řízení, společnost H 3 Inženýrské stavby, spol. s r.o., se sídlem Blansko, Brněnská 1002/27, PSČ 678 01, IČO: 607 41 619 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 14. listopadu 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Ostrov u Macochy, u domu č. p. 416 zemní práce v souvislosti se stavbou díla „Revitalizace centrální části městyse Ostrova u Macochy“, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE d 25 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**
- II.** Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 30215.
- III.** Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 30215.

## Odůvodnění

### I. Úvod

Dne 9. dubna 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 18. května 2015 Protokol o kontrole č. ██████████, č. j. 03136-6/2015-ERU.

### II. Kontrolní zjištění

Z Protokolu o kontrole č. ██████████, ze dne 18. května 2015, č. j. 03136-6/2015-ERU, vyplývá, že účastník řízení prováděl dne 14. listopadu 2014 v katastrálním území Ostrov u Macochy u domu č. p. 416 zemní práce pomocí zemního stroje v souvislosti se stavbou díla „Revitalizace centrální části městyse Ostrova u Macochy“, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení provozovaného (příslušný PDS) číslo hlášení v SAP ██████████ a Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ č. ██████████ ze dne 14. listopadu 2014 k doprovodnému úniku do ovzduší v množství vyjádřeném hodnotou 29 m<sup>3</sup> plynu za dobu 10 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky 1 konečnému zákazníkovi.

Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole uplatnil účastník řízení námitky, a to podáním ze dne 26. května 2015. Účastník řízení vznesl námitky proti kvalifikaci "jako cizí zásah v ochranném pásmu plynárenského zařízení, neboť celá stavba se nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení", proti formulaci, že "k zachycení plynovodní přípojky došlo lžící bagru, což je v rozporu se skutečností, neboť k zachycení plynovodní přípojky došlo skruží uliční vpustě při jejím vytahování", dále uvádí okolnosti, za nichž k výše uvedené události došlo, v jakém stavu byla přípojka vedena a uložena, že nebyla opatřena ochrannými prvky uložení. Dále účastník řízení uvádí, že odmítá jakékoliv zanedbání svých povinností nebo porušení technologických postupů.

Vyřízením námitek proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole č. ██████████, ze dne 18. května 2015 vydaným dne 26. června 2015 pod č. j. 03136-10/2015-ERU nadřízená osoba zaslala účastníkovi řízení dodatek k protokole o kontrole č. ██████████, kterým se, po doplnění účastníkem řízení, mění kontrolní zjištění (odstavec 2, str. 4) takto: „K samotnému poškození plynárenského zařízení došlo při vytahování dešťové vpusti, kdy došlo k zachycení středotlaké plynovodní přípojky vytahovanou dešťovou vpustí a k jejímu následnému přetržení.“ Ostatní námitky kontrolujícího nadřízená osoba zamítla.

Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu uhradil účastník řízení beze zbytku.

### **III. Průběh správního řízení**

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 03136/2015-ERU, který byl vložen do správního spisu dne 26. října 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto dne 26. října 2015 vydal v souladu s ust. § 150 správního řádu příkaz č. j. 09599-3/2015-ERU, kterým byla účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona uložena pokuta ve výši 10 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč. Příkaz byl účastníkovi řízení doručen dne 29. října 2015.

Dne 6. listopadu 2015 byl Úřadu doručen odpor proti příkazu, v němž účastník řízení namítal, že si před zahájením prací nechal správcem sítě vytyčit plynovod a plynovodní přípojky v místě stavby. Dle protokolu o vytyčení plynárenských zařízení, ze dne 5. září 2015 provedeného správcem plynárenského zařízení je uvedeno, že vytyčení polohy plynárenského zařízení bylo provedeno hledačem typu RD 4000 a vyznačeno barvou, ale tento hledač RD 4000 určuje polohu podzemního potrubí pomocí vyhledávacího (identifikačního) kabelu přiloženému k plastovému potrubí plynovodní přípojky. Jak je zjevné z fotodokumentace pořízené pracovníky společnosti RWE Distribuční služby, s.r.o., tento identifikační kabel u potrubí přiložen nebyl. Tudíž tento přístroj nemohl plastové plynovodní potrubí zaměřit. Z tohoto vyplývá, že ochranné pásmo nebylo před zahájením zemních prací jednoznačně stanoveno. Ovšem tato skutečnost nemůže být k tíži účastníka řízení. Účastník řízení je přesvědčen, že v případě, že by byla bývala plynovodní přípojka provedena v souladu s platnými ČSN a dalšími souvisejícími normami a ustanoveními, nedošlo by k jejímu poškození. Účastník řízení konstatoval, že plynovodní přípojka byla uložena pouze v hloubce 30-40 cm pod povrchem stávající komunikace a v bezprostřední blízkosti od stávající uliční vpusti (cca 15 cm). Při vytahování uliční vpusti došlo k porušení plynovodní přípojky. Dále účastník řízení uvedl, že na plynovodním potrubí nebyly uloženy ochranné a výstražné prvky. V případě kdyby byla plynovodní přípojka uložena a označena dle platných předpisů, nemohlo by v žádném případě dojít v důsledku provádění rekonstrukce komunikace k jejímu porušení.

Vzhledem k výše uvedenému je účastník řízení přesvědčen, že k poškození plynovodního potrubí došlo v důsledku nesprávného vytyčení správcem sítí a uložení plynovodního potrubí v rozporu s platnou právní úpravou, nikoliv v důsledku porušení povinností účastníka řízení. Tedy, v případě, že by bylo plynovodní potrubí bývalo správně vytyčeno a uloženo v souladu s platnou právní úpravou, nemohlo by dojít k jeho porušení.

Účastník je přesvědčen, že vynaložil veškeré možné úsilí, aby nedošlo při provádění výkopových prací v ochranném pásmu k poškození plynovodního potrubí. A s ohledem na toto má účastník řízení za to, že splnil podmínky stanovené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy že za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil.

Účastník řízení dále uvedl, že pokud by připustil, že se dopustil spáchání správního deliktu pak je nutno postupovat podle ust. § 91d odst. 2 energetického zákona. K tomu sdělil, že způsobenou škodu nahradil provozovateli a vlastníkovu plynovodní sítě. Účastník řízení uvedl, že výše škody byla nižší, než vyměřená pokuta. Účastník řízení je i s ohledem na obdobná rozhodnutí správního orgánu přesvědčen, že výše pokuty je s ohledem k tvrzeným skutečnostem nepřiměřená. Účastník řízení je přesvědčen, že správní orgán měl přihlédnout

ke skutečnosti, že účastník řízení způsobenou škodu nahradil a dále že vynaložil veškeré možné úsilí při předcházení škody na plynovodním potrubí. Účastník řízení je přesvědčený, že správní orgán nedostatečně posoudil účastníkem v průběhu řízení doložené listinné důkazy. A proto je rozhodnutí stejně jako řízení mu předcházející stíženo řadou zásadních vad, kdy následkem je nesprávné posouzení celé věci, které má za následek nesprávné rozhodnutí ve věci samé. Účastník řízení proto navrhoval, aby Úřad napadený příkaz v celém rozsahu zrušil. Pro případ, že by Úřad shledal, že nejsou dány důvody pro zrušení napadeného příkazu, účastník řízení navrhoval snížení stanovené pokuty.

Dne 4. prosince 2015 zaslal správní orgán účastníkovi řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit aktuální majetkové poměry č. j. 09599-6/2015-ERU, ve kterém informoval účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí ve věci. Zároveň bylo účastníkovi řízení sděleno, co je považováno za podklady rozhodnutí, a byla mu dána možnost doložit správnímu orgánu doklady svědčící o jeho aktuálních majetkových poměrech, a to vše do deseti kalendářních dnů od doručení. Vyrozumění bylo účastníku řízení doručeno 8. prosince 2015.

Dne 22. prosince 2015 byly Úřadu doručeny podklady účastníka řízení prokazující jeho aktuální poměry. Z vybraných údajů z Výkazu zisku a ztráty pro podnikatele – druhové členění, ve zjednodušeném rozsahu ke dni 31. prosince 2014 správní orgán zjistil, že účastník řízení vykázal výsledek hospodaření za účetní období ztrátu [REDAKCE] Kč. Z VÝKAZU ZISKU A ZTRÁTY v plném rozsahu ke dni 30. listopadu 2015 správní orgán zjistil, že účastník řízení vykázal výsledek hospodaření za účetní období ztrátu [REDAKCE] Kč. Z Vybraných údajů z Výkazu zisku a ztráty pro podnikatele – druhové členění, ve zjednodušeném rozsahu ke dni 31. prosince 2015, založeném ve Sbírce listin obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Brně, správní orgán zjistil, že účastník řízení vykázal výsledek hospodaření za účetní období ztrátu [REDAKCE] Kč. Účastník řízení vykázal výkony dne 31. prosince 2014 ve výši [REDAKCE] Kč (v minulém období tyto činily [REDAKCE] Kč).

#### **IV. Popis skutkového stavu**

V rámci kontroly bylo zjištěno, že zemní práce na stavbě „Revitalizace centrální části městyse Ostrova u Macochy“ prováděl právě účastník řízení v pozici zhotovitele, a to na základě smlouvy o dílo ze dne 23. července 2014. Objednatelem tohoto díla pak byl Městys Ostrov u Macochy. Účastník řízení převzal předmětnou stavbu dne 23. července 2014, o čemž byl téhož dne vyhotoven Protokol o předání a převzetí staveniště.

Dne 8. ledna 2013 vydal správce plynárenského zařízení k předmětné stavbě stanovisko zn. [REDAKCE] s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení, součástí stanoviska byl orientační zákres plynárenského zařízení. Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno s využitím hledače typu RD 4000 a vyznačeno barvou (viz Protokol o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 5. září 2014). Vlastní existence plynárenského zařízení tak byla účastníkovi řízení před vlastním zahájením zemních prací prokazatelně známa.

Dne 14. listopadu 2014 došlo v katastrálním území Ostrov u Macochy, u domu č. p. 416 při realizaci zemních prací pomocí zemního stroje v souvislosti se stavbou díla „Revitalizace centrální části městyse Ostrova u Macochy“ k poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení na jednání s kontrolním orgánem dne 23. dubna 2015 uvedl,

že v místě vytyčené plynovodní přípojky pro dům č. p. 416 prováděl ruční výkop sondy pro přesné zjištění polohy této přípojky. Účastník řízení našel potrubí, o kterém se domníval, že se jedná o hledanou plynovodní přípojku. Při následném vytahování dešťové vpusti došlo k zachycení plynovodní přípojky a k jejímu přetržení. Obnažené potrubí nebyla plynovodní přípojka ale vodovodní přípojka, která nebyla v projektové dokumentaci vyznačena. Obnažená vodovodní přípojka se nacházela ve vzdálenosti cca 30-40 cm od té plynovodní. Plynovodní přípojka nebyla opatřena výstražnou fólií a nebyla zapískována. V podaných námítkách účastník řízení doplnil, že k samotnému poškození plynárenského zařízení došlo při vytahování dešťové vpusti, kdy došlo, k zachycení středotlaké plynovodní přípojky vytahovanou dešťovou vpustí a k jejímu následnému přetržení. O poškození plynárenského zařízení byl proveden zápis do stavebního deníku – denní záznamy stavby (list č. ■■■).

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení provozovaného (příslušný PDS) číslo hlášení v SAP ■■■■■■■■■■ a Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ č. ■■■■■■■■■■ ze dne 14. listopadu 2014 k doprovodnému úniku plynu do ovzduší v množství vyjádřeném hodnotou 29 m<sup>3</sup> plynu za dobu 10 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky 1 konečnému zákazníkovi, po dobu 3,5 hodiny.

Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu uhradil účastník řízení beze zbytku.

## **V. Právní hodnocení**

Správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona v návaznosti na porušení zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně dle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona. Uvedené ustanovení zákona tak v podstatě představovalo kategorický zákaz provádět činnosti, které byly způsobilé ohrozit plynárenské zařízení, jeho spolehlivost a bezpečnost provozu a dále zákaz při provádění činností v ochranném pásmu či mimo ně poškodit plynárenské zařízení. Tyto dvě skutkové podstaty se odlišují způsobeným následkem. Z uvedeného ustanovení vyplývala mimo jiné i povinnost osob provádějících práce v ochranném pásmu počínat si takovým způsobem, aby nemohlo dojít k poškození plynárenského zařízení.

V daném případě není z podkladů ze spisu pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl dne 14. listopadu 2014 v katastrálním území Ostrov u Macochy u domu č. p. 416 zemní práce, při nichž došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení při vytahování dešťové vpusti k zachycení plynárenského zařízení a k jeho poškození. Následkem tohoto jednání bylo poškození plynárenského zařízení, únik 29 m<sup>3</sup> plynu po dobu 10 minut a přerušení dodávky plynu 1 odběrateli po dobu 3,5 hodiny, přičemž tento následek

byl v příčinné souvislosti se stavební činností (vytahováním dešťové vpusti) prováděnou účastníkem řízení v ochranném pásmu plynárenského zařízení.

#### *V. I. Námitky účastníka řízení*

Správní orgán považuje za nezbytné vypořádat se také s námitkami účastníka řízení, které vznesl v rámci kontroly a správního řízení.

K tvrzení účastníka řízení, že vytyčení nebylo provedeno správně, což dovozoval z toho, že podle fotodokumentace se ve výkopu nenachází u plastového potrubí přiložený vyhledávací (identifikační) kabel, a tudíž hledač typu RD 4000 nemohl plastové plynovodní potrubí zaměřit, správní orgán uvádí, že tuto námitku považuje za nedůvodnou, neboť správce plynárenského zařízení by v terénu potrubí nevyznačil, pokud by mu shora uvedený hledač nesignalizoval, kde se uvedené potrubí nachází. Z Protokolu o vytyčení ze dne 5. září 2014 vyplývá, že ho účastník řízení převzal, což potvrdil svým podpisem a neměl k němu žádné výhrady.

K námitce účastníka řízení, že plynárenské zařízení nebylo uloženo v souladu s platnými ČSN, pouze v hloubce 30-40 cm pod povrchem stávající komunikace a v bezprostřední blízkosti stávající uliční vpusti (cca 15 cm), na potrubí nebyly uloženy ochranné a výstražné prvky, nebylo zapískováno, správní orgán uvádí, že rovněž tuto námitku nepovažuje za důvodnou. K těmto skutečnostem správní orgán podotýká, že celá oblast okolo plynárenského zařízení ve vzdálenosti 1 m na obě strany od půdorysu je chráněna ochranným pásmem a veškeré práce v této oblasti je nutné provádět výlučně prostřednictvím ručního nářadí s nejvyšší opatrností. Pokud účastník tvrdil, že zaměnil plynovodní přípojku za vodovodní přípojku, pak tato skutečnost z fotodokumentace založené na čísle listu 97 kontrolního spisu nevyplývá. Zde je v místě narušení vidět pouze plynovodní přípojku. Lze tedy uzavřít, že účastník řízení si při své stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení či mimo ně nepočínal s dostatečnou opatrností a svým jednáním porušil zákaz poškození plynárenského zařízení podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a jeho jednáním byly naplněny formální znaky správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, když došlo k poškození plynárenského zařízení, úniku plynu a přerušení dodávky plynu 1 odběrateli.

#### *V. II. Materiální stránka správního deliktu*

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

V daném případě účastník řízení svým jednáním poškodil plynárenské zařízení, způsobil únik zemního plynu a přerušil dodávku zemního plynu jednomu odběrateli. V jednání účastníka lze tudíž shledat společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, který je zákonem vyjádřen prostřednictvím zákazu provádění činností v ochranném pásmu plynárenských zařízení či mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona. Jednání účastníka řízení tedy naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. S ohledem na závěry, které správní orgán shora učinil, má za to, že z podkladů, které měl k dispozici, nevyplývají žádné skutečnosti, jež by umožňovaly liberaci účastníka řízení.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona a správní orgán proto přistoupil k uložení pokuty.

## **VI. Uložení pokuty**

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti správního deliktu včetně jeho následků, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán.

V tomto případě je správní orgán povinen postupovat podle ust. § 91d odst. 2 energetického zákona a přihlídnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán, jakož i k osobě účastníka řízení. Při hodnocení těchto okolností je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení k zájmovému území stavby a před zahájením zemních prací bylo provedeno vytyčení plynárenského zařízení v terénu, tyto okolnosti je tak třeba považovat za okolnosti, které závažnost správního deliktu snižují.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu a přerušeni dodávky zákazníkům) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě nízké a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu hodnotit jako nízkou, a to zejména s ohledem na množství uniklého plynu do ovzduší a počet odpojených zákazníků. Tyto okolnosti snižují závažnost správního deliktu.

Jako polehčující okolnost hodnotí správní orgán úhradu vzniklé škody účastníkem řízení.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních

předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu, č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

Z vybraných údajů z Výkazu zisku a ztráty pro podnikatele – druhové členění, ve zjednodušeném rozsahu ke dni 31. prosince 2014 správní orgán zjistil, že účastník řízení vykázal výsledek hospodaření za účetní období ztrátu ████████ Kč. Z VÝKAZU ZISKU A ZTRÁTY v plném rozsahu ke dni 30. listopadu 2015 správní orgán zjistil, že účastník řízení vykázal výsledek hospodaření za účetní období ztrátu ████████ Kč. Z Vybraných údajů z Výkazu zisku a ztráty pro podnikatele – druhové členění, ve zjednodušeném rozsahu ke dni 31. prosince 2015, založeném ve Sbírce listin obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Brně, správní orgán zjistil, že účastník řízení vykázal výsledek hospodaření za účetní období ztrátu ████████ Kč. Účastník řízení vykázal výkony ke dni 31. prosince 2014 ve výši ████████ Kč (v minulém období tyto činily ████████ Kč).

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17. dubna 2015, č. j. 4 As 236/2014-85, vyplývá, že ani záporný výsledek hospodaření by nebyl překážkou pro uložení pokuty a neznamenal by ani, že uložená pokuta je likvidační. Je totiž třeba hodnotit celkovou situaci účastníka řízení, jakožto právnické osoby (jeho celkový příjem a hmotný majetek). Účastník řízení sice vykázal za rok 2015 ve výsledku hospodaření ztrátu ████████ Kč. Z položky Výkony však vyplývá, že činnost účastníka řízení není v útlumu, ale že se jeho výkony zvyšují, když v minulém účetním období výkony činily ████████ Kč a v předchozím období ████████ Kč. Správní orgán má proto zato, že účastník řízení je schopen finančně unést uložení pokuty ve výši, jež mu je v této věci ukládána.

Po zvážení všech shora popsaných skutečností správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. v částce 10 000 Kč, která je u samotné spodní hranice možné zákonné sazby podle energetického zákona. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech. Správní orgán tedy neshledal žádný důvod ke snížení pokuty oproti příkaznímu řízení.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových



výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k předsedkyni Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

JUDr. Zuzana Šmídová, v. r.  
ředitelka odboru správních řízení