

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09337/2019-ERU

V Ostravě dne 21. července 2020

Č. j. 09337-8/2019-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-09337/2019-ERU s obviněným z přestupků, společností **SWIETELSKY stavební s.r.o.**, se sídlem Pražská tř. 495/58, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice, IČO: 480 35 599, ve věci podezření ze spáchání 5 přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupků, společnost SWIETELSKY stavební s.r.o., se sídlem Pražská tř. 495/58, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice, IČO: 480 35 599 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání 5 přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterých se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 téhož zákona prováděl

- a) dne 6. června 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Krmelín, v ulici Kostelní, u budovy č. p. ■ prostřednictvím strojního mechanismu (bagr New Holland LB 110 B) zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63, dále
- b) dne 26. srpna 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Vlašim, v ulici Navrátilova, u budovy č. p. ■ prostřednictvím strojního mechanismu (pásové rypadlo Terex HR 18) zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32, dále
- c) dne 29. srpna 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Vlašim, v ulici Navrátilova, u budovy č. p. ■ prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32, dále
- d) dne 7. října 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Plaňany, v ulici Zahradní, u budovy č. p. ■ prostřednictvím strojního mechanismu (traktorbagr CAT 432F) zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození T-kusu

středotlakého plynovodu IPE DN 50 a středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25, a dále

- e) dne 9. října 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Smiřice, v ulici Palackého, u budovy č. p. [REDAKCE] zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání pěti přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) téhož zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši 88 000 Kč** (slovy: osmdesát osm tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu, vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 30120.

Odůvodnění

Dne 30. srpna 2019 bylo Energetickému regulačnímu úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) spolu se spisem doručeno oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, Územního odboru Benešov, Obvodního oddělení Vlašim (dále též „Policie ČR“), č. j. [REDAKCE], o přestupku, kterého se měl dopustit pan [REDAKCE] tím, že dne 29. srpna 2019 v katastrálním území Vlašim, v ulici Navrátilova, u budovy č. p. [REDAKCE] jako řidič zemního stroje při provádění prací související s rekonstrukcí ulice poškodil středotlakou plynovodní přípojku IPE DN 32. Spis Policie ČR sp. zn. [REDAKCE] byl založen pod sp. zn. 09337/2019-ERU.

Dne 30. září 2019 bylo Úřadu, jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 159a odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, doručeno odevzdání věci k projednání přestupku, Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Moravskoslezského kraje, Územním odborem Frýdek-Místek, obvodním oddělením Brušperk (dále též „Policie ČR“), vedené pod č. j. [REDAKCE], společně se spisovým materiálem o přestupku, kterého se měl dopustit zaměstnanec účastníka řízení pan [REDAKCE] tím, že dne 6. června 2019 v obci Krmelín, jako strojník zemního stroje (bagr značky NEW Holland LB 110 B) při provádění výkopových prací (orientační sody zjišťující hloubku plynárenského zařízení) poškodil středotlaký plynovod IPE DN 63. Spis Policie ČR sp. zn. [REDAKCE] byl založen pod sp. zn. OSR-09737/2019-ERU.

Dne 11. října 2019 bylo Úřadu spolu se spisem doručeno oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Královéhradeckého kraje, Obvodního oddělení Smiřice (dále též „Policie ČR“), č. j. [REDAKCE], o přestupku, kterého se měl dopustit pan [REDAKCE] tím, že dne 9. října 2019 v obci Smiřice, v ulici Palackého, u budovy č. p. [REDAKCE] při skrývce štěrku související s rekonstrukcí silnice na ulici Palackého lžící zemního stroje (bagr značky TATRA T 815) poškodil středotlakou plynovodní přípojku IPE DN 32. Spis Policie ČR sp. zn. [REDAKCE] byl založen pod sp. zn. 10147/2019-ERU.

Dne 9. ledna 2020 vložil správní orgán do správního spisu sp. zn. OSR-09337/2019-ERU Záznamem č. j. 09337-3/2019-ERU spis Úřadu sp. zn. 11188/2019-ERU, týkající se poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 ze dne 29. srpna 2019.

Dne 27. ledna 2020 zahájil Úřad v důsledku zjištění poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 10. února 2020 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 00860-9/2020-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

Dne 31. ledna 2020 obdržel správní orgán přípis právního zástupce poškozené společnosti GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567, z téhož dne (založeno pod č. j. 09737-4/2019-ERU), ohledně nepřipojení se v přestupkovém řízení s nárokem na náhradu škody týkající se poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 ze dne 6. června 2019.

Dne 12. února 2020 vložil správní orgán do správního spisu sp. zn. OSR-09737/2019-ERU Záznamem č. j. 09737-5/2019-ERU podnětový spis sp. zn. 08507/2019-ERU, týkající se poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 ze dne 6. června 2019.

Dne 20. dubna 2020 zahájil Úřad v důsledku zjištění poškození T-kusu středotlakého plynovodu IPE DN 50 a středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25 kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 20. května 2020 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 03678-6/2020-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

Dne 17. června 2020 vložil správní orgán do správního spisu sp. zn. OSR-09337/2019-ERU Záznamem č. j. 09337-4/2019-ERU správní spisy vedené pod sp. zn. OSR-09737/2019-ERU a sp. zn. OSR-10147/2019-ERU a kontrolní spis vedený pod sp. zn. OSR-00860/2020-ERU.

Dne 25. června 2020 vložil správní orgán do správního spisu sp. zn. OSR-09337/2019-ERU Záznamem č. j. 09337-6/2019-ERU spis Úřadu sp. zn. 12606/2019-ERU týkající se poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 ze dne 9. října 2019.

Dne 3. července 2020 vložil správní orgán do správního spisu sp. zn. OSR-09337/2019-ERU Záznamem č. j. 09337-7/2019-ERU kontrolní spis vedený pod sp. zn. OSR-03678/2020-ERU.

Prostudováním podkladů spisu Policie ČR sp. zn. [REDAKCE] založeného pod **sp. zn. 09737/2019-ERU** a kopie podnětového spisu sp. zn. 08507/2019-ERU týkajícího se poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 ze dne 6. června 2019, zjistil správní orgán následující:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 6. června 2019 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 (dále také „plynárenské zařízení A“) **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení A v obci Krmelín, v ulici Kostelní, u budovy č. p. [REDAKCE] prostřednictvím strojního mechanismu (bagr New Holland LB 110 B) zaměstnanec **účastníka řízení**,
- dne 22. ledna 2018 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE], spolu s Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů,

- dne 5. června 2019 společnost GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 (dále jen „společnost GridServices, s.r.o.“), **vytyčila** polohu plynárenského zařízení A v terénu, s platností 2 měsíců; z protokolu o vytyčení mimo jiné vyplývá, že veškeré zemní práce v blízkosti plynárenského zařízení je nutné provádět ručně,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení A a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení A došlo k **úniku 1 151 m³** plynu do ovzduší za dobu 100 minut a k **přerušení** dodávky plynu **12** konečným zákazníkům (kategorie Maloodběratel) v délce trvání 300 minut.

Do úředního záznamu o podaném vysvětlení ze dne 12. června 2019, č. j. [REDAKCE], pan [REDAKCE], pan [REDAKCE] mimo jiné uvedl, že je zaměstnaný u účastníka řízení na pozici strojníka a dělníka. Předmětný den prováděl výkopové práce. Pro zjištění uložení plynárenského zařízení A, které bylo i vyznačeno, prováděl sondu, kdy zemním strojem vyhloubil díru v hloubce cca 80 cm. Poté na výkopu začal pracovat ručně pan [REDAKCE], který pomocí rýče, lopaty a krumpáče prováděl výkop. V místě provádění výkopu se hromadila voda, a proto se domluvil s panem [REDAKCE], že mu v jeho práci pomůže tím, že lžíci zemního stroje položí do výkopu a pan [REDAKCE] bude do lžíce nakládat vykopané kamenivo a zeminu a rovněž i vodu. Jakmile lžíci do výkopu položil, tak uslyšel, jak začal unikat plyn.

V rámci kontroly pod **sp. zn. 00860/2020-ERU** bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 26. srpna 2019 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále také „plynárenské zařízení B“) **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení B v katastrálním území Vlašim, v ulici Navrátilova, u budovy č. p. [REDAKCE] prostřednictvím strojního mechanismu (pásové rypadlo Terex HR 18) zaměstnanec **účastníka řízení**,
- dne 14. prosince 2018 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE] spolu s Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 26. července 2019 společnost GridServices, s.r.o., **vytyčila** polohu plynárenského zařízení B v terénu, s platností 2 měsíců; z protokolu o vytyčení č. [REDAKCE] mimo jiné vyplývá, že veškeré zemní práce v blízkosti plynárenského zařízení je nutné provádět ručně,
- dne 26. července 2019 došlo k **převzetí staveniště** účastníkem řízení od zadavatele díla Města Vlašim, se sídlem 258 01 Vlašim, Jana Masaryka 302, IČO: 002 32 947 (dále jen „Město Vlašim“),
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení B byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení B došlo k **přerušení** dodávky plynu **1** konečnému zákazníkovi, k **úniku** plynu do ovzduší **nedošlo**,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako subdodavatel Města Vlašim, přičemž **práce byly vykonávány jako kompletní služba** (dílo).

Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 4. února 2020 v rámci kontroly pod **sp. zn. 00860/2020-ERU** mimo jiné uvedl, že k poškození plynárenského zařízení B došlo v důsledku provádění zemních prací při odkopávání stávajících konstrukčních vrstev komunikace. Zemní práce prováděl jeho zaměstnanec pan [REDAKCE]. Práce byly

prováděny pásovým rypadlem Terex HR 18. Poloha plynárenského zařízení odpovídala vytyčení. Poloha plynárenského zařízení B byla ověřena ručně kopanou sondou. Plynárenské zařízení B nebylo uloženo v pískovém obsypu ani opatřeno výstražnou fólií a v průběhu trasy změnilo hloubku uložení.

Prostudováním podkladů spisu Policie ČR sp. zn. [REDAKCE] založeného pod **sp. zn. 09337/2019-ERU** a spisu Úřadu sp. zn. 11188/2019-ERU týkajícího se poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 ze dne 29. srpna 2019, zjistil správný orgán následující:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 29. srpna 2019 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále také „plynárenské zařízení C“) **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení C v katastrálním území Vlašim, v ulici Navrátilova, u budovy č. p. [REDAKCE] prostřednictvím zemního stroje zaměstnanec **účastníka řízení**,
- dne 14. prosince 2018 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE] spolu s Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 26. července 2019 společnost GridServices, s.r.o., **vytyčila** polohu plynárenského zařízení C v terénu, s platností 2 měsíců; z protokolu o vytyčení č. [REDAKCE] mimo jiné vyplývá, že veškeré zemní práce v blízkosti plynárenského zařízení je nutné provádět ručně,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení C a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení C došlo k **úniku 240 m³** plynu do ovzduší za dobu 10 minut, k **přerušeni** dodávky plynu konečným zákazníkům **nedošlo**.

Do úředního záznamu ze dne 29. srpna 2019, č. j. [REDAKCE], pan [REDAKCE] mimo jiné uvedl, že předmětného dne prováděl stržení zeminy, kdy zemním strojem zavadil o plynárenské zařízení C, čímž došlo k úniku plynu.

Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 3. prosince 2019 mimo jiné uvedl, že zemní práce prováděl jeho zaměstnanec pan [REDAKCE].

V rámci kontroly pod **sp. zn. 03678/2020-ERU** bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 7. října 2019 k poškození T-kusu středotlakého plynovodu IPE DN 50 a středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25 (dále také „plynárenské zařízení D“) **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení D v katastrálním území Plaňany, v ulici Zahradní, u budovy č. p. [REDAKCE] prostřednictvím strojního mechanismu (traktorbagr CAT 432F) dle pokynů stavbyvedoucího účastníka řízení zaměstnanec **účastníka řízení**,
- dne 22. července 2019 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE] spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 5. září 2019 společnost GridServices, s.r.o., **vytyčila** polohu plynárenského zařízení D v terénu, s platností 2 měsíců; z protokolu o vytyčení č. [REDAKCE] mimo jiné vyplývá, že veškeré zemní práce v blízkosti plynárenského zařízení je nutné provádět ručně,

- z Poškození plynárenského zařízení třetí stranou č. [REDAKCE] mimo jiné vyplývá, že k poškození plynárenského zařízení D došlo při zachycení plynárenského zařízení D bagrem,
- dne 9. září 2019 došlo k **převzetí staveniště** účastníkem řízení od objednatele Městys Plaňany, se sídlem Tyršova 72, 281 04 Plaňany, IČO: 002 35 636 (dále jen „Městys Plaňany“),
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení D byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení D došlo k **úniku 764 m³** plynu do ovzduší za dobu 60 minut a k **přerušení** dodávky plynu **10** konečným zákazníkům (kategorie Domácnost) v délce trvání 300 minut,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako subdodavatel Městysu Plaňany, přičemž **práce byly vykonávány jako kompletní služba** (dílo).

Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 12. května 2020 v rámci kontroly pod **sp. zn. 03678/2020-ERU** mimo jiné uvedl, že k poškození plynárenského zařízení D došlo v důsledku provádění výkopových prací. Výkopové práce prováděl na základě pokynů [REDAKCE] (stavbyvedoucí účastníka řízení) pan [REDAKCE] (dělník účastníka řízení) traktorbagrem značky CAT 432F. Plynárenské zařízení D bylo vytyčeno a poloha plynárenského zařízení D odpovídala vytyčení. Plynárenské zařízení D nebylo obsypáno pískem ani opatřeno výstražnou fólií.

Prostudováním podkladů spisu Policie ČR sp. zn. [REDAKCE] založeného pod **sp. zn. 10147/2019-ERU** a spisu Úřadu sp. zn. 12606/2019-ERU týkajícího se poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 ze dne 9. října 2019, zjistil správní orgán následující:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 9. října 2019 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále také „plynárenské zařízení E“) v ochranném pásmu plynárenského zařízení E v obci Smiřice, v ulici Palackého, u budovy č. p. [REDAKCE] **prováděl** prostřednictvím strojního mechanismu pan [REDAKCE], společník společnosti ŠVADO s.r.o., se sídlem Nová Ves 2, 538 25 Nasavrky, IČO: 259 33 019 (dále jen „společnost ŠVADO s.r.o.“), na základě Smluv o poskytnutí služby č. [REDAKCE] a č. [REDAKCE],
- dne 14. června 2018 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE], spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 16. srpna 2019 společnost GridServices, s.r.o., **vytyčila** polohu plynárenského zařízení E v terénu, s platností 2 měsíců; z protokolu o vytyčení č. [REDAKCE] mimo jiné vyplývá, že veškeré zemní práce v blízkosti plynárenského zařízení je nutné provádět ručně,
- z Poškození plynárenského zařízení třetí stranou mimo jiné vyplývá, že k poškození plynárenského zařízení E došlo strojně bagrem,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení E a únikem plynu byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení E došlo k **úniku 395 m³** plynu do ovzduší za dobu 26 minut a k **přerušení** dodávky plynu **1** konečnému zákazníkovi (kategorie Domácnost) v délce trvání 210 minut.

Do úředního záznamu ze dne 9. října 2019, č. j. [REDAKCE], stavbyvedoucí účastníka řízení pan [REDAKCE] mimo jiné uvedl, že k poškození plynárenského zařízení E došlo zemním strojem najaté externí společnosti ŠVADO s.r.o., který obsluhoval strojník pan [REDAKCE].

Do úředního záznamu ze dne 9. října 2019, č. j. [REDAKCE], pan [REDAKCE] mimo jiné uvedl, že je spolumajitel společnosti ŠVADO s.r.o. Na externí provedení prací na rekonstrukci silnice na ulici Palackého byl najat účastníkem řízení. V předmětný den prováděl pomocí lžice zemního stroje odkrývku šterku v místě, kde se mělo nacházet plynárenské zařízení E. I když si počínal opatrně, tak lžicí zemního stroje do plynárenského zařízení E narazil a poškodil jej.

Účastník řízení v písemných vyjádřeních ze dne 24. dubna 2020 a ze dne 2. července 2020 mimo jiné uvedl, že zemní práce na stavbě s názvem „III/3089 Smiřice – průtah“ (dále jen „stavba“) prováděla společnost ŠVADO s.r.o. na základě rámcových smluv (Smlouvy o poskytování služeb). Výkopové práce na stavbě byly vždy denně konkretizovány stavbyvedoucím dle potřeb stavby. Dne 9. října 2019 měla společnost ŠVADO s.r.o. provést výkopové práce dle projektové dokumentace na stavbu, které spočívaly v odtěžení neúnosného podloží komunikace. Za společnost ŠVADO s.r.o. výkopové práce prováděl pan [REDAKCE], kdy tento byl seznámen s projektovou dokumentací stavby, riziky staveniště včetně vedení inženýrských sítí, a bezprostředně před zahájením prací byl i slovně upozorňován stavbyvedoucím na existenci plynárenského zařízení E. Účastník řízení dále uvedl, že k předání staveniště společnosti ŠVADO s.r.o. došlo dne 16. srpna 2018, kdy v tomto termínu společnost ŠVADO s.r.o. začala práce na stavbě vykonávat. Účastník řízení k doložení kopie zápisu o předání a převzetí staveniště uvedl, že požadovanou kopii zápisu o předání a převzetí staveniště není schopen dohledat, avšak tvrzenou skutečnost je připraven doložit svědeckými výpověďmi.

Zástupce společnosti ŠVADO s.r.o. ve svých písemných vyjádřeních ze dne 9. ledna 2020 a ze dne 24. února 2020 mimo jiné uvedl, že předmětné práce prováděl jejich zaměstnanec pan [REDAKCE]. Zemní práce byly prováděny zemním strojem UDS 214. K předání staveniště účastníkem řízení nedošlo, zemní práce byly prováděny na základě rámcové smlouvy uzavřené dne 22. března 2019 a dle denních pokynů stavbyvedoucího.

Podle ust. § 20 odst. 5 zákona o odpovědnosti za přestupky je pachatelem též právnická osoba, která ke spáchání přestupku užila jiné právnické osoby nebo fyzické osoby odlišné od fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, jestliže tyto osoby nejsou za přestupek odpovědné.

Podle ust. § 2 odst. 1 písm. k) bodu 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), se veřejnou infrastrukturou rozumí technická infrastruktura, kterou jsou vedení a stavby a s nimi provozně související zařízení technického vybavení, například vodovody, vodojemy, kanalizace, čistírny odpadních vod, stavby ke snižování ohrožení území živelními nebo jinými pohromami, stavby a zařízení pro nakládání s odpady, trafostanice, energetické vedení, komunikační vedení veřejné komunikační sítě a elektronické komunikační zařízení veřejné komunikační sítě, produktovody.

Podle ust. § 2 odst. 2 písm. b) stavebního zákona se stavebním podnikatelem rozumí osoba oprávněná k provádění stavebních nebo montážních prací jako předmětu své činnosti podle zvláštních právních předpisů [zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů].

Podle ust. § 2 odst. 2 písm. c) stavebního zákona se stavebníkem rozumí osoba, která pro sebe žádá vydání stavebního povolení nebo ohlašuje provedení stavby, terénní úpravy nebo zařízení, jakož i její právní nástupce, a dále osoba, která stavbu, terénní úpravu nebo zařízení provádí, pokud nejde o stavebního podnikatele realizujícího stavbu v rámci své podnikatelské činnosti; stavebníkem se rozumí též investor a objednatel stavby.

Podle ust. § 2 odst. 3 nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení vlády č. 591/2006 Sb.“), za uspořádání staveniště, popřípadě vymezeného pracoviště, podle odstavců 1 a 2 odpovídá zhotovitel, kterému bylo toto staveniště, popřípadě pracoviště, předáno a který je převzal. V zápise o předání a převzetí se uvedou všechny známé skutečnosti, jež jsou významné z hlediska zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví fyzických osob zdržujících se na staveništi, popřípadě pracovišti.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského (energetického) zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Ve všech projednávaných případech je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele v důsledku, jehož činností a v příčinné souvislosti s ní došlo k poškození plynárenského (energetického) zařízení.

V případech poškození plynárenského zařízení A, B, C a D není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byli právě zaměstnanci účastníka řízení, kteří prováděli zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení A, B, C a D. Jednání zaměstnanců účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanci vykonávali činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinností uložených účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. Účastník řízení plynárenské zařízení A, B, C a D poškodil zemním strojem. Z Protokolů o vytyčení plynárenského zařízení A, B, C a D mimo jiné vyplývá, že veškeré zemní práce v blízkosti plynárenského zařízení je nutné provádět ručně. Účastník řízení přesto v rozporu s touto podmínkou práce v blízkosti plynárenského zařízení A, B, C a D prováděl strojně, což nesevčí o náležitě opatrnosti při provádění prací. Nedostatečná hloubka uložení plynárenského zařízení, či chybějící pískový obsyp a výstražná fólie, nezbavují účastníka řízení odpovědnosti za poškození takového plynárenského zařízení.

V případě poškození plynárenského zařízení E není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že poškození plynárenského zařízení E způsobil strojník společnosti ŠVADO s.r.o. při výkonu činnosti pro účastníka řízení, která měla s výkonem podnikatelské činnosti účastníka řízení přímou souvislost. Jednání strojníka společnosti ŠVADO s.r.o. je ve vztahu k odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku přičitatelné účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 5 zákona o odpovědnosti za přestupky]. V ust. § 2 odst. 3 nařízení vlády č. 591/2006 Sb. stanoví, že za uspořádání staveniště, popřípadě vymezeného

pracoviště odpovídá zhotovitel, kterému bylo toto staveniště, popřípadě pracoviště, předáno a který je převzal. Realizátorem stavby (předmětných zemních prací) je pak nutno rozumět osobu stavebníka, resp. zhotovitele stavby, kterému bylo staveniště předáno v souladu se smluvními ujednáními, neboť tento převzal odpovědnost za veškerou činnost ve vymezeném prostoru. Účastník řízení staveniště svému subdodavateli společnosti ŠVADO s.r.o. prokazatelně nepředal. Společnost ŠVADO s.r.o. to, že by jí staveniště bylo předáno, popřela. V daném případě k předání staveniště nedošlo a odpovědnost tak zůstává na stavebníkovi – účastníku řízení. Správní orgán tak uzavírá, že bylo povinností účastníka řízení uspořádat staveniště (pracoviště), na němž se prováděly zemní práce tak, aby nedošlo k poškození plynárenského (energetického) zařízení. Rovněž v tomto případě účastník řízení plynárenské zařízení E poškodil zemním strojem. Z protokolu o vytyčení č. [REDAKCE] ze dne 16. srpna 2019 mimo jiné vyplývá, že veškeré zemní práce v blízkosti plynárenského zařízení E (tj. 1 m na každou stranu) je nutné provádět ručně. Účastník řízení přesto v rozporu s touto podmínkou tyto práce prováděl strojně, což nesvědčí o vynaložení maximální opatrnosti, aby porušení zákonné povinnosti zabránil.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním ve všech případech porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky pěti přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž ve všech případech znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednáních lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy (poškození plynárenského zařízení A, C, D a E) a spolehlivém provozu plynárenské soustavy (poškození plynárenského zařízení A, B, D a E). Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání pěti přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V rámci vedeného řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem pěti přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění stejných skutkových podstat.

Dle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který z pěti vytýkaných přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytýkaných přestupků je nejzávažnější.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Jelikož se účastník řízení dopustil spáchání pěti přestupků podle výše citovaného ustanovení energetického zákona, horní hranice sazeb pokut jsou u všech pěti přestupků totožné.

Správní orgán proto porovnal spáchané přestupky s ohledem na jejich závažnost, kdy ve smyslu ust. § 38 písm. b), c) a d) zákona o odpovědnosti za přestupky přihlédl především k významu a rozsahu následku přestupků, způsobu spáchání přestupků a okolnostem spáchání přestupků.

Správní orgán jako nejzávažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 6. června 2019, kdy v důsledku poškození plynárenského zařízení A došlo k nejvyššímu úniku plynu do ovzduší (1 151 m³) a k nejvyššímu počtu přerušení dodávky plynu konečným zákazníkům (12) oproti zbylým poškozením plynárenského zařízení B, C, D a E.

Při stanovení výše uložené pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona obviněnými z přestupku, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování.

Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení již byl v minulosti **uznán vinným** ze spáchání 3 správních deliktů a 3 přestupků ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně ze spáchání 2 správních deliktů dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2014, kterých se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 téhož zákona, za což mu byla příkazem č. j. 01186-3/2015-ERU ze dne 5. února 2015, který nabyl právní moci dne 17. února 2015, uložena úhrnná pokuta ve výši 30 000 Kč spolu s povinností uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč, dále 1 správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2014, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 téhož zákona, za což mu byla příkazem č. j. 01089-3/2016-ERU ze dne 1. února 2016, který nabyl právní moci dne 11. února 2016, uložena pokuta ve výši 9 000 Kč spolu s povinností uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč, dále 1 přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 5. června 2017, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 téhož zákona, za což mu byla příkazem č. j. 08013-3/2018-ERU ze dne 11. září 2018, který nabyl právní moci dne 20. září 2018, uložena pokuta ve výši 70 000 Kč, dále 1 přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2018, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 téhož zákona, za což mu byla příkazem č. j. 11439-4/2018-ERU ze dne 26. listopadu 2018, který nabyl právní moci dne 5. prosince 2018, uložena pokuta ve výši 17 000 Kč, a dále 1 přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2018, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 téhož zákona, za což mu byla rozhodnutím č. j. 09947-6/2019-ERU ze dne 14. ledna 2020, který nabyl právní moci dne 30. ledna 2020, uložena pokuta ve výši 101 000 Kč spolu s povinností uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč.

Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení spáchal pět z projednávaných přestupků v nyní posuzované věci (poškození plynárenského zařízení A, B, C, D a E), ještě než byl pravomocně potrestán příkazem č. j. 09947-6/2019-ERU ze dne 14. ledna 2020, který nabyl právní moci dne 30. ledna 2020 za jiné dřívější protiprávní jednání, uplatní se zásada absorpční. Šlo o jednání, kterého se účastník řízení dopustil dne 24. října 2018, přičemž toto jednání bylo vzhledem ke skutečnosti, že v důsledku poškození plynárenského zařízení nedošlo k přerušení dodávky plynu konečným zákazníkům, méně závažné než jednání v nyní projednávané věci (tj. porušení plynárenského zařízení A). Při stanovení výše pokuty tedy vycházel správní orgán z okolností provázejících skutek spáchaný účastníkem řízení dne 6. června 2019 s přihlédnutím k souběhu protiprávních jednání účastníka řízení.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným v příkazním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti:

- účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
- účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení A prostřednictvím **zemního stroje**, což bylo v rozporu s podmínkami uvedenými v protokolu o vytyčení,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení A došlo k **úniku 1 151 m³** plynu do ovzduší a k **přerušeni** dodávky plynu **12** konečným zákazníkům,
- účastník řízení se dopustil vytykaného přestupku v **souběhu s dalšími pěti** přestupky,
- účastník řízení již byl v minulosti **uznán vinným** ze spáchání správních deliktů a přestupků ve věcné působnosti Úřadu (viz uvedeno výše).

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. března 2019, který je součástí výroční zprávy účastníka řízení za období od 1. dubna 2018 do 31. března 2019 založené ve sbírce listin Veřejného rejstříku, zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření za účetní období ve výši 84 414 000 Kč při čistém obratu za účetní období ve výši 6 740 522 000 Kč. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Pavla Musálková, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava