

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08015/2016-ERU

V Ostravě dne 29. července 2016

Č. j. 08015-3/2016-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-08015/2016-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **VESBYT s.r.o.**, se sídlem Veselí nad Moravou, Blatnická 1527, PSČ 698 01, IČO: 634 94 876, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona rozhodl

takto:

- I. Účastník řízení, společnost **VESBYT s.r.o.**, se sídlem Veselí nad Moravou, Blatnická 1527, PSČ 698 01, IČO: 634 94 876 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310100498 v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona v období nejméně od 1. července 2004 do 28. června 2016 po změnách technických parametrů v provozovně s názvem „Kotelna Hutník II K25“, ke kterým došlo:
 - v období od 1. května 2004 do 30. června 2004 výměnou kotle OMNIMAT OW 40, rok výroby 1981, o jmenovitém tepelném výkonu ve výši 0,465 MW, za kotel VISSMANN VITOPLEX 100, rok výroby 2004, výrobní číslo [REDAKCE], o jmenovitém tepelném výkonu ve výši [REDAKCE] MW, a
 - nejpozději dne 26. listopadu 2012 (i) demontáží kotle OMNIMAT OW 40, rok výroby 1981, výrobní číslo [REDAKCE], o jmenovitém tepelném výkonu ve výši [REDAKCE] MW, a (ii) výměnou kotle OMNIMAT OW 40, rok výroby 1981, výrobní číslo [REDAKCE], o jmenovitém tepelném výkonu ve výši [REDAKCE] MW, za kotel VISSMANN VITOPLEX 200, rok výroby 2012, výrobní číslo [REDAKCE], o jmenovitém tepelném výkonu ve výši [REDAKCE] MW,neprodleně Energetickému regulačnímu úřadu neoznámil změny týkající se údajů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence, nepředložil mu o nich doklady a nepožádal jej o změnu rozhodnutí o udělení licence č. 310100498, **dopustil spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona.**
- II. Podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona **ukládá pokuta ve výši 14 000 Kč** (slovy: čtrnáct tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 30116.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 30116.

Odůvodnění

Dne 21. dubna 2016 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) u účastníka řízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 9 odst. 1 energetického zákona při provozování licencované činnosti v provozovně „Kotelna Hutník II K25“. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 13. června 2016 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 04619-9/2016-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 04619/2016-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 28. července 2016 spolu s dalšími podklady, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Účastník řízení podniká ode dne 1. ledna 2002 na území města Veselí nad Moravou v oblasti výroby tepelné energie na základě licence č. 310100498 a v oblasti rozvodu tepelné energie na základě licence č. 320100504. Licence na výrobu tepelné energie č. 310100498, ve znění poslední změny, tj. Rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence ze dne 25. července 2012, č. j. 07064-7/2012-ERU, které nabylo právní moci dne 14. srpna 2012, zahrnuje mimo jiné také provozovnu s názvem „Kotelna Hutník II K25“ (evid. číslo 2), u níž je evidováno pět zdrojů, prostřednictvím kterých má účastník řízení v provozovně dosahovat celkového tepelného výkonu ve výši [REDAKCE] MW a celkového elektrického výkonu ve výši [REDAKCE] MW.

V rámci kontroly vedené pod sp. zn. 03029/2016-ERU při kontrolním šetření dne 6. dubna 2016 kontrolní orgán v provozovně účastníka řízení s názvem „Kotelna Hutník II K25“ zjistil, že technologický proces výroby tepelné energie je zde zajišťován čtyřmi zdroji o celkovém instalovaném tepelném výkonu ve výši [REDAKCE] MW, konkrétně

- teplovodním plynovým kotlem OMNIMAT OW 40 (označován jako zdroj K2) s jmenovitým tepelným výkonem [REDAKCE] MW, výrobce ČKD DUKLA, vyr. číslo [REDAKCE], rok výroby 1981,
- teplovodním plynovým kotlem OMNIMAT OW 40 (označován jako zdroj K3) s jmenovitým tepelným výkonem [REDAKCE] MW, výrobce ČKD DUKLA, vyr. číslo [REDAKCE], rok výroby 1981,
- teplovodním plynovým kotlem typu VITOPLEX 100 (označován jako zdroj K4) s jmenovitým tepelným výkonem [REDAKCE] MW, výrobce VIESSMANN, vyr. číslo [REDAKCE], rok výroby 2004, a
- teplovodním plynovým kotlem typu VITOPLEX 200 (označován jako zdroj K5) s jmenovitým tepelným výkonem [REDAKCE] MW, výrobce VIESSMANN, vyr. číslo [REDAKCE], rok výroby 2012.

V průběhu kontroly se účastník řízení vyjádřil ke zjištěným rozdílům mezi celkovým skutečně instalovaným tepelným výkonem provozovny „Kotelna Hutník II K25“ (tj. celkovým instalovaným tepelným výkonem ve výši [REDACTED] MW při počtu čtyř zdrojů) a celkovým instalovaným tepelným výkonem dané provozovny uvedeným v licenci na výrobu tepelné energie č. 310100498 (tj. celkovým instalovaným tepelným výkonem ve výši [REDACTED] MW při počtu pěti zdrojů), a to v přípisech ze dne 2. a 18. května 2016, z nichž vyplývá následující.

Nízkotlaký teplovodní kotel VIESSMANN VITOPLEX 100 byl nainstalován a uveden do provozu v období května až června 2004 a je určen výhradně k ohřevu teplé vody. Uvedený kotel nahradil z důvodu neopravitelnosti prasklého vnitřního trubkového systému původní kotel OW 40, výrobce ČKD DUKLA.

Na podzim roku 2012 byl kotel OMNIMAT OW 40 nahrazen novým kotlem VIESSMANN VITOPLEX 200 a druhý kotel OMNIMAT OW 40 byl demontován z důvodu své nefunkčnosti, stáří a nadbytečnosti a také proto, že byl potencionálním zdrojem tlakových závad na systému v místech spojů. Demontováním nefunkčního kotle měl účastník řízení dosáhnout vyššího využití celého zdroje v hod/rok a instalací nového kotle zase nižší produkce spalinových emisí a vyšší účinnosti při výrobě tepla. Účastník řízení uvedl, že tuto skutečnost evidoval ve výkazu [REDACTED] Technický výkaz (část a) za rok 2012. Provedení demontáže účastník řízení doložil Protokolem o demontáži kotlů ze dne 27. listopadu 2012, jehož obsahem je prohlášení společnosti Stavební společnost Kněždub, spol. s r.o., IČO: 426 37 899, že dne 26. listopadu 2012 provedla „odbornou demontáž kotlů: ČKD Dukla v. č. [REDACTED] a [REDACTED] r. v. 1981 typ OW40 výkon [REDACTED] kW na akci: kotelna Hutník II č. p. 1487“. Instalaci nového nízkotlakého teplovodního kotle VIESSMANN VITOPLEX 200 účastník řízení doložil Zprávou o revizi plynového zařízení ze dne 19. října 2012, evid. č. [REDACTED].

V průběhu kontroly bylo rovněž ověřeno, že provozovna je osazena pouze výše uvedenými zdroji tepelné energie, které zajišťují pouze výrobu tepelné energie. Údaj o celkovém elektrickém výkonu provozovny ve výši [REDACTED] MW tedy neodpovídá skutečnosti, neboť účastník řízení nedisponuje výrobním zařízením, které umožňuje výrobu elektrické energie, a proto provozovna dle charakteristiky provozovaného zařízení nemá elektrický výkon.

Dne 29. června 2016 podal účastník řízení Žádost o změnu licence pro podnikání v energetických odvětvích pro právnické osoby ze dne 29. června 2016, prostřednictvím které žádá Úřad o změnu instalovaného výkonu zdrojů na licence mimo jiné i v provozovně „Kotelna Hutník II K25“ (čtyři zdroje s celkovým instalovaným tepelným výkonem ve výši [REDACTED] MW a celkovým instalovaným elektrickým výkonem ve výši [REDACTED] MW). O uvedené žádosti vede Úřad v současné době správní řízení pod sp. zn. LIC-07145/2016-ERU.

Správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že neoznámí neprodleně změny podmínek pro udělení licence nebo změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence, nepředloží o nich doklady nebo neoznámí nejpozději do 30. dubna Úřadu souhrnné změny svých energetických zařízení za uplynulý kalendářní rok u nově vybudovaných nebo získaných energetických zařízení na svých vymezených územích nebo nepožádá o změnu rozhodnutí o udělení licence podle ust. § 9 odst. 1 energetického zákona.

Z ust. § 9 odst. 1 energetického zákona vyplývá obecná povinnost držitele licence neprodleně oznámit Úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 téhož zákona

a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 téhož zákona, předložit o nich doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence. Tato povinnost předložit doklady a požádat o změnu se nevztahuje na změny již zapsané v základních registrech a na nová energetická zařízení provozovatele přenosové soustavy, provozovatele přepravní soustavy, provozovatele distribuční soustavy a držitele licence na rozvod tepelné energie, která byla vybudována v rámci území, na nichž je příslušný provozovatel energetického zařízení držitelem odpovídající licence. Provozovatel přenosové soustavy, provozovatel přepravní soustavy, provozovatel distribuční soustavy a držitel licence na rozvod tepelné energie oznámí nejpozději do 30. dubna v rámci regulačních výkazů Úřadu souhrnné změny jím provozovaných energetických zařízení za uplynulý kalendářní rok u nově vybudovaných energetických zařízení, získaných energetických zařízení nebo energetických zařízení, která přestal využívat pro svoji licencovanou činnost, a to včetně odstraněných energetických zařízení na svých vymezených územích. Úřad na základě změn podle předchozí věty zahájí řízení o změně licence z moci úřední.

Z ust. § 7 odst. 3 a 4 energetického zákona pak vyplývají náležitosti žádosti o udělení licence právnické osobě. Dle ust. § 7 odst. 3 písm. b) energetického zákona žádost o udělení licence právnické osobě musí obsahovat i údaj o předmětu, místu a rozsahu podnikání a seznam provozoven.

Ust. § 7 vyhlášky č. 8/2016 Sb., o podrobnostech udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích, (dříve ust. § 5 vyhlášky č. 426/2005 Sb., o podrobnostech udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích, ve znění účinném do 31. ledna 2016) stanovuje, že provozovna se na žádosti o udělení licence a dokladech přikládaných k žádosti vymezuje údaji, podle kterých je možné jednoznačně určit energetické zařízení, na němž je vykonávána nebo má být vykonávána licencovaná činnost výroby elektřiny, výroby plynu, výroby tepelné energie nebo uskladňování plynu. Těmito údaji jsou v případě výroby elektřiny mimo jiné údaje o každém jednotlivém výrobním zdroji elektřiny, kterými je instalovaný výkon.

V rámci vedeného příkazního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení je držitelem licence na výrobu tepelné energie č. 310100498 a licencovanou činnost výroby tepelné energie provozuje mimo jiné i v provozovně „Kotelna Hutník II K25“.

V rámci příkazního řízení bylo dále zjištěno a prokázáno, že v provozovně účastníka řízení „Kotelna Hutník II K25“ se nachází čtyři zdroje o celkovém instalovaném tepelném výkonu ve výši [REDACTED] MW a celkovém instalovaném elektrickém výkonu ve výši [REDACTED] MW, ač v licenci na výrobu tepelné energie č. 310100498 je pro danou provozovnu evidováno pět zdrojů o celkovém tepelném výkonu ve výši [REDACTED] MW a celkovém elektrickém výkonu ve výši [REDACTED] MW. Ke změně počtu zdrojů a celkového instalovaného výkonu provozovny došlo (i) v období od 1. května 2004 do 30. června 2004 výměnou kotle OMNIMAT OW 40, rok výroby 1981, o jmenovitém tepelném výkonu ve výši [REDACTED] MW, za kotel VIESSMANN VITOPLEX 100, rok výroby 2004, výrobní číslo [REDACTED], o jmenovitém tepelném výkonu ve výši [REDACTED] MW, a pak (ii) nejpozději dne 26. listopadu 2012 demontáží kotle OMNIMAT OW 40, rok výroby 1981, výrobní číslo [REDACTED], o jmenovitém tepelném výkonu ve výši [REDACTED] MW, a výměnou kotle OMNIMAT OW 40, rok výroby 1981, výrobní číslo [REDACTED], o jmenovitém tepelném výkonu ve výši [REDACTED] MW, za kotel VIESSMANN VITOPLEX 200, rok výroby 2012, výrobní číslo [REDACTED], o jmenovitém tepelném výkonu ve výši [REDACTED] MW.

Tyto skutečnosti byl účastník řízení v souladu s dikcí ust. § 9 odst. 1 energetického zákona povinen neprodleně oznámit Úřadu, neboť dle ust. § 7 odst. 2 písm. b) energetického zákona je údaj o rozsahu podnikání ve smyslu ust. § 7 vyhlášky č. 8/2016 Sb., o podrobnostech udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích (dříve ust. § 5 vyhlášky č. 426/2005 Sb., o podrobnostech udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích, ve znění účinném do 31. ledna 2016), povinnou náležitostí žádosti o udělení licence. Současně byl účastník řízení povinen doložit Úřadu doklady osvědčující provedenou změnu a požádat jej o změnu rozhodnutí o udělení licence č. 310100498.

Správní orgán k tvrzení účastníka řízení, že ve výkazu [REDAKCE] Technický výkaz (část a) za rok 2012 změny zachytil, konstatuje, že z výkazu [REDAKCE] Technický výkaz (část a) účastníka řízení za rok 2012 vyplývá, že v cenové lokalitě „Veselí nad Moravou – kotelna Hutník II K25“ je jeden zdroj a dále tepelný výkon zdrojů ve výši [REDAKCE] MWt a elektrický výkon zdrojů nebyl vyplněn. Je však nutné uvést, že vykázání počtu zdrojů v cenové lokalitě a jejich výkonu v rámci povinnosti účastníka řízení dle ust. § 20 odst. 6 energetického zákona není možné ztotožňovat s plněním povinnosti účastníka řízení dle ust. § 9 odst. 1 energetického zákona, neboť z regulačního výkazu nejsou zřejmé údaje, podle kterých je možné jednoznačně určit energetické zařízení, na němž je vykonávána nebo má být vykonávána licencovaná činnost výroby tepelné energie, a proto správní orgán k takovému oznámení změny technických parametrů provozovny nemůže přihlídnout. Správní orgán také poukazuje na to, že ve výkazu účastník řízení vykázal jeden zdroj, ač bylo zjištěno a prokázáno, že v provozovně se nacházejí čtyři zdroje.

Úřad zastává názor, že vzhledem k výše uvedené zákonem stanovené povinnosti se slovo „neprodleně“ váže k důležitosti této povinnosti, kterou měl účastník řízení bezpodmínečně dodržet a také s ní být dostatečně seznámen. Výkladem pojmu „neprodleně“ se zabýval Městský soud v Praze v rozsudku ze dne 22. října 2008, č. j. 9 Ca 144/2007 – 27, ze kterého vyplývá, že pojem „neprodleně“ je nutno vykládat ve smyslu obecného základu jazyka, v němž znamená „bez zbytečného prodlení“, „ihned“, „okamžitě“, „bez zmeškání“ apod. Lhůtu takto určenou je tak třeba počítat na dny, maximálně týdny. Pokud zákon stanoví, že má být nějaký úkon proveden neprodleně, lze ze strany správního orgánu akceptovat časovou prodlevu při provedení tohoto úkonu v řádu několika dnů, případně týdnů.

Ke změně technických parametrů provozovny došlo v období od 1. května 2004 do 30. června 2004 výměnou kotle OMNIMAT OW 40, o jmenovitém tepelném výkonu ve výši [REDAKCE] MW, za kotel VIESSMANN VITOPLEX 100, o jmenovitém tepelném výkonu ve výši [REDAKCE] MW, tedy již 1. července 2004 účastník řízení mohl a měl změnu Úřadu oznámit a doložit potřebnými doklady. K další změně technických parametrů provozovny došlo nejpozději dne 26. listopadu 2012 demontáží kotle OMNIMAT OW 40, o jmenovitém tepelném výkonu ve výši [REDAKCE] MW, a výměnou kotle OMNIMAT OW 40, o jmenovitém tepelném výkonu ve výši [REDAKCE] MW, za kotel VIESSMANN VITOPLEX 200, o jmenovitém tepelném výkonu ve výši [REDAKCE] MW, tedy již 27. listopadu 2012 účastník řízení mohl a měl změnu Úřadu oznámit a doložit potřebnými doklady. Vzhledem k tomu, že účastník řízení změny technických parametrů provozovny oznámil Úřadu a požádal jej o změnu rozhodnutí o udělení licence č. 310100498 až dne 29. června 2016, kdy byla Úřadu doručena Žádost o změnu licence pro podnikání v energetických odvětvích pro právnické osoby ze dne 29. června 2016, tj. po téměř 12 letech (u první změny) a více jak 4,5 letech (u druhé změny) od jejich provedení, je zřejmé, že podmínku neprodlenosti nesplnil, protože pokud zákon stanoví, že je držitel licence povinen oznámit změny neprodleně, musí být takovéto oznámení učiněno bezodkladně, bez zbytečného prodlení a bezprostředně poté, kdy rozhodná skutečnost nastala.

Pro úplnost správní orgán uvádí, že u obou provedených změn technických parametrů provozovny nejde o změnu již zapsanou v základních registrech a nejedná se ani o nové energetické zařízení provozovatele přenosové soustavy, provozovatele přepravní soustavy, provozovatele distribuční soustavy či držitele licence na rozvod tepelné energie, které bylo vybudováno v rámci území, na nichž je příslušný provozovatel energetického zařízení držitelem odpovídající licence, a tedy povinnost stanovená v ust. § 9 odst. 1 energetického zákona se vztahuje i po 1. lednu 2016 na účastníka řízení.

Správní orgán tak s ohledem na výše uvedené zjistil a prokázal, že účastník řízení jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310100498 v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona v období nejméně od 1. července 2004 do 28. června 2016, tj. dne předcházejícího podání žádosti o změnu rozhodnutí o udělení licence, po změnách technických parametrů v provozovně s názvem „Kotelna Hutník II K25“, ke kterým došlo (i) v období od 1. května 2004 do 30. června 2004 výměnou kotle OMNIMAT OW 40, rok výroby 1981, o jmenovitém tepelném výkonu ve výši [REDAKCE] MW, za kotel VIESSMANN VITOPLEX 100, rok výroby 2004, výrobní číslo [REDAKCE], o jmenovitém tepelném výkonu ve výši [REDAKCE] MW, a (ii) nejpozději dne 26. listopadu 2012 demontáží kotle OMNIMAT OW 40, rok výroby 1981, výrobní číslo [REDAKCE], o jmenovitém tepelném výkonu ve výši [REDAKCE] MW, a výměnou kotle OMNIMAT OW 40, rok výroby 1981, výrobní číslo [REDAKCE], o jmenovitém tepelném výkonu ve výši [REDAKCE] MW, za kotel VIESSMANN VITOPLEX 200, rok výroby 2012, výrobní číslo [REDAKCE], o jmenovitém tepelném výkonu ve výši [REDAKCE] MW, neprodleně Úřadu neoznámil změny týkající se údajů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence, nepředložil mu o nich doklady a nepožádal jej o změnu rozhodnutí o udělení licence.

V případě deliktního jednání účastníka řízení přitom správní orgán podotýká, že se jedná o trvající správní delikt, tedy takový delikt, kdy pachatel vyvolá protiprávní stav, který posléze udržuje, popřípadě, jímž udržuje protiprávní stav, aniž jej vyvolal. Jednání, jímž pachatel udržuje protiprávní stav, závadný z hlediska správního práva, tvoří jeden skutek a jeden správní delikt až do okamžiku ukončení deliktního jednání, tj. až do okamžiku odstranění protiprávního stavu. Jelikož účastník řízení podal dne 29. června 2016 Úřadu žádost o změnu rozhodnutí o udělení licence č. 310100498 mimo jiné i ve vztahu k předmětné provozovně, vymezil správní orgán skutek tak, jak vyplývá z výroku I. tohoto příkazu, tj. do 28. června 2016. Hovořit ovšem o odstranění protiprávního stavu účastníkem řízení by bylo v tuto chvíli předčasné, a to s ohledem na probíhající licenční řízení vedené Úřadem pod sp. zn. LIC-07145/2016-ERU, neboť až v rámci tohoto řízení účastník řízení předloží Úřadu potřebné doklady týkající se změn technických parametrů provozovny. S ohledem na probíhající licenční řízení vedené Úřadem pod sp. zn. LIC-07145/2016-ERU upustil správní orgán v tomto řízení od uložení opatření k nápravě.

Vzhledem k výše uvedenému lze tedy konstatovat, že výše popsaným jednáním, kterým došlo k porušení ust. § 9 odst. 1 energetického zákona, účastník řízení naplnil znaky skutkové podstaty správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona.

Účelem ust. § 9 odst. 1 energetického zákona je zajistit zájem společnosti, aby držitel licence oznamoval změnu podmínek spojených s vykonávanou licencovanou činností, a pokud se taková změna týká rozhodnutí o udělení licence, aby požádal o změnu rozhodnutí o udělení licence. Tímto způsobem je prostřednictvím zákona zajištěno, že licencovaná činnost bude i v době po udělení licence vykonávána pouze v rozsahu a způsobem, který byl udělenou licencí povolen a pokud by mělo dojít ke změně, bude tato změna rovněž posouzena v řízení o změně rozhodnutí o udělení licence. Podstatou výše uvedené zákonem stanovené

povinností je tak zajistit zájem společnosti na tom, aby licencovaná činnost byla vždy vykonávána po přezkoumání splnění všech podmínek pro její výkon podle ust. § 5 a ust. § 7 energetického zákona. Správní orgán proto v jednání účastníka řízení, byť si je vědom, že došlo ke snížení celkového tepelného výkonu a nikoliv k jeho zvýšení, spatřuje takovou materiální nebezpečnost, která postačuje pro vyslovení závěru o existenci materiální stránky správního deliktu, a to zejména s ohledem na délku, po kterou účastník řízení Úřadu neoznámil změny týkající se údajů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence, nepředložil o nich doklady a nepožádal jej o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Správní úřad se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikty neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právních povinností zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení.

Za správní delikt dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty přihlížel Úřad ke všem uvedeným skutečnostem zjištěným v průběhu příkazního řízení. Zejména přihlížel ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Při posouzení závažnosti správního deliktu vycházel správní orgán zejména z toho, že následek protiprávního jednání účastníka řízení nebyl natolik závažný, když účastník řízení již byl držitelem licence na výrobu tepelné energie od roku 2002, byť s využitím více výrobních tepelných zařízení o vyšším celkovém tepelném i elektrickém výkonu. Úřad však současně poznamenává, že účastník řízení jakožto držitel licence je povinen bezpodmínečně znát a dodržovat příslušná ustanovení právních předpisů, k jejichž dodržování je vázán od okamžiku zahájení licencované činnosti. Od okamžiku nabytí právní moci rozhodnutí o udělení příslušné licence je tak vázán dodržováním příslušných právních předpisů, zejména energetického zákona, ze kterého mu plynou jako držiteli licence příslušná práva a povinnosti.

V případě doby trvání protiprávního jednání účastníka řízení lze konstatovat, že účastníkem řízení způsobený protiprávní stav trval po dobu téměř 12 let (u první změny) a po dobu více jak 4,5 let (u druhé změny) od jejich provedení. Dobu trvání protiprávního stavu je tak třeba vyhodnotit jako dobu, která závažnost správního deliktu zvyšuje.

Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. Na straně účastníka řízení je tedy třeba uvést, že není evidován v rámci správních řízení o uložení pokuty za porušení ustanovení energetického zákona ve věcné působnosti Úřadu, k čemuž správní orgán přihlédl jako k polehčující okolnosti.

Ke skutečnosti, že instalací nových kotlů došlo k nižší produkci spalinových emisí, přihlédl správní orgán jako k mírně polehčující okolnosti.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek

Nejvyššího správního soudu, č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Vzhledem k tomu, že pokuta byla stanovena v symbolické výši, nelze v případě právnické osoby uvažovat o tom, že by pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter.

Po zvážení všech okolností případu byla správním orgánem pokuta stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, tj. u samé dolní hranice možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň může vzhledem k závažnosti správního deliktu plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Dále je výrokem III. příkazu ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb. činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Lukáš Kugler, v. r.
vedoucí oddělení správních řízení Ostrava