

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-17185/2022-ERU
Č. j. 17185-5/2022-ERU

V Ostravě dne 1. listopadu 2022

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-17185/2022-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **TOMO servis s.r.o.**,
se sídlem č.p. 590, 739 95 Nýdek, IČO: 067 82 388,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost TOMO servis s.r.o., se sídlem č.p. 590, 739 95 Nýdek, IČO: 067 82 388 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 15. června 2020 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Milíkov, v prostoru mezi budovami č. p. 19 a č. p. 390, prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

56 000 Kč (slovy: padesát šest tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 30022.

Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také jen „Úřad“ nebo „správní orgán“) obsažených v kontrolním spise vedeném pod sp. zn. 05669/2021-ERU, který byl vložen dne 19. října 2022 do správního spisu sp. zn. OSR-17185/2022-ERU záznamem, č. j. 17185-2/2022-ERU, z téhož dne.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-17185/2022-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 15. června 2020 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Milíkov, v prostoru mezi budovami č. p. 19 a č. p. 390, **stavebním strojem značky BOBCAT** zaměstnanec **účastníka řízení** pan [REDACTED]
- dne 14. května 2019 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDACTED] spolu s Orientačním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- **nebyla vytyčena** poloha plynárenského zařízení v terénu (na trase kanalizační stoky C 1), byť tento požadavek jednoznačně vyplývá z výše uvedeného stanoviska zn. [REDACTED] (poskytnutý zakres správce plynárenského zařízení byl pouze orientační),
- účastník řízení předložil protokol o vytyčení ze dne 30. ledna 2020, ale ten se vztahoval k jiné lokalitě (k trase kanalizační stoky C 3) a byl již neplatný,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** společnost [REDACTED] se sídlem [REDACTED] IČO: [REDACTED] (dále jen „objednatel“), na základě Objednávky [REDACTED] ze dne 29. října 2019,
- dne 1. listopadu 2019 účastník řízení převzal od objednatele staveniště,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 110 m³** plynu do ovzduší za dobu 30 minut, a **byla přerušena** dodávka plynu **14** konečným zákazníkům (kategorie domácnost) po dobu 3,5 hodiny,
- plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem ani výstražnou folií**.

[4] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 4. srpna 2021 mj. uvedl, že daný den byla kopána nová stoka, která nebyla vytyčena s tím, že zde plynárenské zařízení nevede. Nicméně zaměstnanec účastníka narazil při zemních pracích na plynárenské zařízení a poškodil jej. Účastník řízení zastoupen panem [REDACTED] se spolu s bagristou, panem [REDACTED] (dále jen „zaměstnanec účastníka řízení“), dne 17. února 2022 dostavil na pracoviště správního orgánu, kde k věci dále uvedl, že zaměstnanec účastníka řízení se předmětný den dostavil na staveniště a prošel si trasu úseku zemních prací společně se stavbyvedoucím objednatele, kterého se dotázal na inženýrské sítě a stavbyvedoucí sdělil, že v daném místě se žádné nenacházejí. Zaměstnanec účastníka řízení se poté přesvědčil, že v terénu žádné sítě opravdu vyznačeny nejsou. Po vyhloubení šachty zaměstnanec účastník řízení začal hloubit rýhu, kdy po vyhloubení cca 2 m její délky poškodil lžící rypadla plynárenské zařízení. Zaměstnanec účastníka řízení následně aktivně vypomáhal s rozšiřováním výkopu potřebného k provedení opravy plynárenského zařízení.

[5] Objednatel ve vyjádření ze dne 8. září 2021 uvedl, že vyjádření k existenci sítí v zájmovém území bylo zpracováno projekční firmou. Pracovníci si předali situační výkresy včetně zakreslených inženýrských sítí a značkovacím sprejem byla na místě vyznačena hlavní trasa plynárenského zařízení. U domovních přípojek bez signalizačního kabelu bylo umístění označeno pouze na základě domovních HUP. Na výkopy v blízkosti hlavního řádu inženýrských sítí a nutnosti zvýšené opatrnosti bylo upozorňováno také zápisy ve stavebním deníku.

[6] Objednatel v písemném vyjádření ze dne 12. ledna 2022 mj. dále uvedl, že na předmětné trase C1 bylo požádáno o protokol o existenci sítí a na jeho základě usoudil, že vytyčení plynárenského zařízení nebude nutné. Plynárenské zařízení vede po celé trase budované kanalizace v soukromých zahradách, za ploty rodinných domů, a tedy mimo prováděné výkopy účastníkem řízení. Avšak dále uvádí, že do kolize se stavbou se plynárenské zařízení dostává ve třech místech, a to v místech přípojek plynovodu k rodinným domům na protější straně. Tyto místa byly označeny HUP rodinných domů a také v přidané projektové dokumentaci. V rámci křížení kanalizace a těchto plynovodních přípojek byly prováděny sondy ručním výkopem v místě HUP, které stojí na hranici veřejných prostranství, tak aby bylo možné určit směr a hloubku potrubí plynovodních přípojek.

- [7] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl strojně zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].
- [8] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození, což účastník řízení nesplnil, když i přesto, že stanovisko [redacted] správce plynárenského zařízení uvádí, že před zahájením stavební činnosti bude provedeno vytyčení trasy a přesné určení uložení plynárenského zařízení a plynovodních přípojek. Vytyčení provede příslušná provozní oblast, tj. samotný správce plynárenského zařízení GasNet, s.r.o., a o provedeném vytyčení bude sepsán příslušný protokol. Bez výše uvedeného nesmí být vlastní stavební činnosti zahájeny. Účastník řízení, přestože je profesionálem ve svém oboru, který měl převzaté staveniště od objednatele (dne 1. listopadu 2019), opominul správce plynárenského zařízení požádat o přesné vytyčení polohy plynárenského zařízení v souladu se stanoviskem [redacted] a spokojil se s vyhodnocením situačních výkresů a ujistěním, že v místě zemních prací se nenachází žádné plynárenské zařízení. Účastník řízení také prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení pomocí stavebního stroje. Uvedené tak nespovídá o tom, že by účastník řízení při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Správní orgán poukazuje na to, že stanovisko [redacted] správce plynárenského zařízení výslovně upozorňuje na existenci plynárenského zařízení a rovněž výslovně ukládalo provádět zemní práce ručně. Účastník řízení byl povinen se stanoviskem seznámit a dodržet jeho stanovené podmínky.
- [9] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Skutečnost, že plynárenské zařízení bylo uloženo v rozporu s normami ČSN, nezavazuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k ní přihlédl při stanovení výše pokuty.
- [10] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **110 m³** plynu do ovzduší a byla přerušena dodávka plynu **14 konečným zákazníkům**,
 - účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu.

- [12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:
- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**,
 - nebylo provedeno přesné **vytyčení** polohy plynárenského zařízení.
- [13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti snižující závažnost přestupku, že:
- plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem** ani **výstražnou fólií**.
- [14] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
 - účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu,
 - účastník řízení byl **nápomocen** při odstraňování následků poškození plynárenského zařízení.
- [15] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Martina Bajáková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží: Společnost TOMO servis s.r.o.