

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-04383/2021-ERU  
Č. j. 04383-12/2021-ERU

V Ostravě dne 4. srpna 2021

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), a ust. § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o působnosti orgánu České republiky v oblasti cen“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-04383/2021-ERU, zahájeném dne 4. června 2021 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **TEP a.s.**,  
se sídlem Chebská 79/23, 322 00 Plzeň-Křimice, IČO: 453 59 067,  
práv. zast. [redacted] advokátkou, ev. č. ČAK [redacted]  
se sídlem [redacted]

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o cenách“), rozhodl

**t a k t o :**

**I.**

**Obviněný z přestupku, společnost TEP a.s.**, se sídlem Chebská 79/23, 322 00 Plzeň-Křimice, IČO: 453 59 067 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách**, kterého se dopustil 9 dílčími útoky tím, že jako prodávající (držitel licence na výrobu elektřiny č. [redacted]), nedodržel při čerpání podpory na výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů formou výkupních cen věcné podmínky, včetně pravidel a postupů pro stanovení těchto cen, jejich změn a způsobu jejich uplatňování a vyúčtování, stanovené cenovým orgánem (Energetickým regulačním úřadem) podle ust. § 5 odst. 5 zákona o cenách, konkrétně ust. bodu (1.4) části B) cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 3/2017 ze dne 26. září 2017, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, ve znění cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 9/2017 ze dne 20. prosince 2017, kterým se mění cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 3/2017, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie (dále jen „cenové rozhodnutí“), když dílčími útoky ve dnech 13. února 2018, 13. března 2018, 12. dubna 2018, 14. května 2018, 13. června 2018, 12. července 2018, 13. srpna 2018, 13. září 2018, 12. října 2018 (tj. za období leden – září roku 2018), vyúčtoval prostřednictvím povinně vykupujícího pro jednotlivé výrobní zdroje elektřiny ID [redacted] a ID [redacted] (provozovna „[redacted]“) odlišnou výkupní cenu elektřiny (podporu), přestože nezajistil samostatné měření výroby elektřiny vyrobené z každého výrobního zdroje elektřiny v souladu s vyhláškou č. 82/2011 Sb., o měření elektřiny a o způsobu stanovení náhrady škody při neoprávněném odběru, neoprávněné dodávce, neoprávněném přenosu nebo neoprávněné distribuci elektřiny, ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „vyhláška o měření“), čímž získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši [redacted] Kč bez DPH.

## **II.**

Podle ust. § 16 odst. 4 písm. b) zákona o cenách se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách ukládá **pokuta ve výši**

**15 000 Kč** (slovy: patnáct tisíc korun českých),

kteřá je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 30021.

## **III.**

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

**1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 30021.

## **IV.**

Podle ust. § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se účastníkovi řízení ukládá povinnost **nahradit** poškozenému – Ministerstvu průmyslu a obchodu, se sídlem Na Františku 1039/32, 110 00 Praha 1, IČO: 476 09 109, škodu ve výši

(slovy: [redacted] **Kč** [redacted]),

a to do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Ministerstva průmyslu a obchodu vedený u České národní banky, č. ú. 19-1525001/0710, variabilní symbol 110910474.

## **O d ů v o d n ě n í**

### **I. Zjištění předcházející správnímu řízení**

- [1] Kontrolou vedenou pod sp. zn. 12005/2019-ERU bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení, v postavení držitele licence na výrobu elektřiny č. [redacted] za kontrolované období od 1. ledna 2018 do 30. září 2018 nebyl při fakturaci schopen rozdělit elektřinu naměřenou měřicím zařízením umístěným na předávacím místě mezi výrobnou elektřinu a distribuční soustavou v poměru samostatně naměřených hodnot výroby elektřiny na jednotlivých výrobních zdrojích elektřiny, uvedených do provozu v různých podporovaných letech, podle bodu (1.4) části B) cenového rozhodnutí, a nedodržel tak ustanovení bodu (1.5) části B) cenového rozhodnutí. Účastník řízení svým jednáním, kdy uplatnil odlišné podpory pro zdroje elektřiny ID [redacted] (dále jen „ZDROJ 1“) a [redacted] (dále jen „ZDROJ 2“), přičemž nezajistil samostatné měření výroby elektřiny vyrobené z každého tohoto výrobního zdroje elektřin, porušil povinnosti stanovené ust. § 5 odst. 5 zákona o cenách, neboť uplatnil podporu vyšší o [redacted] Kč bez DPH, než mu umožňovaly cenové předpisy.
- [2] Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v Protokolu o kontrole č. [redacted] ze dne 13. července 2020 č. j. [redacted] (dále jen „protokol o kontrole“), podal účastník řízení dne 25. července 2020 námítky, které však byly jako nedůvodné zamítnuty.

### **II. Průběh správního řízení**

- [3] Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“ či „správní orgán“) převzal do správního spisu dne 18. května 2021 kontrolní spis sp.zn. 12005/2019-ERU, o čemž vyhotovil téhož dne Záznam o vložení do spisu, č. j. 04383-2/2021-ERU.

- [4] Po vyhodnocení všech skutečností zjištěných při provedené kontrole správní orgán zahájil podle ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední. Zahájení správní řízení bylo účastníkovi řízení sděleno Oznámením o zahájení správního řízení ze dne 4. června 2021, č. j. 04383-3/2021-ERU, jež bylo účastníkovi řízení doručeno téhož dne do datové schránky, spolu s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu a poučením o právu požádat o nařízení ústního jednání ve smyslu ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [5] Dne 16. června 2021 bylo správnímu orgánu doručeno neuplatnění nároku na náhradu škody, resp. vydání bezdůvodného obohacení ze dne 15. června 2021, ze strany společnosti ČEZ Prodej, a.s., se sídlem Duhová 1/425, 140 53 Praha 4, IČO: 272 32 433 (dále jen „ČEZ Prodej“), a dále uplatnění nároku na náhradu škody v celkové výši [REDAKCE] Kč bez DPH ze dne 15. června 2021, ze strany Ministerstva průmyslu a obchodu, se sídlem Na Františku 1039/32, 110 00 Praha 1, IČO: 476 09 109 (dále jako „Ministerstvo průmyslu a obchodu“ nebo „poškozený“).
- [6] Dne 13. července 2021 obdržel správní orgán Vyjádření k podkladům rozhodnutí v řízení o přestupku zahájeném dne 4. června 2021 a Doložení majetkových poměrů, ze dne 12. července 2021, (dále jen „Vyjádření k podkladům“).
- [7] Dne 15. července 2017 zaslal správní orgán účastníkovi řízení a poškozenému přípis označený jako Vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit aktuální majetkové poměry ze dne 15. července 2021, č. j. 04383-10/2021-ERU, prostřednictvím něhož informoval účastníka řízení a poškozeného v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí ve věci samé, a to ve lhůtě do 15 kalendářních dnů od doručení daného přípisu. Zároveň bylo účastníkovi řízení a poškozenému sděleno, co je považováno za podklady pro rozhodnutí. Vyrozumění bylo účastníkovi řízení doručeno dne 19. července 2021 a poškozenému dne 15. července 2021.
- [8] Dne 30. července 2021 bylo správnímu orgánu doručeno Vyjádření k podkladům rozhodnutí v řízení zahájeném dne 4. června 2021, Doložení majetkových poměrů, v němž účastník řízení pouze odkázal na vyjádření ze dne 12. července 2021 a navrhl zastavení vedeného správního řízení.
- [9] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro souladu jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

### **III. Popis skutkového stavu**

- [10] Účastník řízení podniká v katastrálním území [REDAKCE] obec [REDAKCE] okres Plzeň – město v oblasti výroby elektřiny na základě Rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. [REDAKCE] změnou číslo 002, ze dne 4. února 2016, s nabytím právní moci dne 20. února 2016. Celkový instalovaný elektrický výkon provozovny pod názvem [REDAKCE] je dle této licence 0,60100 MW, počet zdrojů 2, s instalovaným elektrickým výkonem ZDROJE 1 ve výši 0,44100 MW, ID [REDAKCE], s oprávněním k zahájení výkonu licencované činnosti ke dni 2. prosince 2009 dle Rozhodnutí o udělení licence č. [REDAKCE] ze dne 2. prosince 2009, a ZDROJE 2 ve výši 0,16000 MW, ID [REDAKCE] dle Rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. [REDAKCE] změnou číslo 001, ze dne 3. června 2010, s nabytím právní moci dne 9. června 2010, na základě žádosti účastníka řízení o změnu licence ze dne 18. května 2010 o navýšení instalovaného elektrického výkonu provozovny o 0,16000 MW. Provozovna vyrábí elektrickou energii z obnovitelného zdroje energie, jímž je energie slunečního záření.

- [11] Účastník řízení dne 23. prosince 2009 uzavřel s provozovatelem distribuční soustavy, společností ČEZ Distribuce, a.s. se sídlem Teplická 874/8, 405 02 Děčín – Děčín IV-Podmokly, IČO: 247 29 035 (dále jen „PDS“), Smlouvu č. [REDACTED] o připojení výrobní elektřiny k distribuční soustavě, resp. smlouvu o připojení fotovoltaické výroby, která nabyla platnosti a účinnosti dne 7. ledna 2010. Předmětem této smlouvy je závazek PDS připojit výrobní elektřiny, umístěnou na adrese [REDACTED] k zařízení distribuční soustavy PDS za sjednaných podmínek a umožnit účastníkovi řízení dodávku elektřiny, a závazek účastníka řízení uhradit podíl na nákladech spojených s připojením a se zajištěním požadovaného výkonu, pokud již nebyl uhrazen podle jiné smlouvy. Celkový instalovaný výkon výroby je v této smlouvě stanoven ve výši 441 kW.
- [12] Dne 23. prosince 2009 byl společností ČEZ Měření, s.r.o., se sídlem Riegrovo náměstí 1493, 500 02 Hradec Králové, IČO: 259 38 878 (zánik na základě fúze sloučením se společností ČEZ Distribuční služby, s.r.o. IČ: 268 71 823), vystaven protokol o montáži elektroměru pro [REDACTED] pro „novou dodávku“.
- [13] Účastník řízení dne 21. ledna 2010 uzavřel s PDS Smlouvu č. [REDACTED] o podpoře výroby elektřiny. Předmětem této smlouvy je závazek PDS vykupovat vyrobenou, dodanou a vykázanou elektřinu od účastníka řízení a uhradit účastníkovi řízení výkupní cenu stanovenou Úřadem v době realizace výkupu elektřiny. Instalovaný výkon výroby elektřiny je ve výši 441 kW.
- [14] ZDROJ 1 v souladu s rozhodnutím o udělení licence č. [REDACTED] ze dne 2. prosince 2009 a doložené dokumentace začal vyrábět a dodávat elektřinu do elektrizační soustavy dne 23. prosince 2009.
- [15] Účastník řízení dne 30. června 2010 uzavřel s PDS Smlouvu č. [REDACTED] o připojení výrobní elektřiny k distribuční soustavě, ve znění dodatku č. 2, která nabyla platnosti a účinnosti dne 30. června 2010. Předmětem této smlouvy je závazek PDS připojit výrobní elektřiny, umístěnou na adrese [REDACTED] k zařízení distribuční soustavy PDS za sjednaných podmínek a umožnit účastníkovi řízení dodávku elektřiny, a závazek účastníka řízení uhradit podíl na nákladech spojených s připojením a se zajištěním požadovaného výkonu, pokud již nebyl uhrazen podle jiné smlouvy. Celkový instalovaný výkon výroby je v této smlouvě stanoven ve výši 610 kW.
- [16] Účastník řízení dne 19. července 2010 uzavřel s PDS Smlouvu č. [REDACTED] o podpoře výroby elektřiny. Předmětem této smlouvy je závazek PDS vykupovat vyrobenou, dodanou a vykázanou elektřinu od účastníka řízení a uhradit účastníkovi řízení výkupní cenu stanovenou Úřadem v době realizace výkupu elektřiny. Instalovaný výkon výroby elektřiny je ve výši 601 kW.
- [17] Účastník řízení dále předložil Fakturu č. smlouvy [REDACTED] a „Měsíční výkaz o výrobě elektřiny z obnovitelných zdrojů“, oba ze dne 3. srpna 2010, za období červenec 2010, pro výrobní [REDACTED] s datem uvedení do provozu 1. července 2010.
- [18] Účastník řízení dne 7. ledna 2013 uzavřel se společností ČEZ Prodej Smlouvu o výkupu elektřiny z obnovitelných zdrojů č. [REDACTED] jejímž předmětem je závazek účastníka řízení dodávat elektřinu společnosti ČEZ Prodej, a to v množství a s časovým průběhem odpovídajícím aktuální dodávce elektřiny vyrobené z obnovitelného zdroje elektřiny ZDROJ 1 s instalovaným výkonem 441 kW a závazek společnosti ČEZ Prodej za odebranou elektřinu zaplatit cenu v souladu se Smlouvou. Dle čl. VII. předmětné Smlouvy se vyúčtování vykoupené elektřiny provádí na základě naměřených hodnot v předávacím místě výrobní elektřiny a distribuční soustavy a evidovaných operátorem trhu. Pod totožným číslem smlouvy byla téhož dne uzavřena Smlouva o výkupu elektřiny z obnovitelných zdrojů, jejímž předmětem byl ZDROJ 2 s instalovaným výkonem 160 kW.
- [19] Fotovoltaické panely ZDROJE 1 jsou instalovány na střechách objektů na pozemcích parc. č. [REDACTED] a jsou výrobce Schüco, typu [REDACTED] o výkonu 225 W<sub>p</sub>. V rámci ZDROJE 1 jsou v objektech instalovány střídače SMC výrobce Schüco. Měřicí zařízení pro měření veškeré dodané elektřiny z provozovny „[REDACTED]“ do distribuční

soustavy PDS, elektroměr Landis+Gyr E650, typ [REDACTED] v. č. [REDACTED] je umístěno na straně VN, přičemž toto měření zajišťuje PDS.

- [20] Fotovoltaické panely ZDROJE 2 jsou instalovány na střeše objektu č.p. [REDACTED] na pozemku parc. č. [REDACTED] a jsou výrobce MA DVA, typu [REDACTED] o výkonu 180 Wp. K měření dochází prostřednictvím elektroměru Schrack, typ [REDACTED] v. č. [REDACTED] přičemž elektroměr i měřicí transformátory proudu jsou v majetku účastníka řízení.
- [21] Účastník řízení dále předložil jednopólové schéma provozovny ze dne 27. března 2018, z něhož vyplývá, že samostatné měření množství elektřiny vyrobené ZDROJEM 1 nebylo instalováno.
- [22] Z dokumentu Měsíční výkaz – výroba elektřiny pro výrobní zdroj ID [REDACTED] (ZDROJ 1) a ID [REDACTED] (ZDROJ 2) za měsíce leden–prosinec 2018 bylo zjištěno, že u technologické vlastní spotřeby byly vykazovány nulové hodnoty, jelikož množství elektřiny dodané do distribuční soustavy je měřeno obchodním elektroměrem PDS za místem odběru technologické vlastní potřeby na straně VN, tedy je očištěno o technologickou vlastní spotřebu včetně ztrát vzniklých na zvyšovacím transformátoru.
- [23] Účastník řízení dne 15. října 2018 doložil „Předávací protokol č. [REDACTED] ze dne 1. října 2018, potvrzující předání dodávky a montáže ověřeného měření pro FVE 441, 45kWp v kioskové trafostanici ELTRAF typ ETS do trvalého provozu a „Potvrzení o montáži ověřených stanovených měřidel elektrických veličin“, z nichž vyplývá, že od 1. října 2018 účastník řízení samostatně měří výrobu elektřiny na ZDROJI 1.
- [24] V souvislosti s nárokovanou podporou na jednotlivé zdroje účastník řízení uvedl, že v období do 30. září 2018 stanovoval množství elektrické energie vyrobené ZDROJEM 1 jako rozdíl mezi měsíční hodnotou množství elektřiny naměřené obchodním měřidlem PDS, tj. množstvím elektřiny dodané do distribuční soustavy zahrnující ztráty kabelovým vedením a ztráty trafostanice, a měsíční hodnotou množství elektřiny vyrobené ZDROJEM 2. Množství elektřiny vyrobené ve ZDROJI 1 nebylo v období do 30. září 2018 měřeno. Hodnoty vykázané a vyúčtované jsou uvedeny v Tabulce č. 1.

Tabulka č. 1 Vykázané a vyúčtované množství elektřiny

Období	Hodnoty z měření [MWh]			Hodnoty vykázané OTE, a.s. [MWh]		Hodnoty vyúčtované [MWh]	
	ZDROJ 2	Dodávka elektřiny do DS	ZDROJ 1	ZDROJ 1	ZDROJ 2	ZDROJ 1	ZDROJ 2
			Samostatné měření od 1.10.2018				
Leden	[REDACTED]	[REDACTED]		[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
Únor	[REDACTED]	[REDACTED]		[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
Březen	[REDACTED]	[REDACTED]		[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
Duben	[REDACTED]	[REDACTED]		[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
Květen	[REDACTED]	[REDACTED]		[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
Červen	[REDACTED]	[REDACTED]		[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
Červenec	[REDACTED]	[REDACTED]		[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
Srpen	[REDACTED]	[REDACTED]		[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
Září	[REDACTED]	[REDACTED]		[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
Říjen	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
Listopad	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
Prosinec	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
Rok 2018	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]

[25] Z vystavených faktur PDS vyplývá, že za dodané množství elektřiny pro ZDROJ 1 byla vyúčtována cena 15 304,00 Kč/MWh, tzn. výkupní cena pro zdroj uvedený do provozu v období od 1. ledna 2009 do 31. prosince 2009, s instalovaným výkonem výroby nad 30 kW, a pro ZDROJ 2 cena 14 245,00 Kč/MWh, tzn. výkupní cena pro zdroj uvedený do provozu v období od 1. ledna 2010 do 31. prosince 2010, s instalovaným výkonem výroby nad 30 kW. Za celou provozovnu v období od 1. ledna 2018 do 30. září 2018 činilo množství dodané elektřiny, na kterou účastník řízení nárokoval podporu, [REDACTED] MWh, přičemž byla nárokována podpora ve výši [REDACTED] Kč bez DPH. V období od 1. ledna 2018 do 30. září 2018 byly vystaveny následující faktury:

- dne 13. února 2018 faktura č. [REDACTED] za období měsíce ledna 2018,
- dne 13. března 2018 faktura č. [REDACTED] za období měsíce února 2018,
- dne 12. dubna 2018 faktura č. [REDACTED] za období měsíce března 2018,
- dne 14. května 2018 faktura č. [REDACTED] za období měsíce dubna 2018,
- dne 13. června 2018 faktura č. [REDACTED] za období měsíce května 2018,
- dne 12. července 2018 faktura č. [REDACTED] za období měsíce června 2018,
- dne 13. srpna 2018 faktura č. [REDACTED] za období měsíce července 2018,
- dne 13. září 2018 faktura č. [REDACTED] za období měsíce srpna 2018,
- dne 12. října 2018 faktura č. [REDACTED] za období měsíce září 2018.

[26] V souladu s ust. bodu (2) části A) cenového rozhodnutí vyúčtované výkupní ceny nezahrnují daň z přidané hodnoty.

#### **IV. Právní hodnocení**

##### **IV. I. Použitá právní úprava**

[27] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

[28] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Dle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.

[29] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a zákon o cenách.

[30] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl několikrát novelizován, nejnověji pak nálezem Ústavního soudu č. 325/2020 Sb. s účinností od 22. července 2020. Zákon o cenách nebyl v době spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován, resp. novela zákona o cenách nabyde účinnosti až dne 1. ledna 2023.

[31] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákonů pozdějších a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno, kdy je nutno konstatovat, že podle ust. § 2 odst. 4 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky, jestliže se zákon změní během spáchání pokračujícího přestupku, použije se zákon účinný v době, kdy došlo k poslednímu dílčímu útoku, tj. ke dni 12. října 2018.

## IV. II. Obecný právní rámec

- [32] Podle ust. § 2c zákona o působnosti orgánu České republiky v oblasti cen Úřad (i) vykonává působnost při uplatňování, regulaci, sjednávání a kontrole cen v oblasti energetiky, (ii) vydává předpisy pro regulaci, sjednávání a kontrolu cen v oblasti energetiky a (iii) vydává rozhodnutí o regulaci cen včetně pravidel pro klíčování nákladů, výnosů a hospodářského výsledku regulovaných a neregulovaných činností.
- [33] Přestupku ve smyslu ust. § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako prodávající dopustí tím, že nedodrží věcné podmínky, pravidla nebo postupy pro stanovení úředních cen, jejich změn a způsobu jejich sjednávání, uplatňování a vyúčtování, stanovené cenovými orgány podle ust. § 5 odst. 5 téhož zákona.
- [34] Podle ust. § 5 odst. 5 zákona o cenách platí regulace formou maximální, pevné nebo minimální ceny pro všechny prodávající a kupující určeného druhu zboží. Pro uplatnění jednotlivých forem regulace cen mohou cenové orgány stanovit další věcné podmínky, včetně pravidel a postupů pro stanovení těchto cen, jejich změn a v případě nájmu nemovitostí nebo jejich částí a služeb spojených s jejich užíváním i způsob jejich sjednávání, uplatňování a vyúčtování. Cenové orgány mohou stanovit u stejného zboží souběžně maximální a minimální cenu.
- [35] Na základě zmocnění uvedeného ve výše citovaném ustanovení zákona o cenách a ust. § 17 odst. 6 písm. d) energetického zákona vydává Úřad cenová rozhodnutí. V daném případě, kdy správní orgán posuzoval dodržování cenových předpisů v oblasti podpory pro podporované zdroje energie u účastníka řízení za rok 2018, bylo účinné cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 9/2017 ze dne 20. prosince 2017, kterým se mění cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 3/2017, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje, tj. cenové rozhodnutí.
- [36] Cenové rozhodnutí v bode (1) části B) stanoví pro elektřinu vyrobenou z obnovitelných zdrojů věcné podmínky pro účel čerpání podpory pro podporované zdroje energie.
- [37] Podle ust. bodu (1.1.) části B) cenového rozhodnutí je výrobce elektřiny povinen registrovat formu provozní podpory elektřiny u operátora trhu podle vyhlášky Energetického regulačního úřadu č. 9/2016 Sb., o postupech registrace podpor u operátora trhu a provedení některých dalších ustanovení zákona o podporovaných zdrojích energie (registrační vyhláška), přičemž v rámci jedné výrobní elektřiny nelze kombinovat podporu formou výkupních cen a zelených bonusů na elektřinu.
- [38] Podle ust. bodu (1.4.) části B) cenového rozhodnutí, je-li v rámci výrobní elektřiny uveden do provozu další výrobní zdroj elektřiny nebo více výrobních zdrojů nebo splňuje-li jeden či více výrobních zdrojů elektřiny v rámci jedné výrobní elektřiny podmínky pro uplatnění odlišných podpor, může výrobce uplatňovat odlišnou podporu pro jednotlivé výrobní zdroje elektřiny za předpokladu, že zajistí samostatné měření výroby elektřiny z každého výrobního zdroje elektřiny v souladu s vyhláškou o měření elektřiny, V případě neosazení samostatného měření může výrobce elektřiny uplatňovat za celou výrobní elektřinu pouze nejnižší výši podpory při výběru z více možných podpor.
- [39] Podle ust. bodu (1.5.) části B) cenového rozhodnutí v případě uplatnění podpory formou výkupních cen u výroben elektřiny podle bodu (1.4.) rozdělí výrobce při fakturaci elektřinu naměřenou měřicím zařízením umístěným na předávacím místě mezi výrobnou elektřinu a přenosovou soustavou nebo distribuční soustavou v poměru samostatně naměřených hodnot výroby elektřiny na jednotlivých výrobních zdrojích elektřiny podle bodu (1.4.).
- [40] Výše výkupních cen na elektřinu pro výrobu elektřiny využitím slunečního záření jsou stanoveny v bodě (1.10.) části B) cenového rozhodnutí a jsou členěny v závislosti na datu uvedení výrobní elektřiny a výši instalovaného výkonu výrobní.

- [41] Podle ust. bodu (1.10.) cenového rozhodnutí Úřadu č. 8/2008 ze dne 18. listopadu 2008 se u nově zřizované výrobní elektřiny nebo zdroje uvedením do provozu rozumí den, kdy výrobce začal v souladu s rozhodnutím o udělení licence a vzniku oprávnění k výkonu licencované činnosti vyrábět a dodávat elektřinu do elektrizační soustavy při uplatnění podpory formou výkupních cen.
- [42] Podle ust. bodu (1.9.) cenového rozhodnutí Úřadu č. 4/2009 ze dne 3. listopadu 2009, se u nově zřizované výrobní elektřiny nebo zdroje uvedením do provozu rozumí den, kdy výrobce začal v souladu s rozhodnutím o udělení licence a vzniku oprávnění k výkonu licencované činnosti vyrábět a dodávat elektřinu do elektrizační soustavy při uplatnění podpory formou výkupních cen.

#### **IV. III. Právní posouzení skutku**

- [43] Správní orgán v rámci správního řízení zjistil a prokázal, že účastník řízení je právnickou osobou a zároveň byl v roce 2018 držitelem licence na výrobu elektřiny č. ██████████ pro kontrolovanou provozovnu, tedy výrobcem elektřiny z obnovitelného zdroje. Povahou činnosti účastníka řízení spočívala ve výrobě a prodeji elektrické energie, z čehož lze dovodit, že účastník řízení měl rovněž postavení prodávajícího ve smyslu zákona o cenách.
- [44] Z podkladů bylo zjištěno, že pro oba zdroje kontrolované provozovny (ID ██████████ – ZDROJ 1 a ID ██████████ – ZDROJ 2) byla registrována forma ode dne 1. ledna 2013 v souladu s ust. § 13 odst. 5 vyhlášky č. 346/2012 Sb., o termínech a postupech výběru formy podpory, postupech registrace podpor u operátora trhu, o termínech a postupech výběru změn režimů zeleného bonusu na elektřinu a termínu nabídnutí elektřiny povinně vykupujícímu (registrační vyhláška), která byla v platnosti v době registrace formy podpory výrobních zdrojů provozovny účastníka řízení u operátora trhu. Nárokována je podpora formou výkupních cen.
- [45] Výše výkupních cen na elektřinu pro výrobu elektřiny využitím slunečního záření pro rok 2018 stanovil Úřad v bodě (1.10.) části B) cenového rozhodnutí, a tyto jsou členěny v závislosti na datu uvedení výrobní elektřiny do provozu a výši instalovaného výkonu výrobní.
- [46] Pro výrobu elektřiny využitím slunečního záření pro výrobní uvedené do provozu od 1. ledna 2009 do 31. prosince 2009, s instalovaným výkonem výroby nad 30 kW, je stanovena hodnota výkupní ceny ve výši 15 304,00 Kč/MWh, a pro výrobní uvedené do provozu od 1. ledna 2010 do 31. prosince 2010, s instalovaným výkonem výrobní nad 30 kW, je stanovena hodnota výkupní ceny ve výši 14 245,00 Kč/MWh.
- [47] ZDROJ 1 o elektrickém instalovaném výkonu 441 kW byl uveden do provozu dne 23. prosince 2009, tudíž mu individuálně přísluší výkupní cena ve výši 15 304,00 Kč/MWh.
- [48] ZDROJ 2 o elektrickém instalovaném výkonu 160 kW byl uveden do provozu dne 1. července 2010, tudíž mu individuálně přísluší výkupní cena ve výši 14 245,00 Kč/MWh.
- [49] V rámci správního řízení bylo zjištěno, že účastník řízení v rámci výroby elektřiny se ZDROJEM 1 uvedl v roce 2010 do provozu další výrobní zdroj elektřiny, ZDROJ 2, přičemž pro oba zdroje uplatňoval odlišnou výši podpory, aniž by zajistil samostatné měření výroby elektřiny vyrobené z každého tohoto výrobního zdroje elektřiny v souladu s vyhláškou o měření elektřiny, jak ukládá ust. bodu (1.4.) části B) cenového rozhodnutí.
- [50] V případě neosazení samostatného měření byl účastník řízení oprávněn dle ust. bodu (1.4.) části B) cenového rozhodnutí uplatňovat za celou výrobní elektřinu pouze nejnižší výši podpory z nárokových podpor, a to podporu při výkupní ceně ve výši 14 245,00 Kč/MWh. Při celkovém nárokováném množství elektřiny ve výši ██████████ MWh pak tato podpora činí ██████████ Kč bez DPH. Rozdíl mezi skutečně vyplacenou podporou ve výši ██████████ Kč bez DPH a touto podporou činí ██████████ Kč bez DPH, jak je dále uvedeno v Tabulce č. 2 Vycíslení rozdílu mezi vyplacenou podporou a podporou stanovenou v souladu s ust. bodu (1.4.) části B) cenového rozhodnutí.



Tabulka č. 2 Vyčíslení rozdílu mezi vyplacenou podporou a podporou stanovenou v souladu s ust. bodu (1.4.) části B) cenového rozhodnutí.

Období	Množství elektřiny vyúčtované [MWh]		Částky vyúčtované dle zdrojů [Kč]		Při uplatnění nejnížší výše podpory [Kč]	Zjištěný rozdíl [Kč]
	ZDROJ 1	ZDROJ 2	ZDROJ 1	ZDROJ 2	celá výrobná	celá výrobná
			<i>s podporou ve výši [Kč/MWh] 15 304,00</i>	<i>s podporou ve výši [Kč/MWh] 14 245,00</i>	<i>s podporou ve výši [Kč/MWh] 14 245,00</i>	
Leden						
Únor						
Březen						
Duben						
Květen						
Červen						
Červenec						
Srpen						
Září						
<b>Součet</b>						

#### IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku

- [51] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení jakožto prodávající nedodržel při čerpání podpory na výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů formou výkupních cen věcné podmínky, včetně pravidel a postupů pro stanovení těchto cen, jejich změn a způsobu jejich uplatňování a vyúčtování stanovené Úřadem jako cenovým orgánem podle ust. § 5 odst. 5 zákona o cenách, konkrétně bodu (1.4.) části B) cenového rozhodnutí, když ve dnech 13. února 2018, 13. března 2018, 12. dubna 2018, 14. května 2018, 13. června 2018, 12. července 2018, 13. srpna 2018, 13. září 2018 a 12. října 2018 (tj. za období leden–září roku 2018), vyúčtoval prostřednictvím povinné vykupujícího pro jednotlivé zdroje elektřiny ZDROJ 1 ( ) a ZDROJ 2 ( ) (provozovna ), přestože nezajistil samostatné měření výroby elektřiny vyrobené z každého výrobního zdroje elektřiny souladu s vyhláškou o měření elektřiny.
- [52] Podle ust. § 7 zákona o odpovědnosti za přestupky se pokračováním v přestupku rozumí takové jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku.
- [53] Správní orgán považuje jednotlivá vyúčtování neoprávněné výše podpory za jednotlivé měsíce v období leden 2018–září 2018 za dílčí útoky ve smyslu výše uvedeného ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky, když byly vedeny jednotným záměrem (uplatnit vyšší podporu, než účastníkovi řízení náležela), naplnily skutkovou podstatu stejného přestupku [ust. § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách], byly spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení (vyúčtování na základě smlouvy o výkupu elektřiny z obnovitelných zdrojů) a je mezi nimi blízká časová souvislost (měsíce v období leden 2018 – září 2018) i souvislost v předmětu útoku (výkupní cena elektřiny – podpora).
- [54] Účastník řízení svým jednáním naplnil formální stránku pokračujícího přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách. Dále se správní orgán zabýval otázkou naplnění materiální stránky uvedeného přestupku.

- [55] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku). Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou správních deliktů (přestupků) je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu (přestupku), pokud zároveň není jednání společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt (přestupek), musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku) a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.
- [56] Úřad upozorňuje na skutečnost, že základním smyslem cenové regulace v oblasti regulace podpory pro podporované zdroje je především ochrana veřejného zájmu na oprávněné nakládání s finančními prostředky ze státního rozpočtu.
- [57] Z hlediska materiální stránky přestupku je pak třeba zejména obecně vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních povinností norem nesankcionoval jako přestupek.
- [58] V daném případě konkrétní společenská škodlivost spočívá v narušení zájmu společnosti na řádném způsobu uplatňování a vyplácení podpory elektřiny z obnovitelných zdrojů, který má dopad na státní rozpočet ČR a ve svém konečném důsledku na prakticky všechny spotřebitele v ČR. Pokud by na trhu s energetikou docházelo k takovému protiprávnímu jednání běžně, jednalo by se zcela nepochybně o absolutně neudržitelný stav, který by byl v rozporu se zájmy společnosti. S ohledem na vytýkané jednání účastníka řízení povinně vykupující zaplatil za období leden 2018 – září 2018 o 445 656,85 Kč bez DPH více, než kdyby účastník řízení postupoval v souladu s cenovými předpisy. Míra společenské škodlivost je zde tedy ovlivněna také vyšší nepřiměřeného majetkového prospěchu účastníka řízení.
- [59] Správní orgán má tak za prokázané, že společenská škodlivost jednání účastníka řízení byla vyšší než nepatrná a je tedy naplněna také materiální stránka přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách.

#### **IV. V. Odpovědnost za přestupek**

- [60] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [61] Z podkladů předložených správnímu orgánu nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, jež by umožnila liberaci účastníka řízení.
- [62] Správní orgán dále podotýká, že v případě účastníka řízení je dána odpovědnost objektivní bez ohledu na zavinění, tedy odpovědnost za výsledek, přičemž účastník řízení neprokázal, že by byly dány důvody pro zproštění odpovědnosti za přestupek.
- [63] Správní orgán tak vzhledem k výše uvedenému nepochybně zjistil a prokázal, že účastník řízení je za spáchání přestupku dle ust. § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách rovněž odpovědný.

#### **IV. VI. Návrhy a námítky účastníka řízení a jejich vypořádání**

- [64] Účastník řízení v rámci námitek k protokolu o kontrole ze dne 23. července 2020 uvedl, že se závěrem kontroly nesouhlasí, přičemž vyčíslenou neoprávněnou podporu rozporuje v celé její výši, jelikož

dle jeho sdělení byly oba výrobní zdroje elektřiny měřeny. Dle názoru účastníka řízení bylo měření prováděno v souladu se zákonem a stanoviskem distributora č. [REDAKCE] ze dne 4. ledna 2010, tedy nedocházelo k porušení cenového rozhodnutí, jelikož dle jeho názoru má Energetický regulační úřad určovat pouze rozsah a výši podpory, nikoliv podmínky pro čerpání. Dále účastník řízení konstatoval, že „měření zdroje 2 se v našem případě uskutečňuje přímo před transformátorem, kde je předávací místo a měření distributora. Mezi měřením zdroje 2 a měřením distributora tak docházelo pouze ke ztrátě na transformátoru. Tato ztráta pak byla odečtena z výroby zdroje s vyšší podporou (v souladu s bodem 6., odst. 6.1., písm. b) Výkladového stanoviska ERÚ č. 1/2013“. Dne 21. srpna 2020 bylo účastníkovi řízení doručeno Vyřízení námitek proti protokolu o kontrole č. [REDAKCE] ze dne 21. srpna 2020, č. j. [REDAKCE] v rámci něhož správní orgán rozhodl o zamítnutí námitek v plném rozsahu. Způsob stanovení množství elektřiny výpočtem, jak uvádí účastník řízení, lze označit jakožto matematickou operaci, která však není stanovena v rámci zákonné úpravy, kdy zákon č. 505/1990 Sb., o metrologii, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o metrologii“), stanovuje pro výrobce elektřiny povinnost vyrobenou elektřinu měřit stanoveným měřidlem. Pokud se jedná o možnosti provedení výpočtu, zde správní orgán odkazuje na ust. § 4 odst. 3 vyhlášky o měření, kde je uvedeno že, „pokud nejsou dostupné údaje zaznamenané měřicím zařízením, výpočet náhradních údajů o spotřebě nebo dodávce elektřiny a o jejím průběhu při prokazatelné závadě měřicího zařízení, při opravě chybných nebo doplnění chybějících hodnot provede provozovatel přenosové soustavy nebo provozovatel distribuční soustavy ...“. Vyhláška o měření tedy restriktivně vymezuje případy, kdy může dojít k výpočtu náhradních údajů, kdy účastník řízení nesplnil ani jeden z uvedených předpokladů. Dále správní orgán zdůraznil postavení Energetického regulačního úřadu s ohledem na ust. § 2c zákona o působnosti orgánu České republiky v oblasti cen a na ust. § 17 odst. 6 písm. d) energetického zákona, jež obsahují oprávnění vydávat cenová rozhodnutí, jejichž ustanovení jsou následně závazná pro příjemce podpory. Pokud se jedná o namítanou ztrátu na transformátoru, zde znova správní orgán odkázal na skutečnost, že není vycházeno z měřených hodnot, když rozdělení technologické vlastní spotřeby prováděl účastník řízení na základě výpočtů. Námitky účastníka řízení byly vyhodnoceny jakožto nedůvodné, a tedy v plném rozsahu zamítnuty, jelikož bylo prokazatelně zjištěno, že výrobní zdroje elektřiny nebyly samostatně měřeny a nebyly splněny podmínky pro uplatnění odlišných výši podpory.

- [65] Dne 13. července 2021 bylo správnímu orgánu doručeno Vyjádření k podkladům, v rámci něhož účastník řízení uvedl, že nesouhlasí se závěrem správního orgánu, že se dopustil porušení ust. § 5 odst. 5 zákona o cenách a ust. bodu (1.4.) části B) cenového rozhodnutí.
- [66] Účastník řízení nerozporuje skutečnost, že jednotlivé zdroje provozovny nejsou osazeny samostatnými měřicími zařízeními, avšak má za to, že i přes tuto skutečnost je jednoznačně možné stanovit, kolik elektřiny bylo v každém zdroji samostatně vyrobeno. Účastník řízení dále odkazuje na přípustnost výpočtu údajů dle vyhlášky o měření, jak také uváděl v rámci námitek proti protokolu o kontrole č. [REDAKCE] ze dne 21. srpna 2020, č. j. [REDAKCE] [odst. 64 tohoto rozhodnutí], kdy dle názoru účastníka řízení se jedná o přílišný formalismus na straně správního orgánu, pokud má za to, že byly porušeny podmínky cenového rozhodnutí. Správní orgán považuje námitku účastníka řízení za nedůvodnou. Ust. bodu (1.4.) část B) cenového rozhodnutí přesně stanovuje podmínky pro uplatnění odlišných podpor výrobcem elektřiny a také následky jejich nedodržení, tedy v případě neosazení samostatného měření povinnost uplatnit pouze nejnižší výši podpory. Povinnost měření je dále specifikována v rámci zákona o metrologii a v rámci vyhlášky o měření, jež uvádí restriktivní výčet možností pro výpočet náhradních údajů. Účastník řízení v předmetném případě nenaplnil ani jeden z předpokládaných případů pro možné uplatnění výpočtu hodnot. Správní orgán také považuje za bezpředmětné, že účastník řízení započítával technologickou vlastní spotřebu obou zdrojů k tíži ZDROJE 1 (s vyšší podporou), jelikož tato skutečnost není rozhodnou co do otázky porušení cenových předpisů, kdy v případě řádného osazení obou zdrojů měřicími zařízeními mohl účastník řízení technologickou vlastní spotřebu rozdělovat na oba zdroje dle skutečného poměru. Správní orgán také odkazuje na rozhodnutí Rady Energetického regulačního úřadu (dále jen „Rada“) ve skutkově totožných případech, a to rozhodnutí ve věci společnosti in-Power s.r.o., se sídlem Planá 67, 370 01 Planá, IČO: 260 89 599 (dále jen in-Power s.r.o.), ze dne 26. ledna 2021, č. j. 03027-15/2020-ERU, a ve věci společnosti Ekolinda s.r.o., se sídlem Drnov 1, 274 01 Žižice, IČO: 279 37 879 (dále jen

„Ekolinda s.r.o.“), ze dne 26. ledna 2021, č. j. 02427-15/2020-ERU, v rámci nichž byla potvrzena prvostupňová rozhodnutí co do merita věci, tedy povinnosti výrobce elektřiny osadit jednotlivé zdroje elektřiny samostatnými měřicími zařízeními pro uplatnění odlišné výše podpor.

- [67] Účastník řízení dále namítal že nedošlo k naplnění materiální stránky přestupku, jelikož se nedopustil žádného společensky škodlivého jednání, když nebyl ani porušen ani ohrožen zájem chráněný zákonem. K tomuto správní orgán uvádí, že námitku účastníka řízení považuje za nedůvodnou. Podmínkami pro naplnění materiální stránky přestupku se správní orgán zabýval již v části IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku, přičemž dospěl k závěru, že míra společenské škodlivosti byla vyšší než nepatrná, a to jednak s ohledem na její dopad na státní rozpočet a celkově na spotřebitele v ČR a také na výši nepřiměřeného majetkového prospěchu účastníka řízení.
- [68] I přesto, že účastník řízení nemá za to, že jeho jednáním došlo k porušení cenových předpisů, došlo z jeho strany k nápravě předmětného stavu, kdy dobrovolně nainstaloval druhý podružný elektroměr pro samostatné měření na ZDROJI 1, a to počínaje měsícem říjen 2018.

## **V. Uložení správního trestu**

- [69] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.
- [70] Jelikož zákon o cenách neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit účastníkovi řízení správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytykaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. §49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází codo druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení pouze napomenutí či pokuta.
- [71] K uložení správního trestu ve formě napomenutí v nyní posuzované věci správní orgán neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán proto v daném případě vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné uložit správní trest ve formě pokuty.
- [72] Za přestupek dle ust. § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách se dle ust. § 16 odst. 4 písm. b) téhož zákona uloží pokuta ve výši jedno až pětinasobku nepřiměřeného majetkového prospěchu, jde-li vyčíslit, zjištěného za kontrolované období, nejvýše za dobu jeho posledních 3 let, nebo do 1 000 000 Kč, je-li výše nepřiměřeného majetkového prospěchu nižší než 1 000 000 Kč.
- [73] Podle ust. § 2 odst. 5 zákona o cenách nepřiměřený majetkový prospěch získá prodávající, jestliže prodá zboží za cenu zahrnující neoprávněné náklady nebo nepřiměřený zisk získaný na základě uplatnění vyšší ceny prodeje oproti obvyklé ceně, v případě zneužití výhodnějšího postavení na trhu, vyšší než maximální nebo pevnou úředně stanovenou cenu, nebo vyšší, než by odpovídalo pravidlům cenové regulace.
- [74] Správním orgánem bylo prokázáno, že účastník řízení vyúčtoval za období 1. ledna 2018–30. září 2018 vyšší výkupní cenu (podporu), než odpovídá pravidlům cenové regulace stanovené cenovým rozhodnutím, svým jednáním tak získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši [REDACTED] Kč bez DPH.
- [75] Správní orgán přihlédl při stanovení výměry pokuty za přestupek podle ust. § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c), g), zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele a ustálené rozhodovací praxi.

- [76] Vzhledem k uvedenému správní orgán nejprve posuzoval otázku povahy a závažnosti přestupku ve smyslu ust. § 38 písm. a) a b) zákona o odpovědnosti za přestupky. Neoprávněně navýšená částka výkupní ceny účastníkem řízení představuje sumu, kterou byl povinně vykupující v důsledku protiprávního jednání účastníka řízení nucen zaplatit z prostředků poskytnutých ze strany poškozeného. Závažnost přestupku je následně ovlivněna mírou nepřiměřeného majetkového prospěchu účastníka řízení, tedy rozdílem mezi cenou vyúčtovanou účastníkem řízení a cenou jež měla být vyúčtována v souladu s cenovými předpisy.
- [77] Pokud se jedná o otázku posouzení způsobu spáchání přestupku ze strany účastníka řízení dle ust. § 38 písm. c) zákona o odpovědnosti, zde má správní orgán za to, že v případě účastníka řízení se nejednalo o ryze účelové jednání za cílem vyúčtování vyšší podpory, ale pouze o nedbalost v důsledku chybného výkladu cenového rozhodnutí a souvisejících právních předpisů. Tato skutečnost byla tedy posuzována ve prospěch účastníka řízení.
- [78] Správní orgán dále posuzoval otázku, zda bylo výše uvedené protiprávní jednání způsobeno aktivním konáním nebo opomenutím ze strany účastníka řízení. Zde správní orgán dospěl k závěru, že protiprávní stav byl vyvolán aktivním jednáním účastníka řízení, kdy došlo k vyúčtování výkupní ceny elektřiny, které však nedopovídalo pravidlům cenové regulace, podle ust. § 5 odst. 5 zákona o cenách. Tuto skutečnost však nebylo možné vyhodnotit ani jakožto polehčující, ani přitěžující okolnost, jelikož účastník řízení nemohl požadovat výkupní cenu jiným způsobem než konáním.
- [79] Správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl také k následkům a okolnostem přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu ust. § 38 písm. b) a d) zákona o odpovědnosti za přestupky. Účastník řízení uplatnil za období od 1. ledna 2018 do 30. září 2018 o [REDAKCE] Kč bez DPH vyšší výkupní cenu elektřiny, než činí její výše v souladu s pravidly cenové regulace, čímž došlo k poškození Ministerstva průmyslu a obchodu, které poskytuje podporu prostřednictvím společnosti OTE, a. s, se sídlem Sokolovská 192/79, 186 00 Praha 8, IČO: 264 63 318 (dále jen „OTE“), jednotlivým povinně vykupujícím, jež ji následně vyplácejí výrobcům elektřiny [k tomuto blíže v odst. 90]. Míru nepřiměřeného majetkového prospěchu účastníka řízení, jež získal jednáním v rozporu s cenovými předpisy, považuje správní orgán za okolnost zvyšující závažnost spáchaného přestupku.
- [80] Správní orgán dále posoudil jakožto polehčující okolnost skutečnost, že účastník řízení zjednal nápravu protiprávního stavu, kdy počínaje měsícem říjen 2018 jsou již osazeny oba zdroje měřícími zařízeními, tedy dochází k samostatnému měření ZDROJE 1 a ZDROJE 2 elektroměry ve vlastnictví účastníka řízení.
- [81] Při stanovení výše pokuty správní orgán také zohlednil, jakožto polehčující okolnost, skutečnost, že účastník řízení není evidován v rámci jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.
- [82] Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci známy žádné další polehčující a přitěžující okolnosti.
- [83] Pokud se týká osoby pachatele přestupku, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008-133), z nichž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Při ukládání pokuty za porušení cenových předpisů nejsou podle zákona o cenách kritériem při určení výměry pokuty osobní a majetkové poměry pachatele, nicméně podle výše uvedeného rozsudku Nejvyššího správního soudu by měl k těmto poměrům správní orgán přihlédnout, což také správní orgán činí.

- [84] V souvislosti s výše uvedeným se tedy správní orgán zabýval otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem. Účastník řízení své majetkové poměry nedoložil s odůvodněním, že nejsou relevantní. Správní orgán tak vycházel z veřejně dostupného zdroje – sbírky listin příslušného obchodního rejstříku, přičemž zjistil, že účastník řízení v souvislosti s výkonem podnikatelské činnosti vykázal za rok 2019 aktiva v celkové výši 350 689 000 Kč, přičemž hospodářský výsledek činil zisk 19 892 000 Kč. Dále je účastník řízení evidován jako plátce DPH. S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter.
- [85] Při stanovení výše pokuty správní orgán přihlédl k rozhodovací praxi Úřadu, zejména k právnímu názoru stanovenému v rámci rozhodnutí Rady ze dne 26. ledna 2021, č. j. 02427-15/2020-ERU, o rozkladu společnosti Ekolinda s.r.o. a k rozhodnutí ze dne 26. ledna 2021, č. j. 03027-15/2020-ERU, ve věci společnosti in-Power s.r.o., ve skutkově obdobných případech, kdy byla Radou moderována výše uložené pokuty v rámci prvostupňových řízení, a to s odkazem na výklad ust. § 16 odst. 4 písm. b) zákona o cenách, když pokuta měla být uložena v rozmezí do 1 mil. Kč, a nikoliv v návaznosti na nepřiměřený majetkový prospěch účastníka řízení. I ve zmíněných řízeních se jednalo spíše o formální opomenutí než nárokování si neoprávněné veřejné podpory. Podle názoru Rady „... má v zásadě uložená pokuta odrážet nízkou závažnost spáchaného jednání (pokud by samozřejmě nešlo o případ, kdy by byla nárokována podpora za neodpovídající množství vyrobené elektřiny), které je spíše formálního charakteru a je ze strany účastníka řízení do budoucna jednoduše napravitelné...“ Správní orgán tedy stanovil pokutu v souladu s právním názorem Rady, a to v rozmezí do 1 mil. Kč, a nikoliv v návaznosti na nepřiměřený majetkový prospěch, s přihlédnutím k míře společenské škodlivosti předmětného jednání. Skutečnost, že v rámci výše uložení pokuty není vycházeno z nepřiměřeného majetkového prospěchu účastníka řízení, nemá však žádný vliv na uplatněný nárok poškozeného.

## **VI. Náklady řízení**

- [86] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

## **VII. Nárok poškozeného**

- [87] Správní orgán přípisem ze dne 8. června 2021 č. j. 04383-4/2021-ERU Vyrozuměl společnost ČEZ Prodej a Ministerstvo průmyslu a obchodu o možnosti uplatnit nárok na náhradu majetkové škody nebo na vydání bezdůvodného obohacení. Dne 16. června 2021 bylo správnímu orgánu doručeno sdělení společnosti ČEZ Prodej o neuplatnění nároku na náhradu škody, resp. vydání bezdůvodného obohacení, jelikož se nepovažuje za poškozený subjekt. Téhož dne bylo správnímu orgánu také doručeno Vyrozumění ze dne 15. června 2021 č. j. (dále jen „Vyrozumění o uplatnění nároku“) Ministerstva průmyslu a obchodu, o uplatnění nároku na náhradu škody ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH.
- [88] Poškozený v rámci Vyrozumění o uplatnění nároku odkazuje na ustanovení zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon POZE“), co do postavení České republiky jakožto poškozeného subjektu.

- [89] Z dikce zákona POZE vyplývá, že mezi poškozeným a povinně vykupujícím obchodníkem s elektřinou, jehož prostřednictvím je výrobcí elektřiny (účastníkovi řízení) vyplácena podpora výkupní cenou, stojí společnost OTE, jež působí jako operátor trhu. OTE v rámci své pozice, ve věci výkupních cen, dorovnáva povinně vykupujícímu obchodníkovi rozdíl mezi výkupní cenou a tržní hodinovou cenou elektřiny. Výši výkupních cen stanovuje v souladu s ust. § 12 zákona POZE Úřad. Finanční podpora elektřiny, která je hrazena prostřednictvím OTE, je tvořena podle ust. § 28 odst. 1 písm. c) zákona POZE dotacemi z prostředků státního rozpočtu podle odstavce 3. Podpora výkupních cen, jež byla vyplacena účastníkovi řízení, pocházela z prostředků státního rozpočtu, tedy z finančních prostředků České republiky zastoupené Ministerstvem průmyslu a obchodu.
- [90] Poškozený v rámci Vyrozumění o uplatnění nároku dále uvedl, že jednáním účastníka řízení došlo k úbytku na majetku poškozeného, který poskytl dotaci na úhradu nákladů spojených s podporou elektřiny z obnovitelných zdrojů, kdy v této spojitosti odkazuje na řízení vedené Krajským soudem v Brně pod sp. zn. 52 T 13/2017, v rámci něhož soud konstatoval, že poškozeným subjektem je stát a nikoliv OTE, které sice vyplácí podporu, avšak nevyplývá, že by se majetek této společnosti zmenšil a tímto jí vznikla škoda. Poškozený dále odkazuje na rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 46 T 1/2017-4458, v rámci něhož byla uložena povinnost nahradit poškozené České republice zastoupené Ministerstvem průmyslu a obchodu škodu ve výši 97 645 445,20 Kč. V obou řízeních byla podstata věci totožná s vedeným správním řízením. Poškozený dále doložil Vyúčtování podpory ze strany OTE, rozhodnutí č. j. MPO [REDAKCE] o poskytnutí dotace OTE a vypořádání a vyúčtování podpory za rok 2018 s výpisy výkazů zadaných výrobcem elektřiny do systému OTE.
- [91] Účastník řízení vyúčtoval prostřednictvím povinně vykupujícího za období leden 2018–září 2018 částku v celkové výši [REDAKCE] Kč bez DPH. Tato částka byla vyplacena prostřednictvím OTE z finančních prostředků poškozeného, jakožto podpora výkupních cen v souladu s cenovými předpisy. Kontrolou bylo následně zjištěno, že účastník řízení nedodržel podmínky stanovené cenovými předpisy pro uplatnění odlišné výše podpory, když nezajistil samostatné měření ZROJE 1 a ZDROJE 2. Z důvodu neosazení ZDROJE 1 samostatným měřicím zařízením měla být ze strany účastníka řízení uplatněna pouze nejnižší podpora, konkrétně v částce 14 245,00 Kč/MWh. V případě uplatnění této výše podpory v souladu s cenovými předpisy měl účastník řízení vyúčtovat prostřednictvím PDS za předmětné období leden 2018–září 2018 částku ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH, tedy částku o [REDAKCE] Kč bez DPH nižší, než byla uplatněna, a ze strany poškozeného vyplacena OTE k přerozdělení. Uvedené je blíže specifikováno v *Tabulce č. 2 Vyčíslení rozdílu mezi vyplacenou podporou a podporou stanovenou v souladu s ust. bodu (1.4.) části B) cenového rozhodnutí.*
- [92] Podle ust. § 2894 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „OZ“) povinnost nahradit jinému újmu zahrnuje vždy povinnost k náhradě újmy na jmění (škody). Jak vyplývá z komentáře k OZ, při stanovení rozsahu újmy je zásadní rozhodovací praxe Ústavního soudu (např. II. ÚS 795/16), který důsledně požaduje, aby poškozenému bylo nahrazeno vše, co jej může postavit do situace, kdy následky negativního působení škůdce nejsou znatelné.
- [93] Podle ust. § 2910 OZ povinnost k náhradě škody vzniká tomu, kdo zaviněným protiprávním jednáním poruší absolutní práva někoho jiného (poškozeného), která lze vymezit jako život, tělesnou integritu, zdraví, svobodu nebo vlastnictví; nebo zaviněným protiprávním jednáním poruší relativní práva někoho jiného (poškozeného), která jsou chráněna zvláštním předpisem. Základními předpoklady pro vznik povinnosti k náhradě způsobené škody tak jsou protiprávní jednání škůdce spočívající v porušení zákonem stanovené povinnosti, vznik škody, která je v příčinné souvislosti s protiprávním jednáním, a zavinění. Ust. § 2911 OZ pak dále stanovuje vyvratitelnou domněnku zavinění. Zavinění v rozsahu nedbalosti se předpokládá a škůdce musí přednést důkazy, aby se vyvinil. Pokud se jedná o porušení ochranné normy, platí zde zásada, tzv. nexus protiprávnosti, jenž vymezuje, že musí být porušen ochranný účel normy právě v tom rozsahu, v jakém má daná norma dle svého účelu a obsahu chránit proti konkrétním škodám, aby došlo ke vzniku povinnosti k náhradě škody.

- [94] V souladu s ust. § 70 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se osoba, které byla spácháním přestupku způsobena škoda nebo na jejíž úkor se obviněný spácháním přestupku bezdůvodně obohatil, stává poškozeným uplatněním nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení. Poškozený uplatnil nárok na náhradu škody v rámci přípisu ze dne 15. června 2021, Vyrozumění o uplatnění nároku.
- [95] Podle ust. § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému povinnost nahradit poškozenému škodu, jestliže byla tato škoda způsobena spácháním přestupku, nebyla obviněným dobrovolně nahrazena a její výše byla spolehlivě zjištěna.
- [96] Správní orgán odkazuje na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 28. června 2018, č. j. 10 As 210/2016-66, v rámci něhož byla řešena také otázka využití adhezního řízení s odkazem na ustálenou judikaturu Nejvyššího i Nejvyššího správního soudu. Nejvyšší soud v této souvislosti v rozsudku ze dne 22. ledna 2014, sp. zn. 30 Cdo 2715/2013, uvedl, že *„účelem přestupkového řízení není zajištění podkladů pro to, aby osoba případně přestupkem poškozená měla snadnější výchozí pozici pro uplatňování nároku na náhradu škody proti domnělému škůdci. ... Poškozený má nezávisle na výsledku správního řízení možnost domáhat se náhrady škody v řízení před soudem podle občanského soudního řádu.“* Nejvyšší správní soud se nárokem poškozeného zabýval například v rozhodnutí ze dne 26. června 2009, č.j. 9 As 61/2008-46, či ze dne 23. června 2011, č.j. 5 As 16/2011-106. Mezi možnostmi poškozeného domáhat se náhrady škody před soudem a adhezním řízením v rámci vedeného správního řízení však musí být nalezena rovnováha, kdy správní orgán nemůže svévolně odkázat poškozeného k uplatnění škody mimo správní řízení v případě, kdy v přestupkovém řízení je vyslovena vina a nic nebrání tomu vyčíslit nárok poškozeného a určit povinnost pachatele způsobenou škodu uhradit. K tomuto také správní orgán odkazuje na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 30 září 2016, č.j. 2 As 144/2016-53, v rámci něhož je uvedeno, že *„Podle § 70 odst. 2 zákona o přestupcích se přiznává škoda, která vznikla poškozenému v příčinné souvislosti se spácháním přestupku a kterou je možno spolehlivě zjistit. Pokud tedy správní orgány dospěly k rozhodnutí, že stěžovatel spáchal přestupek, poškozená se připojila k přestupkovému řízení s nárokem na náhradu škody a tato škoda byla v příčinné souvislosti se spáchaným přestupkem, dospěly správně i k rozhodnutí přiznat poškozené náhradu škody.“*
- [97] Z obsahu správního spisu sp. zn. 04383/2021-ERU a podkladů předložených poškozeným dospěl správní orgán k závěru, že jsou splněny podmínky stanovené zákonem o odpovědnosti za přestupky pro stanovení povinnosti účastníkovi řízení k náhradě škody, jelikož škoda byla způsobena v příčinné souvislosti se spáchaným přestupkem podle ust § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, když účastník řízení nedodržel při čerpání podpory na výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů formou výkupních cen věcné podmínky, včetně pravidel a postupů pro stanovení těchto cen, jejich změn a způsobu jejich sjednávání, uplatňování a vyúčtování, stanovené cenovým orgánem (Energetickým regulačním úřadem) podle ust. § 5 odst. 5 zákona o cenách, konkrétně ust. bodu (1.4) části B) cenového rozhodnutí, jelikož nezajistil samostatné měření ZDROJE 1, přičemž uplatnil odlišnou výši podpory výkupních cen na ZDROJI 1 a ZDROJI 2, než byl v souladu s cenovými předpisy oprávněn. Škoda způsobená jednáním účastníka řízení nebyla poškozenému dobrovolně uhrazena, jak vyplývá mj. z vyjádření účastníka řízení, který odmítá uznat vznik škody v jakékoliv výši.
- [98] Správní orgán má za to, že výše škody byla spolehlivě zjištěna, jak také vyplývá z Tabulky č. 2 tohoto rozhodnutí. Výše škody je dána rozdílem mezi podporou výkupních cen za období leden 2018–září 2018 vyplacenou účastníkovi řízení, dle předložených podkladů (viz faktury uvedené v odst. 26 tohoto rozhodnutí), a výši podpory výkupních cen, jež měla být v souladu s cenovými předpisy uplatněna z důvodu nesplnění podmínek samostatného osazení měřicím zařízením.
- [99] S ohledem na výše uvedené přiznal správní orgán poškozenému nárok na náhradu škody a ve výroku IV. tohoto rozhodnutí uložil účastníkovi řízení povinnost k její úhradě.



## **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Gabriela Košťálová  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží:

Společnost TEP a.s., se sídlem Chebská 79/23, 322 00 Plzeň-Křimice, IČO: 453 59 067, prostřednictvím

Ministerstvo průmyslu a obchodu, se sídlem Na Františku 1039/32, 110 00 Praha 1, IČO: 476 09 109.