

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-02806/2019-ERU

V Ostravě dne 5. listopadu 2019

Č. j. 02806-12/2019-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán dle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), ve spojení s ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-02806/2019-ERU a zahájeném dne 16. září 2019 s obviněným z přestupku, kterým je právnická osoba **Lubská Kalora s.r.o.**, se sídlem Tovární 1930, 356 01 Sokolov, IČO: 252 05 994, ve věci podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, rozhodl

takto:

- I. Obviněný z přestupku**, právnická osoba – Lubská Kalora s.r.o., se sídlem Tovární 1930, 356 01 Sokolov, IČO: 252 05 994 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310202314 a licence na rozvod tepelné energie č. 320103384, v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona, za období od 1. ledna 2018 do 31. prosince 2018 vyúčtoval dodávku tepelné energie odběrateli tepelné energie Stavební bytové družstvo Cheb, se sídlem Americká 132/22, 350 Cheb, IČO. 00 40 266 (dále jen „Stavební bytové družstvo Cheb“) dokladem č. ██████████, který účastník Stavebnímu bytovému družstvu Cheb poskytl až dne 7. března 2019, přestože dle ust. § 16 odst. 1 vyhlášky č. 70/2016 Sb., o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích (dále jen „Vyhláška“) tak měl učinit nejpozději do 28. února 2019.
- II.** Dle ust. § 91 odst. 14 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se účastníku řízení za spáchání přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona **ukládá pokuta ve výši 5 000 Kč** (slovy: pět tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 30019.

Odůvodnění

Dne 4. března 2019 byl Energetickému regulačnímu úřad (dále jen „Úřad“) doručen podnět Stavebního bytového družstva Cheb, dle kterého účastník řízení neposkytl Stavebnímu bytovému družstvu Cheb doklad o vyúčtování dodávky tepelné energie za kalendářní rok 2018 v řádném termínu do 28. února 2019.

Dne 14. března 2019 zaslal Úřad účastníku řízení Žádost o poskytnutí podkladů a informací, č. j. 02806-2/2019-ERU, která mu byla doručena téhož dne. Dne 18. března 2019 byly Úřadu doručeny kopie požadovaných dokumentů, mezi nimi i doklad o vyúčtování dodávky tepelné energie Stavebnímu bytovému družstvu Cheb za rok 2018 č. [REDAKCE] s datem vystavení 28. února 2019, Smlouva na dodávku tepla uzavřená mezi účastníkem řízení a Stavebním bytovým družstvem Cheb ze dne 15. února 2002 a dodatek k této smlouvě ze dne 31. ledna 2011. Smlouva ani její dodatek nezmiňují jiné datum poskytnutí dokladu o vyúčtování dodávek tepelné energie, než zákonný termín dle ust. § 16 odst. 1 Vyhlášky.

Dne 25. dubna 2019 byl Úřadu doručen přípis Stavebního družstva Cheb, ve kterém předkládalo kopii dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie za rok 2018 č. [REDAKCE] s datem vystavení 28. února 2019 a s razítkem o dodání Stavebnímu družstvu Cheb ze dne 7. března 2019. Pro srovnání Stavební družstvo Cheb předložilo i kopii dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie za rok 2017 č. [REDAKCE], s datem vystavení i razítkem dodání 28. února 2018.

Dne 16. září 2019 bylo s účastníkem řízení zahájeno správní řízení ve smyslu ust. § 46 správního řádu a ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky pro podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona a to doručením Oznámení o zahájení řízení, č. j. 02806-10/2019-ERU, ze dne 13. září 2019.

Dne 25. září 2019 byl úřadu doručen přípis účastníka řízení, ve kterém uvádí, že účastník řízení v roce 2017 změnil vlastníka, ale ve vyúčtování dodávek tepelné energie Stavebnímu bytovému družstvu Cheb pokračuje na základě dohod minulého vlastníka. K postupu účastníka řízení ohledně vyúčtování dodávek tepelné energie nebyly v roce 2018 ze strany Stavebního bytového družstva Cheb námitky. Účastník řízení však v tomto přípise nedoložil, v jakém termínu byl doklad o vyúčtování dodávky tepelné energie Stavebnímu družstvu Cheb za rok 2018 doručen.

Po prostudování podkladů obsažených ve správním spisu sp. zn. 02806/2019-ERU, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Účastník řízení v předmětném období podnikal na území města Luby v oblasti výroby a rozvodu tepelné energie, a to na základě licence na výrobu tepelné energie č. 310202314 a licence na rozvod tepelné energie č. 320103384.

Z podkladů obsažených ve správním spise vedeném pod sp. zn. 02806/2019-ERU správní orgán zjistil, že účastník řízení za období od 1. ledna 2018 do 31. prosince 2018 vyúčtoval dodávku tepelné energie odběrateli tepelné energie Stavební bytové družstvo Cheb

dokladem o vyúčtování dodávky tepelné energie č. [REDAKCE], který byl Stavebnímu bytovému družstvu Cheb poskytnut až dne 7. března 2019.

Přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se držitel licence na výrobu tepelné energie nebo licence na rozvod tepelné energie dopustí tím, že nesplní některou z povinností podle ust. § 11 odst. 1 až 4 energetického zákona.

Ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá držiteli licence povinnost vyúčtovat dodávku elektřiny, plynu, tepelné energie a související službu v elektroenergetice a související službu v plynárenství.

Dle ust. 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona je dodavatel tepelné energie, tj. držitel licence na výrobu nebo rozvod tepelné energie, povinen vyúčtovat dodávku tepelné energie v souladu s prováděcím právním předpisem. Podle zmocňovacího ust. § 98a odst. 2 písm. j) energetického zákona je tímto prováděcím právním předpisem Vyhláška.

Dle ust. § 16 odst. 1 Vyhlášky dodavatel tepelné energie odběrateli poskytuje doklad o vyúčtování dodávky tepelné energie za kalendářní rok nejpozději do 28. února následujícího kalendářního roku, pokud se s odběratelem nedohodne jinak.

Podle zjištěného skutkového stavu je účastník řízení držitelem licencí na výrobu tepelné energie a na rozvod tepelné energie, tj. dodavatelem tepelné energie ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. c) bodu 2 energetického zákona. Účastník řízení je tedy subjektem, na něhož se vztahují povinnosti vymezené ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona ve spojení s ust. § 76 odst. 2 věta druhá téhož zákona.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení neposkytl Stavebnímu bytovému družstvu Cheb doklad o vyúčtování dodávky tepelné energie za kalendářní rok 2018 v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákon, když v rozporu s ust. § 16 odst. 1 Vyhlášky doklad o vyúčtování dodávky tepelné energie neposkytl v řádném termínu do 28. února 2019, ale až dne 7. března 2019.

Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a fyzických osob podnikajících je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se zde o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je proto věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případě jednání účastníka řízení, aby neporušil povinnosti stanovené energetickým zákonem.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, neboť účastník řízení vyúčtoval odběrateli tepelné energie Stavební bytové družstvo Cheb za předmětné období, tj. od 1. ledna 2018 do 31. prosince 2018, dodávku tepelné energie dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDAKCE], který nebyl odběrateli tepelné energie poskytnut v řádném termínu dle Vyhlášky.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost)

tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v něm lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti mimo jiné na řádném výkonu licencovaných činností a s tím souvisejícím umožněním kontroly správnosti vyúčtování dodávek tepelné energie, a to v takové intenzitě že dle hodnocení správního orgánu byla naplněna materiální stránka přestupků. Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat. V tomto konkrétním případě je navíc pozdním poskytnutím dokladu o vyúčtování tepelné energie ohroženo včasné vyúčtování jednotlivým uživatelům domů Stavebního bytového družstva Cheb a rovněž včasné vyhotovení účetní závěrky včetně daňového přiznání.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nevyplývá, že by nastala objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení ohledně některého z vytýkaných přestupků.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, a správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

Za přestupek podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Vzhledem k výše uvedenému správní orgán nejprve posuzoval otázku povahy a závažnosti přestupku ve smyslu ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Při hodnocení povahy a závažnosti přestupku je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci. V řízení bylo zjištěno, že účastník řízení jako dodavatel tepelné energie nevyúčtoval dodávku tepelné energie za kalendářní rok 2018 v řádném termínu dle ust. § 16 Vyhlášky. Z podkladů ve spise nevyplývá, že by spáchání přestupku vedlo např. ke vzniku obohacení na straně účastníka řízení. Příímý negativní následek pro odběratele tedy prokázán nebyl, z čehož lze usuzovat celkovou nižší závažnost přestupku.

Dobu opoždění oproti řádnému termínu - tedy 7 dnů – správní orgán vyhodnotil jako mírně přitěžující okolnost.

Účastník řízení nebyl v poslední době evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, což hodnotí správní orgán jako výrazně polehčující okolnost.

Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Vzhledem k tomu, že účastníkovi řízení byla uložena pokuta spíše symbolického charakteru a u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava