

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-09011/2015-ERU

V Praze dne 26. října 2015

Č. j. 09011-3/2015-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „energetický zákon“) v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), v příkazním řízení podle ust. § 87 téhož zákona, vedeném pod sp. zn. KO-09011/2015-ERU s obviněným z přestupku, kterým je pan [REDAKCE], narozen dne [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, pan [REDAKCE], narozen dne [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], [REDAKCE] (dále jen „obviněný z přestupku“), se tím, že v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona v přesně nezjištěné době dne 17. listopadu 2013 v [REDAKCE], [REDAKCE], v přízemí bytového domu, vnikl do elektrického rozvaděče v místnosti označené „Hlavní rozvodna elektro“, v elektrickém rozvaděči odstranil zajišťovací plombu krytu krabice typu KP 01, kryt sejmul, uvnitř této krabice propojil za pomoci svorek rozpojené přívodní vodiče označené CY 10 s vývodními vodiči, a tímto způsobem zajistil napájení elektroinstalace v bytě č. 15, čímž porušil zákaz provádět zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektrina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, **úmyslně dopustil přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.**

II. Dle ust. § 90 odst. 3 energetického zákona se obviněnému z přestupku za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 2000 Kč** (slovy: dva tisíce korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 30015.

Odůvodnění

I. Úvod

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona bylo dne 19. května 2015 Městským úřadem Kolín, odborem správních činností a přestupků, přestupkovým oddělením (dále jen „Městský úřad Kolín“) postoupeno odevzdání věci Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, územního odboru Kolín, oddělení služby kriminální policie a vyšetřování (dále jen „Policie ČR“) č. j. [REDAKCE], k projednání možného spáchání přestupku, kterého se měl dopustit obviněný z přestupku tím, že v přesně nezjištěné době okolo 12:00 hodin dne 17. listopadu 2013 v [REDAKCE], [REDAKCE], v přízemí bytového domu, bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy vnikl do elektrického rozvaděče v místnosti označené „Hlavní rozvodna elektro“, v elektrickém rozvaděči odstranil zajišťovací plombu krytu krabice typu KP 01, kryt sejmul, uvnitř této krabice propojil za pomoci svorek rozpojené přívodní vodiče označené CY 10 s vývodními vodiči neznámého typu, a tímto způsobem zajistil napájení elektroinstalace v bytě č. 15. Městský úřad Kolín postoupil Úřadu spolu s odevzdáním věci také kompletní spis Policie ČR k dané věci.

Po prostudování podkladů obsažených v doručeném spisovém materiálu, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil obviněný z přestupku a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil správní orgán v souladu s ust. § 87 zákona o přestupcích k vydání příkazu.

II. Popis skutkového stavu

Dne 3. prosince 2013 oznámil Policii ČR pan [REDAKCE], zaměstnanec společnosti ČEZ Distribuční služby, s.r.o., IČO: 26871823, že při kontrolní činnosti prováděné z důvodu podezření na neoprávněný odběr téhož dne v [REDAKCE], ul. [REDAKCE], v domě č. p. [REDAKCE] zjistil, že v pojistkové skříni, v níž jsou umístěny elektroměry a která se nachází v přízemí domu č. p. [REDAKCE], je porušena plomba na krabici typu KP 01 chránící přívodní a vývodní vodiče pro elektroměr. V rámci prováděné kontroly také zjistil, že je v pojistkové skříni rovněž porušena plomba na hlavním jističi 3x25 A příslušejícím k bytu č. 15, která zajišťovala hlavní jistič ve vypnuté poloze.

Dle pana [REDAKCE] došlo také k neoprávněnému propojení přívodních vodičů z hlavního jističe s vývodními vodiči do bytové instalace pomocí lámacích svorek. Pan [REDAKCE] dále uvedl, že poslední kontrola byla v tomto odběrném místě provedena dne 20. listopadu 2012, kdy bylo odběrné místo zajištěno proti manipulaci. Jako poškozeného uvedeným jednáním pan [REDAKCE] označil společnost ČEZ Distribuce, a. s., IČO: 24729035.

Policie ČR dne 3. prosince 2013 provedla ohledání místa činu. Při ohledání místa činu Policie ČR zjistila, že v přízemí domu č. p. [REDAKCE], v místnosti, jejíž vstupní dveře jsou označeny jako „Hlavní rozvodna elektro“ se nachází rozvodná skříň, v níž jsou ve třech řadách nad sebou umístěny elektroměry. Ve spodní řadě byl jeden z elektroměrů nahrazen krabicí typu KP 01. Krabice měla odmontovaný přední průhledný kryt, zajišťovací plomba

zabezpečující krabici proti neoprávněné manipulaci byla odstraněna a nacházela se spolu s demontovaným krytem pod touto krabicí.

Uvnitř krabice bylo nalezeno šest fázových vodičů označených CY 10 vedoucích z rozvodné skříně do středu krabice, přičemž tyto vodiče byly vždy po dvou spojeny pomocí svorek s neoznačenými vodiči vystupujícími z krabice KP 01. Dále bylo během ohledání zjištěno, že v prostoru pod elektroměry se nachází plechový panel s hlavními jističi označenými podle čísel bytů, přičemž tři jističe označené „BYT 15“ umístěné pod krabicí KP 01 byly v době ohledání v poloze vypnuto.

Dne 3. prosince 2013 podal obviněný z přestupku Policii ČR vysvětlení. Do úředního záznamu o podaném vysvětlení Policie ČR č. j. [REDAKCE] uvedl, že bydlí v bytě č. [REDAKCE]. V bytě, ve kterém bydlí, mu byla v červnu roku 2012 z důvodu neplacení úhrad za elektřinu přerušena její dodávka a elektroměr příslušející k bytu demontován. Poté, v období do konce října 2013, pak obviněný z přestupku odebíral po dohodě s panem [REDAKCE] bydlícím v bytě č. 17 na stejné adrese elektřinu prostřednictvím prodlužovacího kabelu zapojeného do elektroinstalace bytu č. 17.

Jelikož koncem října 2013 byla přerušena dodávka elektřiny také do bytu č. 17, rozhodl se obviněný z přestupku zajistit napájení elektroinstalace bytu č. 15 tím, že obnoví propojení přívodních a vývodních vodičů v domovním elektrickém rozvaděči nacházejícím se v bytovém domě č. p. [REDAKCE]. Zásah provedl dne 17. listopadu 2013 okolo 12:00 hodin tak, že v rozvodné skříně v domě č. p. [REDAKCE] našel vstupní a výstupní vodiče napájející elektroinstalaci v bytě č. 15 a tyto vodiče uvnitř zde se nacházející krabice vodičů propojil pomocí svorek a kabelů.

Dále během podávání vysvětlení Policii ČR dne 3. prosince 2013 obviněný z přestupku sdělil, že tímto způsobem odebíral elektřinu ode dne 17. listopadu 2013 do dne 3. prosince 2013.

Z úředního záznamu k výpočtu hodnoty odcizené elektřiny Policie ČR ze dne 19. září 2014, vyplývá, že obviněný z přestupku mohl elektřinu na základě provedeného zásahu získávat v době od 25. října 2013 do 3. prosince 2013 a že v této době mohl zásah do domovního elektrického rozvaděče provést. Tvrzení obviněného z přestupku o době, kdy k jednání došlo a jak dlouho jeho následky trvaly, tak nejsou v zásadním rozporu se závěry Policie ČR.

K okolnostem spáchání přestupku obviněný z přestupku během podávání vysvětlení Policii ČR dne 3. prosince 2013 uvedl, že svého jednání lituje. Zásah v rozvodné skříně provedl z důvodu finanční tísně a s ohledem na své malé děti, aby mohly v bytě normálně žít.

Dle sdělení společnost ČEZ Distribuce, a. s. zn. [REDAKCE] ze dne 7. března 2014 byl elektroměr příslušející k bytu č. 15 demontován dne 22. června 2012.

III. Právní hodnocení

Ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona o přestupcích se přestupkem rozumí zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno buď v zákoně o přestupcích, nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin.

Zavinění v právu je subjektivní vztah (vůle, vědomí nebo nedbalost) osoby k předpokládaným nebo možným následkům nebo zakázanosti jejího jednání, jímž je někomu způsobena újma nebo které je protiprávní. Zavinění je jednou z podmínek prokázání spáchání přestupku ve smyslu zákona o přestupcích. V přestupkovém právu se přitom rozlišuje zavinění úmyslné a nedbalostní, přičemž nedbalost může být vědomá či nevědomá.

Dle ust. § 4 odst. 2 zákona o přestupcích je přestupek spáchán úmyslně, jestliže pachatel chtěl svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem [písm. a) téhož ustanovení] nebo věděl, že svým jednáním může ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, byl s tím srozuměn [písm. b) téhož ustanovení].

Ze spisového materiálu vyplývá, že obviněný z přestupku jednal úmyslně. Jeho úmyslem bylo vniknout do elektrického rozvaděče v místnosti označené „Hlavní rozvodna elektro“ a zde provést zásah do částí rozvaděče, kterými prochází neměřená elektřina, spočívající v propojení rozpojených přívodních vodičů a s vývodními vodiči napájejícími elektroinstalaci v jím obývaném bytě.

Cílem obviněného z přestupku bylo obnovit dodávku elektřiny do bytu, který v té době obýval. Za tímto účelem dokonce obviněný z přestupku svým aktivním jednáním překonal zajišťovací plomby chránící části rozvaděče, kterými prochází neměřená elektřina, před neoprávněným zásahem. To, že jeho jednání bylo úmyslné, potvrdil i sám obviněný z přestupku.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že jednáním pachatele musí dojít k porušení nebo ohrožení zájmu společnosti a jednání pachatele je za přestupek výslovně označeno v zákoně o přestupcích nebo jiném zákoně.

Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) zákona energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s § 28 odst. 3 nebo provede zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s § 71 odst. 11 energetického zákona.

V rámci řízení o přestupku se správní orgán zabýval porušením zákazu provádět na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy podle ust. § 28 odst. 3 energetického zákona.

Správní orgán v průběhu řízení zjistil, že to byl právě obviněný z přestupku, kdo v přesně nezjištěné době dne 17. listopadu 2013 v [redacted], ul. [redacted] č. p. [redacted] v přízemí bytového domu vnikl do elektrického rozvaděče v místnosti označené „Hlavní

rozvodna elektro“, v elektrickém rozvaděči odstranil zajišťovací plombu krytu krabice typu KP 01, kryt sejmul, uvnitř této krabice propojil za pomoci svorek rozpojené přívodní vodiče označené CY 10 s vývodními vodiči, a tímto způsobem zajistil napájení elektroinstalace v bytě č. 15.

Obviněný z přestupku zasáhl do elektrického rozvaděče v místě, kde se nacházela krabice KP 01 chránící přívodní a vývodní vodiče již dříve demontovaného elektroměru. Je tedy nepochybné, že propojením vstupních a výstupních vodičů uvnitř krabice KP 01 obviněný z přestupku provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina.

Ze spisového materiálu, který měl správní orgán k dispozici i z vyjádření obviněného z přestupku je zřejmé, že si obviněný z přestupku před provedením zásahu nevyžádal souhlas provozovatele distribuční soustavy.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že obviněný z přestupku svým jednáním porušil ust. § 28 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání obviněného z přestupku naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na zajištění bezpečnosti a spolehlivosti provozu elektrizační soustavy.

Aktivním jednáním obviněného z přestupku byl proveden zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina v rozporu s těmito podmínkami a tím ohrožen bezpečný provoz elektrizační soustavy. Následkem jednání obviněného z přestupku došlo také k neoprávněnému neměřenému odběru elektřiny z elektrizační soustavy. Lze tak uzavřít, že obviněný z přestupku je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.

IV. Uložení pokuty

Zákon o přestupcích v ustanovení § 11 předvídá, že za přestupek lze uložit sankci v podobě napomenutí, pokuty, zákazu činnosti nebo propadnutí věci. Sankci lze přitom uložit samostatně nebo s jinou sankcí; napomenutí nelze uložit spolu s pokutou. Od uložení sankce lze v rozhodnutí o přestupku upustit, jestliže k nápravě pachatele postačí samotné projednání přestupku. Právní úprava zákona o přestupcích se přitom použije pouze tehdy, neupravuje-li zvláštní zákon něco jiného. V daném případě, kdy se jedná o přestupek upravený energetickým zákonem, má energetický zákon jakožto zvláštní právní úprava přednost před zákonem o přestupcích.

Za přestupek podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona lze uložit podle ust. § 90 odst. 3 téhož zákona pokutu až do výše 100 000 Kč. V souladu s ust. § 12 zákona o přestupcích přihlédne správní orgán při určení druhu sankce a její výměry k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele, zda a jakým způsobem byl pro týž skutek postižen v disciplinárním řízení.

V řízení bylo prokázáno, že obviněný z přestupku spáchal přestupek úmyslně. Obviněný z přestupku chtěl neoprávněně odebrat elektřinu a za účelem vytvoření neoprávněného odběru provedl zásah do odběrného elektrického zařízení. Tuto skutečnost správní orgán považuje za okolnost, která závažnost přestupku zvyšuje.

Obviněný k přestupku se ke svému jednání sám doznal a nad svým jednáním vyjádřil lítost. Tuto skutečnost správní orgán považuje za polehčující okolnost.

To, že motivem jednání obviněného z přestupku, při němž k ohrožení bezpečného a spolehlivého provozu elektrizační soustavy došlo, byla finanční tíseň a snaha zajistit svým dětem odpovídající životní podmínky, nehodnotí správní orgán ani jako okolnost přitěžující ani jako polehčující. Nelze totiž ani s ohledem na tyto pohnutky obviněného z přestupku odhlédnout od skutečnosti, že cílem obviněného z přestupku bylo získání vlastního majetkového prospěchu spočívajícího v bezplatném užívání elektřiny.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy je třeba konstatovat, že následky (typ ohroženého zařízení elektrizační soustavy, doba trvání protiprávního stavu, způsobená škoda) přestupku byly v tomto konkrétním případě nízké a závažnost spáchaného přestupku lze z tohoto pohledu hodnotit také jako relativně nízkou. Tyto okolnosti snižují závažnost přestupku.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že obviněný z přestupku není evidován v rámci žádného jiného řízení o přestupku za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu pouze ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na obviněného z přestupku likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a pokuta tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 87 odst. 4 přestupkového zákona podat odpor ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny obviněného z přestupku uložena kromě sankce i povinnost uhradit náklady řízení stanovené vyhláškou č. 231/1996 Sb., ve znění vyhlášky č. 340/2003 Sb., a to ve výši 1 000 Kč. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s ust. § 87 odst. 5 zákona o přestupcích.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení