

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06294/2023-ERU  
Č. j. 06294-9/2023-ERU

V Ostravě dne 22. srpna 2023

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve společném správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-06294/2023-ERU, do kterého byla spojena správní řízení vedená pod sp. zn. OSR-16116/2022-ERU a sp. zn. OSR-04196/2023-ERU, zahájená dne 20. září 2022 a dne 10. března 2023 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupků, kterým je

společnost **VOKAN - STAV s.r.o.**,  
se sídlem 1. máje 17, Staré Město, 739 61 Třinec, IČO: 058 36 425,

ve věci podezření ze spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2020“), a přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2021“), rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupků, společnost VOKAN - STAV s.r.o.**, se sídlem 1. máje 17, Staré Město, 739 61 Třinec, IČO: 058 36 425 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání**

- a) **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2020**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2020 prováděl dne 23. srpna 2020 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE], u budovy č. p. [REDAKCE] prostřednictvím strojního mechanismu s obsluhou poskytnutého podnikající fyzickou osobou [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále jen „podnikající fyzická osoba [REDAKCE]“), na základě pokynu zaměstnance účastníka řízení, zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 a T-kusu;
- b) **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2021**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2021 prováděl dne 20. září 2021 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE] u budovy č. p. [REDAKCE], prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63.

### II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2020 se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném

do 31. prosince 2020 a přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2021 ukládá **úhrnná pokuta ve výši**

**240 000 Kč** (slovy: dvě stě čtyřicet tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 29822.

### III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníku řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

**1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 29822.

### IV.

Správní řízení vedené s účastníkem řízení pro podezření ze spáchání přestupku **podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2020**, kterého se měl dopustit tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2020 prováděl dne 8. září 2020 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE], u budovy č. p. [REDAKCE], prostřednictvím strojního mechanismu s obsluhou poskytnutého podnikající fyzickou osobou [REDAKCE], zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 110, se **podle ust. § 86 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky**

**zastavuje,**

neboť skutek nespáchal účastník řízení.

### Odůvodnění

#### I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Šetřením vedeným pod sp. zn. 01723/2021-ERU bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení prováděl dne 8. září 2020 v obci [REDAKCE], u budovy č. p. [REDAKCE], v blízkosti středotlakého plynovodu IPE DN 110 (dále jen „plynárenské zařízení A“) činnost, v jejímž důsledku došlo v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2020 k poškození tohoto energetického zařízení.
- [2] Šetřením vedeným pod sp. zn. 01413/2021-ERU bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení prováděl dne 23. srpna 2020 v obci [REDAKCE], u budovy č. p. [REDAKCE], v blízkosti středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 a T-kusu (dále jen „plynárenské zařízení B“) činnost, v jejímž důsledku došlo v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2020 k poškození tohoto energetického zařízení.
- [3] Kontrolou vedenou pod sp. zn. 18832/2022-ERU bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení prováděl dne 20. září 2021 v obci [REDAKCE], u budovy č. p. [REDAKCE], v blízkosti středotlakého plynovodu IPE DN 63 (dále jen „plynárenské zařízení C“) činnost, v jejímž důsledku došlo v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2021 k poškození tohoto energetického zařízení.
- [4] Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 18832-15/2022-ERU, ze dne 18. ledna 2023 nepodal účastník řízení námitky.

## **II. Průběh správního řízení**

- [5] Správní řízení vedené ohledně plynárenského zařízení A bylo zahajováno vydáním příkazu ze dne 20. října 2022, č. j. 16116-3/2022-ERU (dále jen „příkaz“), kterým byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 200 000 Kč. Uvedený příkaz byl účastníkovi řízení doručen dne 20. října 2022.
- [6] Dne 3. listopadu 2022 byl správnímu orgánu doručen přípis účastníka řízení označený jako „odpor proti příkazu“, který byl v souladu s ust. § 37 odst. 1 správního řádu posouzen podle svého obsahu jako odpor proti shora uvedenému příkazu. Účastník řízení v uvedeném přípise mimo jiné uvedl, že s ohledem na jeho hospodářský výsledek za rok 2021 a předpokládaný hospodářský výsledek v roce 2022, je pro něj uložená výše pokuty téměř likvidační, uvedené doložil příslušnými dokumenty.
- [7] Vzhledem ke shora uvedenému datu doručení příkazu byl posledním dnem lhůty pro podání odporu účastníkem řízení den 31. října 2022. Příkaz nabyl právní moci dne 1. listopadu 2022 a vykonatelnosti dne 2. prosince 2022. Odpor účastníka řízení byl správnímu orgánu doručen až dne 3. listopadu 2022 (dva dny po právní moci daného příkazu), a proto byl správním orgánem vyhodnocen jako opožděný. Podaný odpor však byl předán jako podnět nadřízenému správnímu orgánu prvního stupně, ke zvážení, zda zde nejsou dány důvody pro případné zahájení přezkumného řízení ve smyslu ust. § 94 a násl. správního řádu.
- [8] Dne 7. února 2023 rozhodla Rada Energetického regulačního úřadu ve zkráceném přezkumném řízení rozhodnutím č. j. 16166-9/2022-ERU, o zrušení příkazu a vrácení věci k novému projednání správnímu orgánu prvního stupně.
- [9] Následně dne 10. března 2023 zahájil správní orgán s účastníkem řízení další správní řízení, a to správní řízení vedené pod sp. zn. OSR-04196/2023-ERU týkající se poškození plynárenského zařízení B a plynárenského zařízení C.
- [10] S ohledem na totožný předmět a stejného účastníka řízení vydal správní orgán dne 19. dubna 2023 usnesení, č. j. 06294-1/2023-ERU, kterým rozhodl o spojení správního řízení vedeného pod sp. zn. OSR-16116/2022-ERU a správního řízení vedeného pod sp. zn. OSR-04196/2023-ERU, do společného správního řízení sp. zn. OSR-06294/2023-ERU.
- [11] Dne 26. května 2023 zaslal správní orgán účastníkovi řízení vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, č. j. 06294-3/2023-ERU, ve kterém správní orgán vyrozuměl účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí.
- [12] Na uvedené vyrozumění reagoval účastník řízení svým podáním ze dne 19. června 2023, č. j. 06294-5/2023-ERU, doplněným dne 27. června 2023, č. j. 06294-6/2023-ERU, jehož prostřednictvím doložil správnímu orgánu písemné vyjádření obsahující sdělení, že společnost [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále jen „společnost [REDAKCE]“), činí nesporným, že prováděla práce, při kterých došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení A (dále jen „písemné vyjádření“).
- [13] Energetický regulační úřad pro zjištění aktuálních poměrů zaslal účastníkovi řízení dne 9. srpna 2023 výzvu č. j. 06294-7/2023-ERU, na kterou účastník řízení reagoval podáním ze dne 18. srpna 2023, č. j. 06294-8/2023-ERU, jímž doložil správnímu orgánu předběžný výkaz zisku a ztráty za období od 1. ledna 2023 do 31. července 2023, rozvahu ke dni 31. července 2023, výkaz zisku a ztráty za rok 2022, rozvahu ke dni 31. prosince 2022, dále výpisy z účtu vedený v české měně za měsíc květen 2023, červen 2023 a červenec 2023 a výpis z účtu vedený v eurech za období od 15. července 2023 do 14. srpna 2023.

### III. Popis skutkového stavu

#### III. I. Plynárenské zařízení A

- [14] Zemní práce, při kterých došlo dne 8. září 2020 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 110 (dále jen „plynárenské zařízení A“), byly prováděny v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDACTED], u budovy č. p. [REDACTED], pásovým strojem značky [REDACTED], podnikající fyzickou osobou [REDACTED].
- [15] Účastník řízení vykonával zemní práce pro společnost [REDACTED] na základě smlouvy o dílo č. objednatele [REDACTED] a č. zhotovitele [REDACTED] ze dne 29. května 2020 (dále jen „smlouva o dílo“). K předání staveniště došlo dne 16. června 2020, avšak v daném místě opomenul upozornit zaměstnanec společnosti [REDACTED], pan [REDACTED], podnikající fyzickou osobu [REDACTED] na existenci plynárenského zařízení A, jak vyplývá z usnesení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, Územního odboru Kladno, oddělení obecné kriminality, ze dne 10. srpna 2021, č. j. [REDACTED] (dále jen „usnesení“). Z tohoto důvodu odpovídá společnost [REDACTED] za vzniklé poškození plynárenského zařízení A.
- [16] Předmětné zemní práce prováděla konkrétně fyzická osoba podnikající [REDACTED] na základě celoroční objednávky ze dne 2. ledna 2020 (dále jen „celoroční objednávka“), kdy předmětem objednávky byly výkopové práce a strojní práce. K předání staveniště mezi fyzickou osobou podnikající [REDACTED] a účastníkem řízení, případně společností [REDACTED] nedošlo.
- [17] Správce plynárenského zařízení A vydal dne 24. července 2017 stanovisko k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území k provádění prací pod zn. [REDACTED] spolu s orientačním a detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání, stanovisko tedy v době poškození plynárenského zařízení již nebylo platné.
- [18] Dne 7. května 2020 společnost GasNet Služby, s.r.o. (tehdy „GridServices, s.r.o.“), se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 (dále jen „společnost GasNet Služby, s.r.o.“), vytyčila polohu plynárenského zařízení A v terénu, s platností 2 měsíců. Toto vytyčení tedy v době poškození plynárenského zařízení A již nebylo platné, ale podle protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 15. září 2020, číslo hlášení v SAP ESM [REDACTED] (dále jen „protokol o narušení A“), bylo ještě viditelné. V protokolu o vytyčení se píše, že všechny práce v blízkosti plynovodu je nutné provádět ručně – u středotlakého plynovodu 1 m na každou stranu.
- [19] Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu však nebylo provedeno v místě poškození plynárenského zařízení, jak vyplývá z usnesení, tedy stavbyvedoucí společnosti [REDACTED] pan [REDACTED], nezajistil provedení vytyčení v místě poškození plynárenského zařízení A.
- [20] Účastník řízení se ani přes opakované výzvy v rámci prováděného šetření pod sp. zn. 01723/2021-ERU k předmětnému poškození plynárenského zařízení A nevyjádřil. Nesouhlas s odpovědností za dané jednání uvedl prvně až v rámci tohoto správního řízení.
- [21] Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení A, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení A došlo k úniku 1 751 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 70 minut a došlo k přerušení dodávky plynu 254 konečným zákazníkům (kategorie domácnost a kategorie maloodběr) v délce trvání 24 hodin, jak vyplývá z protokolu o narušení A a z protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení ze dne 8. září 2020, číslo protokolu [REDACTED].
- [22] Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení A a únikem plynu byly uhrazeny.

[23] K poškození předmětného plynárenského zařízení A se doznala společnost [REDACTED] ve svém písemném vyjádření.

### III. II. Plynárenské zařízení B

[24] Zemní práce, při kterých došlo dne 23. srpna 2020 v obci [REDACTED] u budovy č. p. [REDACTED] k poškození plynárenského zařízení B, prováděla na základě pokynu zaměstnance účastníka řízení prostřednictvím strojního mechanismu podnikající fyzická osoba [REDACTED]

[25] Účastník řízení vykonával zemní práce pro objednatele na základě smlouvy o dílo. Předmětné zemní práce prováděla konkrétně fyzická osoba podnikající [REDACTED] na základě celoroční objednávky, kdy předmětem objednávky byly výkopové práce a strojní práce. K předání staveniště mezi fyzickou osobou podnikající [REDACTED] a účastníkem řízení nedošlo.

[26] Správce plynárenského zařízení B vydal dne 16. ledna 2018 stanovisko k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDACTED] spolu s orientačním a detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání, stanovisko tedy v době poškození plynárenského zařízení již nebylo platné.

[27] Dne 30. září 2019 společnost GasNet Služby, s.r.o. vytyčila polohu plynárenského zařízení B v terénu, s platností 2 měsíců. Toto vytyčení tedy v době poškození plynárenského zařízení B již nebylo platné, ale podle protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 23. srpna 2020 (dále jen „protokol o narušení B“) bylo ještě viditelné. V protokolu o vytyčení se píše, že všechny práce v blízkosti plynovodu je nutné provádět ručně – u středotlakého plynovodu 1 m na každou stranu.

[28] Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení B, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení B došlo k úniku 401 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 60 minut a k přerušení dodávky plynu 257 konečným zákazníkům (kategorie domácnost a kategorie maloodběr), jak vyplývá z protokolu o narušení B a z protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení ze dne 23. srpna 2020, číslo 811401367577.

[29] Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení B a únikem plynu byly uhrazeny.

### III. III. Plynárenské zařízení C

[30] Zemní práce, při kterých došlo dne 20. září 2021 v obci [REDACTED] u budovy č. p. [REDACTED], k poškození plynárenského zařízení C, prováděl prostřednictvím strojního mechanismu zaměstnanec účastníka řízení.

[31] Účastník řízení realizoval zemní práce pro objednatele, kterým byla společnost [REDACTED] se sídlem [REDACTED] (dále jen „společnost [REDACTED]“), na základě smlouvy o dílo č. [REDACTED] ze dne 30. srpna 2021. K předání staveniště společností [REDACTED] účastníkovi řízení došlo dne 3. srpna 2021.

[32] Správce plynárenského zařízení C vydal dne 18. června 2018 stanovisko k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDACTED] (dále jen „stanovisko č. [REDACTED]“) spolu s orientačním a detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání, stanovisko tedy v době poškození plynárenského zařízení již nebylo platné.

[33] Následně dne 7. dubna 2020 bylo vydáno správcem plynárenského zařízení C další stanovisko k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDACTED] (dále jen

„stanovisko č. [REDAKCE]“) spolu s orientačním a detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a ověřenou přílohou žadatele.

- [34] Dne 25. března 2021 vytyčila společnost GasNet Služby, s.r.o. na základě stanoviska č. [REDAKCE] polohu plynárenského zařízení C v terénu, s platností 2 měsíců. Toto vytyčení tedy v době poškození plynárenského zařízení C již nebylo platné. O vytyčení polohy plynárenského zařízení na základě stanoviska č. [REDAKCE] nebylo požádáno.
- [35] Z protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 20. září 2021 (dále jen „protokol o narušení C“), vyplývá, že v době poškození plynárenského zařízení C nebylo vytyčení jeho polohy v terénu viditelné.
- [36] Podle vyjádření účastníka řízení ze dne 28. listopadu 2022, č. j. 18832-3/2022-ERU, prováděl zemní práce pro něj na základě dohody o provedení práce pan [REDAKCE] a to strojem [REDAKCE]. Plynárenské zařízení C bylo poškozeno při manipulaci se strojem, kdy poškozené plynárenské zařízení C mělo být ručně odkopáno, zasypáno pískem a opatřeno výstražnou fólií. Zaměstnanci účastníka řízení měli na místě postupovat podle pokynů stavbyvedoucího objednatele.
- [37] Právní zástupce společností [REDAKCE] k poškození plynárenského zařízení C uvedl v podání ze dne 12. prosince 2022, č. j. 18832-10/2022-ERU, že účastníkovi řízení bylo předáno staveniště dne 3. srpna 2021 a účastník řízení nezajistil provedení vytyčení a dílo prováděl podle zákresu plynárenských sítí.
- [38] Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení C, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení C došlo k úniku 706 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 15 minut a k přerušení dodávky plynu 4 konečným zákazníkům (kategorie domácnost) po dobu 3 hodin 56 minut, jak vyplývá z protokolu o narušení C a z protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení ze dne 1. října 2021, číslo 59/2021.
- [39] Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení C a únikem plynu byly uhrazeny.

#### **IV. Právní hodnocení**

##### **IV. I. Použitá právní úprava**

- [40] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [41] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky pachatelé lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [42] Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [43] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.
- [44] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl naposledy novelizován s účinností od 1. února 2022, energetický zákon byl naposledy novelizován s účinností od 1. července 2023.

[45] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a ustanovení energetického zákona i jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytykaná jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy byla spáchána.

#### **IV. II. Obecný právní rámec**

[46] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona v rozhodném znění se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, odst. 9, odst. 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo odst. 5 energetického zákona v rozhodném znění. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona v rozhodném znění.

[47] Podle ust. § 20 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky je právnická osoba pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě a která porušila právní povinnost uloženou právnické osobě, a to při činnosti právnické osoby, v přímé souvislosti s činností právnické osoby nebo ku prospěchu právnické osoby nebo v jejím zájmu; za porušení právní povinnosti uložené právnické osobě se považuje též porušení právní povinnosti uložené organizační složce nebo jinému útvaru, který je součástí právnické osoby.

[48] Podle ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky se za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje zaměstnanec nebo osoba v obdobném postavení při plnění úkonů vyplývajících z tohoto postavení.

[49] Podle ust. § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky se za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje fyzická osoba, kterou právnická osoba používá při své činnosti.

[50] Podle ust. § 2 odst. 3 nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení vlády č. 591/2006 Sb.“), za uspořádání staveniště, popřípadě vymezeného pracoviště, podle ust. § 2 odst. 1 a odst. 2 nařízení vlády č. 591/2006 Sb., odpovídá zhotovitel, kterému bylo toto staveniště, popřípadě pracoviště, předáno a který je převzal. V zápise o předání a převzetí se uvedou všechny známé skutečnosti, jež jsou významné z hlediska zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví fyzických osob zdržujících se na staveništi, popřípadě pracovišti.

#### **IV. III. Právní posouzení skutků**

[51] V případě plynárenského zařízení A není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl zaměstnanec společnosti ██████████ pan ██████████, kdo nesl odpovědnost za prováděné zemní práce podnikající fyzickou osobou ██████████, které nebylo předáno staveniště, když pan ██████████, nezajistil vytyčení v místě poškození plynárenského zařízení A, v důsledku čehož podnikající fyzická osoba ██████████, jako obsluha najatého stroje provádějící zemní práce pro účastníka řízení, poškodila plynárenské zařízení A.

[52] Odpovědnost za uvedené poškození plynárenského zařízení A nese společnost ██████████ a proto bylo rozhodnuto ve výroku IV. tohoto rozhodnutí o zastavení správního řízení vedeného s účastníkem řízení ohledně tohoto jednání.

- [53] V případě plynárenského zařízení B není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byla podnikající fyzická osoba [REDACTED], kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení B. Podnikající fyzická osoba [REDACTED] zemní práce prováděla pro účastníka řízení, ve spolupráci s jeho zaměstnanci a podle jeho pokynů (jako obsluha najatého stroje) a na staveništi, které nebylo podnikající fyzické osobě [REDACTED] předáno. Jednání podnikající fyzické osoby [REDACTED] je proto přičitatelné účastníkovi řízení podle ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky. Lze tak uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za poškození plynárenského zařízení B. V daném případě nenamítal a nedoložil účastník řízení, že by za předmětné jednání nesla odpovědnost společnost [REDACTED], jak tomu bylo v případě plynárenského zařízení A.
- [54] V případě plynárenských zařízení C není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození těchto plynárenských zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. Lze tak uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za poškození plynárenského zařízení C.

#### **IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku**

- [55] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona v obou zněních, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2020 a přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2021.
- [56] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupků se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [57] V důsledku poškození plynárenských zařízení B i C došlo k úniku zemního plynu do ovzduší, a k přerušení dodávky plynu konečným zákazníkům, a tedy k porušení zájmu společnosti na spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Pro úplnost správní orgán uvádí, že i přerušení dodávky plynu pouze jednomu zákazníkovi naplňuje (společně s množstvím uniklého plynu) materiální stránku přestupku, neboť právě přerušení dodávky plynu, byť jedinému zákazníkovi, již představuje narušení spolehlivého provozu plynárenské soustavy. Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat.
- [58] Lze tedy obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V obou případech jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na „míru“ materiální stránky. Výše uvedené plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu. Správní orgán tak konstatuje, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2020 a přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2021.

#### **IV. V. Odpovědnost za přestupek**

- [59] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupků ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [60] Správní orgán v první řadě konstatuje, že v případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení zemní práce v ochranných pásmech plynárenských zařízení B i C prováděl strojně, což bylo v rozporu se stanoviskem správce těchto plynárenských zařízení, a prováděl zemní práce v jejich ochranných pásmech bez platného vytyčení jejich polohy v terénu, případně nebylo ani o vytyčení požádáno. Uvedené nesevředly o tom, že by účastník řízení při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [61] Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2020, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2020, a přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2021, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2021.

#### **IV. VI. Návrhy a námítky účastníka řízení a jejich vypořádání**

- [62] Námítky účastníka řízení v rámci opožděného odporu se týkaly porušení plynárenského zařízení A, kdy však účastník řízení až v rámci svého vyjádření před vydáním tohoto rozhodnutí sdělil správnímu orgánu, že odmítá odpovědnost za poškození plynárenského zařízení A.
- [63] V návaznosti na obdržené písemné vyjádření společnosti [redacted] ze kterého plyne odpovědnost pana [redacted] za nezajištění vytyčení v místě provádění prací, které vedlo k poškození plynárenského zařízení A, vzal uvedené správní orgán v potaz a rozhodl o zastavení tohoto správního řízení v této části.

#### **V. Uložení správního trestu**

- [64] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku. Podle ust. § 36 zákona o odpovědnosti za přestupky lze správní trest uložit samostatně nebo spolu s jinými správními tresty. Napomenutí nelze uložit spolu s pokutou.
- [65] Z povahy provedení přestupku nepřipadá v úvahu uložit účastníkovi řízení správní trest propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť hodnota použitého zemního stroje je ve zjevném nepoměru ke způsobenému následku a takový trest by byl zcela nepřiměřený. V případě plynárenského zařízení B navíc tento stroj není ve vlastnictví účastníka řízení, ale podnikající fyzické osoby [redacted]. Uložení správního trestu ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky přichází v úvahu jen tehdy, pokud to zákon výslovně stanoví. V posuzovaném případě je tak možno účastníkovi řízení uložit pouze trest ve formě napomenutí nebo pokuty.
- [66] K uložení správního trestu ve formě napomenutí v nyní posuzované věci správní orgán neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký.

Správní orgán proto v daném případě vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné uložit správní trest ve formě pokuty.

- [67] V projednávaném případě ani nebude aplikován institut upuštění od správního trestu podle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [68] Nadto správní orgán uvádí, že ukládání správního trestu formou pokuty zcela odpovídá rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných nebo shodných případech. Energetický regulační úřad je při stanovení výše trestu také vázán svou vlastní ustálenou rozhodovací praxí, od které se může odchýlit pouze toliko v odůvodněných případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti.
- [69] Podle ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pokutu uložit ve výši stanovené zákonem. Není-li výše pokuty zákonem stanovena, pokutu lze uložit ve výši nepřesahující částku ve výši 1 000 Kč.
- [70] Jednání, kterým se obviněný dopustil spáchání více přestupků, právní teorie označuje za jejich souběh, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečetný souběh stejnorodý, kdy účastník řízení více činy naplnil skutkové podstaty totožného přestupku.
- [71] Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější. Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který z vytýkaných přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytýkaných přestupků je nejzávažnější.
- [72] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Protože se účastník řízení v obou případech dopustil porušení stejného ustanovení energetického zákona, jsou horní hranice sazby pokut v obou případech totožné.
- [73] Správní orgán jako závažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 23. srpna 2020, tedy poškození plynárenského zařízení B, kdy došlo k odpojení většího počtu konečných zákazníků (257 oproti 4), byť došlo k menšímu úniku zemního plynu do ovzduší (401 m<sup>3</sup> oproti 706 m<sup>3</sup>).
- [74] V důsledku poškození plynárenského zařízení B došlo k úniku 401 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu 257 konečným zákazníkům. Tyto skutečnosti správní orgán hodnotil jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku.
- [75] Skutečnost, že účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení B prostřednictvím zemního stroje hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost. Stejně tak i skutečnost, že se účastník řízení dopustil vytýkaného přestupku v souběhu s dalším přestupkem, vyhodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost.
- [76] Naopak jako polehčující okolnost vyhodnotil správní orgán to okolnost, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Energetického regulačního řádu.
- [77] Skutečnost, že již uplynula platnost stanoviska a vytyčení polohy plynárenského zařízení B v terénu, správní orgán nehodnotil jako přitěžující okolnosti, protože vytyčení polohy plynárenského zařízení B bylo stále viditelné a správní orgán nemá za prokázané, že by se poloha plynárenského zařízení B v terénu od uplynutí platnosti jeho vytyčení změnila.



[85] Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla pokuta stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Správní orgán k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty a s ohledem na majetkové poměry účastníka řízení ji správní orgán nepovažuje za likvidační. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem, zejména s ohledem na množství konečných zákazníků, kterým byla přerušena dodávka zemního plynu a souběh dvou skutků. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných nebo shodných případech.

[86] Pokud by se i přesto účastník řízení domníval, že výši pokuty stanovenou tímto rozhodnutím není schopen jednorázově uhradit, upozorňuje správní orgán na ust. § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, jenž stanoví podmínky, na základě kterých je správce daně (správní orgán) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit úhrady daně (pokuty) na splátky. Účastník řízení tak může požádat o rozložení pokuty na splátky.

## **VI. Náklady řízení**

[87] Souběžně je výrokiem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

## **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Terezie Foltánová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
Oddělení sankčních řízení

Obdrží:  
společnost VOKAN - STAV s.r.o.