

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-11809/2019-ERU

V Praze dne 9. listopadu 2020

Č. j. 11809-18/2019-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-11809/2019-ERU a zahájeném z moci úřední dne 28. května 2020 podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) ve spojení s ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je pan [REDAKCE] narozený [REDAKCE] ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

### takto:

**I.** Obviněný z přestupku, kterým je pan [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE] (dále též „obviněný z přestupku“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, kterého se dopustil úmyslně tím, že v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona v přesně nezjištěné době ode dne 26. dubna 2019 do dne 17. července 2019 v odběrném místě č. [REDAKCE] na adrese Valašské Meziříčí, Podlesí č. p. [REDAKCE], provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy tak, že do pojistkové skříně před elektroměr nainstaloval na odvodní svorku pojistkového svodu ve fázi L1 a na nulovou svorku elektrický kabel typu CGSG o průřezu 2x 4 mm<sup>2</sup>, který vedl dále otvorem v rámu okna do obytných prostor domu č. p. 29, kde na kabel nainstaloval tři jednofázové zásuvky, do nichž zapojoval jednotlivé elektrospotřebiče v domě, v důsledku čehož odebíral a umožnil odebírat v nemovitosti neměřenou elektřinu.

**II.** Podle ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníku řízení za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 5 000 Kč** (slovy: pět tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 29820.

**III.** Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníku řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení**

ve výši paušální částky 1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 29820.

## **Odůvodnění**

### **I. Úvod**

Energetickému regulačnímu úřadu (dále také „Úřad“ nebo „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona bylo dne 25. listopadu 2019 Městským úřadem Valašské Meziříčí pod č. j. [REDAKCE] postoupeno oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Zlínského kraje, oddělením obecné kriminality (dále také „Policie ČR“) sp. zn. [REDAKCE] společně se spisovým materiálem o přestupku, kterého se měl dopustit účastník řízení tím, že v přesně nezjištěné době ode dne 26. dubna 2019 do dne 17. července 2019 v odběrném místě č. [REDAKCE] na adrese Valašské Meziříčí, Podlesí č. p. [REDAKCE] provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy tak, že do pojistkové skříně před elektroměr nainstaloval na odvodní svorku pojistkového svodu ve fázi L1 a na nulovou svorku elektrický kabel typu CGSG o průřezu 2x 4 mm<sup>2</sup>, který vedl dále otvorem v rámu okna do odbytných prostor domu č. p. [REDAKCE] kde na kabel nainstaloval tři jednofázové zásuvky, do nichž zapojoval jednotlivé elektrospotřebiče v domě, v důsledku čehož v nemovitosti odebíral a umožnil odebírat neměřenou elektřinu.

### **II. Průběh správního řízení**

Správní orgán podle ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 46 správního řádu zahájil dne 28. května 2020 doručením (uložením) oznámení o zahájení řízení č. j. 11809-3/2019-ERU účastníku řízení správní řízení. Zároveň byl účastník řízení vyrozuměn o možnosti nahlížet do spisu, o právu žádat o nařízení ústního jednání ve smyslu § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a o možnosti vyjádřit se k dané věci. Účastník řízení svého práva nevyužil.

O zahájení správního řízení správní orgán též v souladu s ust. § 70 zákona o odpovědnosti za přestupky vyrozumívá osoby, kterým mohla být spácháním přestupku způsobena škoda, o možnosti uplatnit nárok na náhradu škody nebo nárok na vydání bezdůvodného obohacení, o čem správní orgán vyrozuměl společnost ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035 (dále jen „společnost ČEZ Distribuce, a. s.“), které mohla být v souvislosti se spácháním přestupku (jednáním) účastníka řízení způsobena škoda, přípisem č. j. 11809-4/2019-ERU, který byl společnosti ČEZ Distribuce, a. s., doručen dne 2. července 2020. Společnost ČEZ Distribuce, a. s., podáním ze dne 3. července 2020 evidovaným pod č. j. 11809-5/2019-ERU (doručeným Úřadu dne 7. července 2020) sdělila správnímu orgánu, že se nepřipojuje k přestupkovému řízení, neboť škoda ve výši [REDAKCE] byla uhrazena dne 16. října 2019.

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které byly součástí spisu sp. zn. OSR-11809/2019-ERU, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými

v ust. § 2 správního řádu, a proto dne 13. července 2020 vydal příkaz č. j. 11809-6/2019-ERU (dále též „příkaz“), kterým znal účastníka řízení vinným z úmyslného spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, kterého se účastník řízení dopustil tím, že v přesně nezjištěné době ode dne 26. dubna 2019 do dne 17. července 2019 v odběrném místě č. [REDAKCE] na adrese Valašské Meziříčí, Podlesí č. p. [REDAKCE] provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy tak, že do pojistkové skříně před elektroměr nainstaloval na odvodní svorku pojistkového svodu ve fázi L1 a na nulovou svorku elektrický kabel typu CGSG o průřezu 2x 4 mm<sup>2</sup>, který vedl dále otvorem v rámu okna do odbytých prostor domu č. p. 29, kde na kabel nainstaloval tři jednofázové zásuvky, do nichž zapojoval jednotlivé elektrospotřebiče v domě, v důsledku čehož v nemovitosti odebíral a umožnil odebírat neměřenou elektřinu.

Proti příkazu podal dne 21. července 2020 účastník řízení odpor, v němž uvedl, že odůvodnění odporu zašle do 1 týdne a že za uvedený přestupek již zaplatil pokutu 20 000 Kč. V odůvodnění doručeném Úřadu dne 27. července 2020 účastník řízení uvedl, že byl ve správním řízení již postižen, přičemž z popisu skutku v příkazu vyplývá, že jde o totožnost skutku, za který již byl postižen.

Správní orgán dne 3. srpna 2020 podáním doručeným dne 7. srpna 2020 vyrozuměl účastníka řízení o pokračování správního řízení a zároveň ho vyzval k doplnění podání o doložení tvrzení o uložené sankci, nejlépe kopií rozhodnutí o uložení sankce.

Účastník řízení dne 14. srpna 2020 zaslal správnímu orgánu doplnění svého vyjádření, ke kterému doložil výpis z účtu nebo příkaz k úhradě o zaplacení částky ve výši [REDAKCE] dne 16. října 2019 na účet č. [REDAKCE] jako zpráva uvedeno „Faktura CEZ“. Účastník řízení dále doložil odevzdání věci Policií ČR Městskému úřadu Valašské Meziříčí k projednání přestupku.

Dne 15. září 2020 účastník řízení doložil správnímu orgánu své majetkové poměry, uvedl, že je poživitelem dávky důchodového pojištění – starobního důchodu ve výši [REDAKCE] měsíčně, je vlastníkem zemědělského pozemku v k. ú. Prostějov o výměře [REDAKCE] a vlastníkem osobního automobilu tov. značky Škoda Octavia, rok výroby 2014. Účastník řízení dále uvedl, že za spáchání přestupku byl již postižen a že žádá o uplatnění postupu podle § 86 odst. 1 písm. j) zákona o odpovědnosti za přestupky.

Na dotaz správního orgánu dne 21. září 2020 Městský úřad Valašské Meziříčí pod č. j. [REDAKCE] uvedl, že možný přestupek podle § 8 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, v rozhodném znění (dále jen „zákon o některých přestupcích“) oznámený Policií ČR pod sp. zn. [REDAKCE] byl podle § 76 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky odložen.

Přípisem č. j. 11809-17/2019-ERU ze dne 12. října 2020 doručeným účastníku řízení dne 16. října 2020 vyrozuměl správní orgán účastníka řízení o shromáždění podkladů pro vydání rozhodnutí a ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu poskytl účastníku řízení možnost vyjádřit se ke shromážděným podkladům pro vydání rozhodnutí, a doložit své majetkové poměry. Účastník řízení svého práva nevyužil.

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v ust. § 3 správního

řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí spisu sp. zn. OSR-11809/2019-ERU ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou pro vedení správního řízení a vydání tohoto rozhodnutí úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

### **III. Zjištění a popis skutkového stavu**

Ze spisového materiálu Policie ČR bylo zjištěno, že dne 17. července 2019 zaměstnanci společnosti NTL Forensics a.s., IČO: 277 71 831, provádějící kontroly odběrných míst pro poškozeného, oznámili podezření na neoprávněný odběr elektřiny v odběrném místě č. [REDAKCE] na adrese Valašské Meziříčí, Podlesí. Vzhledem k tomu, že účastník řízení odmítl vpustit zaměstnance společnosti NTL Forensics a.s. na svůj pozemek, byla přivolána hlídka Policie ČR. Po příjezdu Policie ČR účastník řízení souhlasil s kontrolou odběrného místa.

Policie ČR na místě zjistila, že elektroměrový rozvaděč, v němž se nachází též elektroměr, se nalézá na vnější straně zdi domu. Elektroměr nejevil žádné známky poškození. Napravo od elektroměrového rozvaděče se nacházela pojistková skříň. V pojistkové skříni na odvodní svorku pojistkového spodku ve fázi L1 byl zjištěn uvolněný šroub a uvolněný byl i šroub na nulové svorce, což jednoznačně detekovalo neoprávněné připojení ve fázi L1. Účastník řízení poté umožnil kontrolu elektrospotřebičů v domě a ze sklepa přinesl elektrický kabel (jednofázový typu CGSG o průřezu 2x 4 mm<sup>2</sup>), který použil k neoprávněnému odběru. Účastník řízení na místě doznal, že kabel připojoval do pojistkové skříně na neměřenou část elektroinstalace a odebíral tak neměřenou elektřinu. Kabel byl původně ukončen třemi jednofázovými zásuvkami, které ale odstříhнул, aby mohl kabel rychleji skrýt.

Policie ČR pořídila fotodokumentaci místa a společnost NTL Forensics a.s. též videozáznam. Účastník řízení umožnil zaevidování elektrospotřebičů v domě.

Jak vyplývá ze spisu, účastník řízení Policii ČR dne 17. července 2019 uvedl, že vlastníkem nemovitosti – rekreační chaty v Podlesí č. p. [REDAKCE] jsou jeho dcery, avšak účastník řízení na chatu dále jezdí, a to asi 3x měsíčně, hlavně v létě. Na chatě spolu s účastníkem řízení přebývá též jeho přítelkyně [REDAKCE]. V zimě na chatu nejezdí. Asi před třemi měsíci účastníka řízení napadlo, že by mohl ušetřit, v rámu okna vyvrtal otvor, kterým protáhl elektrický kabel, který instaloval do pojistkové skříně tak, aby ho mohl snadno vysunout a demontovat. Kontrolním pracovníkům společnosti NTL Forensics a.s. dne 17. července 2019 nepovolil přístup na pozemek, protože byl kabel zapojený a účastník řízení ho chtěl demontovat a ukryt do sklepa. Teprve po odklizení kabelu umožnil kontrolním pracovníkům přístup k elektrorozvaděči a pojistkové skříni. Účastník řízení dne 11. září 2019 do spisu pak doplnil, že k trojzásuvce, kterou byl zakončen kabel CGSG o průřezu 2x 4 mm<sup>2</sup>, připojoval elektrický ohřívač vody, a to pouze tehdy, pokud byl na chatě. Všechny ostatní elektrospotřebiče byly připojeny do normální elektroinstalace. Účastník řízení dne 11. září 2019 uvedl, že neměřené připojení neprovedl kvůli úsporám, ale protože ho těšilo, že se koupe zadarmo. Účastník řízení pak upřesnil, že neoprávněné připojení provedl o víkendu 26. – 28. dubna 2019.

Paní [REDAKCE] partnerka účastníka řízení, jak vyplývá ze spisu, po návratu z dovolené, na které byla od 29. května 2019 do 9. června 2019, si povšimla silného kabelu, který vedl od pojistkové skříně přes okno do koupelny, kde byl ukončen trojzásuvkou. Nikdy však neviděla, že by do zásuvky byly připojeny elektrospotřebiče. Paní [REDAKCE] věc oznámila Policii ČR. Paní [REDAKCE] dále uvedla, že se domnívá, že před 9. červnem 2019

k žádnému neoprávněnému odběru nedocházelo. Paní [REDAKCE] sdělila, že účastník řízení je poživitelem starobního důchodu, avšak v minulosti byl elektrikářem.

Poškozený dne 30. července 2019 Policii ČR sdělil, že v odběrném místě č. [REDAKCE] byl 14. května 2018 vyměněn elektroměr. Kontrola odběrného místa byla provedena na základě podnětu Policie ČR ze dne 22. června 2019. Škodu způsobenou neoprávněným odběrem poškozený dne 30. července 2019 vyčíslil na částku [REDAKCE]. Dne 26. září 2019 poškozený vyčíslil způsobenou škodu podle zaevidovaných elektrospotřebičů na částku [REDAKCE] a uvedl, že s účastníkem řízení uzavřel dohodu o úhradě škody.

#### **IV. Vypořádání námitek účastníka řízení**

Účastník řízení v podaném odporu, resp. ve vyjádření k příkazu, uvedl, že za vytýkané jednání byl již postižen ve správním řízení, přičemž z popisu skutku vyplývá, že se v řízení, ve kterém byl Úřadem vydán napadený příkaz, jedná o tentýž skutek, za který byl již postižen. Na výzvu správního orgánu účastník řízení své vyjádření doplnil o doložení zaplacení částky ve výši [REDAKCE] dne 16. října 2019 na účet č. [REDAKCE] jako zpráva uvedeno „Faktura CEZ“. Účastník řízení dále doložil odevzdání věci Policií ČR Městskému úřadu Valašské Meziříčí k projednání přestupku. Správnímu orgánu dne 21. září 2019 Městský úřad Valašské Meziříčí pod č. j. [REDAKCE] sdělil, že možný přestupek podle § 8 odst. 1 písm. a) bodu 1 zákona o některých přestupcích oznámený Policií ČR pod sp. zn. [REDAKCE] byl podle § 76 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky odložen. Z podkladů je zřejmé, že částka [REDAKCE] byla úhradou faktury za spotřebovanou elektřinu, na jejíž výši se účastník řízení s provozovatelem distribuční soustavy dohodl. Účastník řízení zřejmě pouhým omylem úhradu za odebranou elektřinu považoval za sankci za spáchání přestupku. Z uvedeného vyplývá, že

- a) Městskému úřadu ve Frýdku-Místku byl oznámen přestupek proti majetku podle § 8 zákona o některých přestupcích, a toto oznámení bylo Městským úřadem ve Frýdku-Místku odloženo, bez uložení sankce, přičemž věc byla dále postoupena k projednání Energetickému regulačnímu úřadu.
- b) Energetický regulační úřad, jak účastníku řízení oznámil mimo jiné i v oznámení o zahájení řízení, vedl řízení pro podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, kterého se účastník řízení dopustil porušením ustanovení § 28 odst. 3 téhož zákona.

Námítka účastníka řízení, že příkazem č. j. 11809-6/2019-ERU vydaným Energetickým regulačním úřadem byla porušena zásada *ne bis in idem*, je tedy s ohledem na výše uvedené nedůvodná. Účastník řízení nebyl ve spojitosti se spáchaným skutkem sankcionován žádným jiným správním orgánem a zásada *ne bis in idem* tedy nebyla porušena. Úhradu vzniklé škody poškozenému (způsobené neoprávněným odběrem elektřiny) nelze považovat za potrestání účastníka řízení za spáchaného přestupku.

#### **V. Právní hodnocení**

##### **IV. I. Použitá právní úprava**

Dle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Zákon o odpovědnosti za přestupky upravuje podmínky odpovědnosti za přestupek, druhy správních trestů a ochranných opatření a zásady pro jejich ukládání, postup před zahájením řízení o přestupku a postup v řízení o přestupku.

Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.

S ohledem na výše uvedené správní orgán uvádí, že ustanovení § 28 odst. 3 energetického zákona a navazující přestupek dle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek dle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přestupku do současnosti způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly dle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).

Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je tedy s ohledem na výše uvedené rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

#### **IV. II. Obecný právní rámec**

Podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona nebo provede zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s ust. § 71 odst. 11 energetického zákona.

Energetický zákon v ust. § 28 odst. 3 stanoví, že na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy. Tím, že v přesně nezjištěné době ode dne 26. dubna 2019 do dne 17. července 2019 v odběrném místě č. [REDAKCE] na adrese Valašské Meziříčí, Podlesí č. p. [REDAKCE] účastník řízení provedl bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, porušil obecný zákaz obsažený v ust. § 28 odst. 3 energetického zákona.

Přestupek, kterého se účastník řízení dopustil, tak jednoznačně vyplývá z energetického zákona.

#### **IV. III. Právní posouzení skutku**

V projednávaném případě je jedním ze znaků přestupku ve smyslu ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona provedení zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona, tzn. nevyžádání si souhlasu před provedením zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina. Ze spisového materiálu, který měl správní orgán k dispozici, je nesporné, že účastník řízení si před provedením zásahu na odběrném elektrickém zařízení nevyžádal souhlas provozovatele distribuční soustavy.

#### **IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku**

Správní orgán má tak na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení porušil zákaz stanovený v ust. § 28 odst. 3 energetického zákona, tj. bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy zasahovat do odběrných elektrických zařízení, kterými prochází neměřená elektřina, čímž účastník řízení naplnil formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle kterého platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezporuchovém provozu těchto zařízení a dále pak také umožnění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům, neboť aktivním jednáním účastníka řízení v projednávaném případě došlo k neoprávněnému zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy, a to s výše uvedenými následky. V jednání účastníka řízení lze tudíž shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy, který je zákonem vyjádřen prostřednictvím obecného zákazu, že na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina (před měřicím zařízením), nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele přenosové nebo provozovatele distribuční soustavy podle ust. § 28 odst. 3 energetického zákona.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 28 odst. 3 energetického zákona a v projednávaném případě byly naplněny formální i materiální znaky přestupku dle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.

#### **IV. V. Odpovědnost za přestupek**

Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupkem škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Dle § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.

Dle ust. § 15 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek spáchán úmyslně, jestliže pachatel chtěl svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem [písm. a) téhož ustanovení], nebo věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, s tím byl srozuměn [písm. b) téhož ustanovení].

Účastník řízení se ke svému protiprávnímu jednání doznal a doznal též, že připojení provedl za účelem odběru elektřiny. Účastníku řízení jako odborníku v oboru elektro muselo být známo, že bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy není do odběrného elektrického zařízení zasáhnout povoleno. Správní orgán nemohl dospět k jinému závěru, než že účastník řízení spáchal přestupek ve smyslu § 15 odst. 2 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky v přímém úmyslu, neboť ze zjištěných skutečností a okolností daného případu vyplývá, že svým jednáním chtěl porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem tím spíše, že mu bylo známo, že odběr elektrického proudu bez měření je nezákonný (nepřípustný).

S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za úmyslné spáchání přestupku dle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, kterého se dopustil porušením ust. § 28 odst. 3 energetického zákona, a správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

## **VI. Uložení správního trestu**

Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (a) napomenutí, (b) pokuty, (c) zákazu činnosti, (d) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (e) zveřejnění rozhodnutí o přestupku. Dle ust. § 36 téhož zákona lze správní trest uložit samostatně nebo spolu s jinými správními tresty. Napomenutí nelze uložit spolu s pokutou.

Úřad v rámci výkonu dozoru nad dodržováním energetického zákona ve smyslu ust. § 18 odst. 1 písm. a) energetického zákona (jakožto zvláštního zákona ve vztahu k zákonu o odpovědnosti za přestupky), ukládá na základě zjištění porušení energetického zákona dle ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona pokuty a dle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona opatření k nápravě, jejichž účelem je odstranění protiprávního stavu.

V projednávaném případě nebude s ohledem na zjištěné skutečnosti a okolnosti daného případu aplikován institut upuštění od správního trestu dle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Úřad je při stanovení výše správního trestu (pokuty) také vázán svou vlastní ustálenou rozhodovací praxí, od které se může odchýlit pouze toliko v odůvodněných případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti.

Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona lze za přestupek uvedený v odstavci 1 písm. a) až y) nebo odstavci 2 písm. c) nebo odstavci 3 uložit pokutu až do výše 100 000 Kč.

Při určení druhu správního trestu (pokuty) a jeho výměry zohlednil správní orgán všechny shora uvedené a zjištěné skutečnosti projednávaného případu.

Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 a § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, k významu a rozsahu následku přestupku a k druhu a míře zavinění. V neposlední řadě správní orgán přihlédl též k osobě pachatele, tj. účastníka řízení.

Správní orgán při stanovení výše uložené pokuty zohlednil přitěžující a polehčující okolnosti tak, jak je uvedeno níže.

Co se týče povahy a závažnosti přestupku, správní orgán hodnotí, že uvedené jednání účastníka řízení porušuje obecný zákaz jakýchkoliv zásahů na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, přičemž účel zákazu lze spatřovat v zájmu na bezporuchovém provozu těchto zařízení a dále pak také umožnění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům.

Správní orgán se dále zabýval druhem a mírou zavinění, kdy obecně platí, že úmyslné zavinění je závažnější než nedbalostní. V průběhu řízení vyšlo najevo, že účastník řízení provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení úmyslně, aby mohl v nemovitosti odebírat elektřinu, ačkoli spotřeba nebyla zaznamenávána, k čemuž správní orgán přihlédl při určení výše pokuty jako k okolnosti přitěžující.

Při posuzování významu a rozsahu následků přestupku správní orgán především zkoumal, zda objekt přestupku (tedy odběrné elektrické zařízení a zájem společnosti na bezporuchovém provozu energetických zařízení a dále pak také umožnění měření odběru elektřiny) byl pouze ohrožen nebo došlo k jeho porušení a jaká je výše škody. Přitom dospěl k závěru, že účastník řízení se dopustil svým aktivním jednáním porušení objektu, což správní orgán vyhodnotil jako okolnost přitěžující.

Co se týče osoby pachatele, tj. účastníka řízení, správní orgán posuzoval postoj účastníka řízení ke spáchanému přestupku. Účastník řízení se nejprve pokusil odhalení přestupku zabránit, když při příjezdu kontrolních pracovníků společnosti NTL Forensics a.s. ukryl kabel, který k neoprávněnému odběru elektřiny používal. Spolupráci účastníka řízení, přestože k ní přistoupil až za přítomnosti Policie ČR, na objasnění přestupku hodnotí správní orgán jako okolnost polehčující.

Správní orgán jako k polehčující okolnosti přihlédl též ke skutečnosti, že účastník řízení uhradil způsobenou škodu poškozenému.

Vzhledem k doznání účastníka řízení správní orgán považuje za datum, kdy nejdříve mohlo dojít k zásahu na předmětném odběrném elektrickém zařízení provedeného účastníkem řízení, den 26. dubna 2019.

Při stanovení výše uložené pokuty je nutno dle § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zejména zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníkem řízení – obviněným z přestupku, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán uvádí, že nemá povědomí o tom, že by s účastníkem řízení bylo, kdy vedeno jiné správní (přestupkové) řízení z důvodu porušení povinnosti vyplývající z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak konstatovat, že se účastník řízení dopustil porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.

Úřad se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Účastník řízení doložil své aktuální majetkové poměry. Ve svém podání ze dne 15. září 2019 uvedl, že je poživitelem dávky důchodového pojištění – starobního důchodu ve výši ████████ Kč měsíčně, je vlastníkem zemědělského pozemku o výměře ████████ v katastrálním území Prostějov a vlastníkem osobního automobilu zn. Škoda Octavia, rok výroby 2014. Přestože účastníka řízení nelze považovat za nemajetného, správní orgán přihlédl k výši měsíčního příjmu účastníka řízení, a proto pokutu oproti příkazu č. j. 11809-6/2019-ERU snížil na částku uvedenou ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Ani případný nedostatek majetku nemůže být sám o sobě důvodem, na jehož základě se pachatel může zbavit odpovědnosti za spáchaný přestupek a své protiprávní jednání. Na druhé straně však ukládaná sankce nesmí být pro pachatele likvidační. Pokuta uložená ve výši 5 % maximální možné částky je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## **VII. Náklady řízení**

Souběžně je výrokiem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, ve znění pozdějších předpisů, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

## **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Praha