

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-07882/2016-ERU

V Ostravě dne 26. července 2016

Č. j. 07882-3/2016-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán dle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-07882/2016-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **České teplo s.r.o.**, se sídlem Klapkova 731/34, Kobyličky, 182 00 Praha 8, IČO: 250 55 925, ve věci podezření ze spáchání tří správních deliktů podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

- I. Účastník řízení, společnost České teplo s.r.o., se sídlem Klapkova 731/34, Kobyličky, 182 00 Praha 8, IČO: 250 55 925, se tím, že jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310304051 a licence na rozvod tepelné energie č. 320303924 v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona v návaznosti na ust. § 20 odst. 6 téhož zákona neposkytl Energetickému regulačnímu úřadu pravdivé a úplné informace nezbytné pro výkon jeho zákonem stanovených oprávnění, jelikož v rámci výkazu [REDAKCE] a): Technický výkaz tepelné energie (část a) za rok 2014, předloženém Energetickému regulačnímu úřadu dne 20. dubna 2015, nedodržel Pravidla pro sestavování regulačních výkazů číslo [REDAKCE] a [REDAKCE] pro držitele licence na výrobu tepelné energie a držitele licence na rozvod tepelné energie stanovená v Příloze č. 8 vyhlášky č. 59/2012 Sb., o regulačním výkaznictví, ve znění účinném do 31. prosince 2015, a Pravidla pro sestavování Příloh k regulačním výkazům stanovená v Příloze č. 9 k uvedené vyhlášce, neboť v uvedeném výkazu uvedl
 - nepravdivé informace, když v části výkazu týkající se cenové lokality „Stará Plesná, Opatovská 326/90, Ostrava – Stará Plesná“
 - v části „Bilance výroby“ ve sloupci „Tepelná energie GJ el. energie MWh“ vykázal v řádce č. [REDAKCE] „Tepelná energie na výstupu ze zdrojů dodaná přímo ze zdrojů do [REDAKCE]“ množství ve výši [REDAKCE] GJ, kdežto skutečné množství takové tepelné energie bylo ve výši [REDAKCE] GJ,
 - v části „Bilance výroby“ ve sloupci „Tržby, vnitrop. výnosy Kč, bez DPH“ vykázal v řádce č. [REDAKCE] „Tepelná energie na výstupu ze zdrojů dodaná přímo ze zdrojů do [REDAKCE]“ tržby za dodanou tepelnou energii

- ve výši ██████████ Kč, kdežto skutečné tržby za dodanou tepelnou energii byly ve výši ██████████ Kč,
- v části „Přehled zdrojů v cenové lokalitě“ v řádku č. █ „Stará Plesná“
 - a) ve sloupci „Tep. výkon MWt“ vykázal instalovaný tepelný výkon zdrojů ve výši ██████████ MWt, kdežto skutečný instalovaný tepelný výkon zdrojů byl ve výši ██████████ MWt,
 - b) ve sloupci „Výroba TE GJ“ vykázal množství vyrobené tepelné energie ve výši ██████████ GJ, kdežto skutečné množství vyrobené tepelné energie bylo ve výši ██████████ GJ,
 - c) ve sloupci „Výroba el. MWh“ vykázal množství vyrobené elektřiny ve výši ██████████ MWh, kdežto skutečné množství vyrobené elektřiny bylo ve výši ██████████ MWh,
 - neúplné informace, když v části výkazu týkající se cenové lokality „Stará Plesná, Opatovská 326/90, Ostrava – Stará Plesná“
 - v části „Bilance výroby“ ve sloupci „Tepel. energie GJ el. energie MWh“ nevykázal v řádku č. █ „Tepelná energie na výstupu ze zdrojů pro vlastní spotřebu“ množství tepelné energie pro vlastní spotřebu, přičemž pro vlastní spotřebu odebral ██████████ GJ tepelné energie,
 - v části „Bilance výroby“ ve sloupci „Tržby, vnitrop. výnosy Kč, bez DPH“ nevykázal v řádku č. █ „Tepelná energie na výstupu ze zdrojů pro vlastní spotřebu“ výši vnitropodnikových výnosů, ač pro vlastní spotřebu odebral ██████████ GJ tepelné energie,
 - neúplné informace, když v „Příloze k výkazům“ v části c) „Způsob dělení majetku a číselné vyjádření poměrů dělení majetku mezi jednotlivé činnosti společnosti“ neuvedl číselné vyjádření poměrů dělení majetku mezi jednotlivé činnosti společnosti,

dopustil spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona.

- II. Účastník řízení, společnost České teplo s.r.o., se sídlem Klapkova 731/34, Kobylisy, 182 00 Praha 8, IČO: 250 55 925, se tím, že jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310304051 a licence na rozvod tepelné energie č. 320303924 v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona v návaznosti na ust. § 20 odst. 6 téhož zákona neposkytl Energetickému regulačnímu úřadu úplné informace nezbytné pro výkon jeho zákonem stanovených oprávnění, jelikož v rámci výkazu ██████████ b): Technický výkaz tepelné energie (část b) za rok 2014, předloženém Energetickému regulačnímu úřadu dne 20. dubna 2015, nedodržel Pravidla pro sestavování regulačních výkazů číslo █ a █ pro držitele licence na výrobu tepelné energie a držitele licence na rozvod tepelné energie stanovená v Příloze č. 8 vyhlášky č. 59/2012 Sb., o regulačním výkaznictví, ve znění účinném do 31. prosince 2015, neboť v uvedeném výkazu uvedl neúplné informace, když v něm pro cenovou lokalitu „Stará Plesná, Opatovská 326/90, Ostrava – Stará Plesná“ neuvedl informace týkající se podílů tepelné energie na výstupu ze zdroje z celkové energie na výstupu ze zdroje, podílů z celkové délky rozvodů a podkladů k účinnostem zdrojů tepelné energie a k tepelným ztrátám rozvodného tepelného zařízení, **dopustil spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona.**
- III. Účastník řízení, společnost České teplo s.r.o., se sídlem Klapkova 731/34, Kobylisy, 182 00 Praha 8, IČO: 250 55 925 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310304051 a licence na rozvod tepelné energie

č. 320303924 v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona v návaznosti na ust. § 20 odst. 6 téhož zákona neposkytl Energetickému regulačnímu úřadu úplné informace nezbytné pro výkon jeho zákonem stanovených oprávnění, jelikož v rámci výkazu [REDAKCE]: Výkaz aktiv a pasiv za rok 2014, předloženém Energetickému regulačnímu úřadu dne 20. dubna 2015, nedodržel Pravidla pro sestavování regulačních výkazů číslo [REDAKCE] a [REDAKCE] pro držitele licence na výrobu tepelné energie a držitele licence na rozvod tepelné energie stanovená v Příloze č. 8 vyhlášky č. 59/2012 Sb., o regulačním výkaznictví, ve znění účinném do 31. prosince 2015, neboť v uvedeném výkazu uvedl neúplné informace, když v části výkazu „Výroba a rozvod tepelné energie“ nevykázal na řádce č. [REDAKCE] „Krátkodobé pohledávky“ ve sloupci „Brutto“ žádnou hodnotu, ač zde měl vykázat hodnotu ve výši [REDAKCE] Kč, **dopustil spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona.**

- IV. Dle ust. § 91 odst. 13 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání tří správních deliktů podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona ukládá úhrnná **pokuta ve výši 40 000 Kč** (slovy: čtyřicet tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 29816.
- V. Účastníkovi řízení se dle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona ukládá **opatření k nápravě** zjištěného protiprávního stavu podle výroků I., II. a III. tohoto příkazu spočívající v povinnosti předložit Energetickému regulačnímu úřadu výkaz [REDAKCE] a): Technický výkaz tepelné energie (část a), výkaz [REDAKCE] b): Technický výkaz tepelné energie (část b) a výkaz [REDAKCE]: Výkaz aktiv a pasiv za rok 2014, jež budou obsahovat pravdivé a úplné informace, a to ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu.
- VI. Dle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 29816.

Odůvodnění

Dne 15. září 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) u účastníka řízení kontrolu ve věci dodržování povinností vyplývajících z ust. § 20 odst. 6 energetického zákona v návaznosti na ust. § 11 odst. 1 písm. e) téhož zákona v lokalitě „Stará Plesná, Opatovská 326/90, Ostrava - Stará Plesná“. Na základě získaných podkladů kontrolní orgán dne 10. června 2016 vyhotovil Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 08171-22/2015-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 08171/2015-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 25. července 2016, dospěl správní orgán k závěru,

že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Dne 20. dubna 2015 doručil účastník řízení Úřadu pro vykazovaný rok 2014 Výkaz: [redacted] Výkaz aktiv a pasiv ze dne 16. dubna 2015 (dále jen „[redacted]“), Výkaz: [redacted] a) Technický výkaz tepelné energie (část a) ze dne 13. dubna 2015 [dále jen „[redacted] a)“] a také Výkaz: [redacted] b) Technický výkaz tepelné energie (část b) ze dne 16. dubna 2015 [dále jen „Výkaz [redacted] b)“].

Ve Výkazu [redacted] a) účastník řízení mimo jiné vykázal hodnoty, jež správní orgán pro přehlednost uvedl do Tabulky č. 1 a Tabulky č. 2. Do části c) Způsob dělení majetku a číselné vyjádření poměrů dělení majetku mezi jednotlivé činnosti společnosti Přílohy k výkazům účastník řízení uvedl „v poměru tržeb za teplo ku tržbám za celou firmu“.

Tabulka č. 1: Výňatek z Výkazu [redacted] – bilance výroby

ř.	Bilance výroby	Tepel. energie GJ el. energie MWh	Tržby, vnitrop. výnosy Kč, bez DPH
3	[redacted]	[redacted]	[redacted]
5	[redacted]	[redacted]	[redacted]
7	[redacted]	[redacted]	[redacted]

Tabulka č. 2: Výňatek z Výkazu [redacted] – přehled zdrojů v cenové lokalitě

Přehled zdrojů v cenové lokalitě					
poř. č.	Zdroje v cenové lokalitě (kromě domovních kotelen)	Tep. výkon	Výroba TE	El. výkon	Výroba el.
		MWt	GJ	MWe	MWh
x	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
20	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]

Výkaz [redacted] účastník řízení sice Úřadu zaslal, ale aniž by vyplnil hodnoty, popis a zdůvodnění týkající se podílů tepelné energie na výstupu ze zdroje z celkové energie na výstupu ze zdroje, podílů z celkové délky rozvodů a podkladů k účinnostem zdrojů tepelné energie a k tepelným ztrátám rozvodného tepelného zařízení. Ve Výkazu [redacted] účastník řízení mimo jiné vykázal hodnoty, jež správní orgán pro přehlednost uvedl do Tabulky č. 3.

Tabulka č. 3: Výňatek z Výkazu [redacted]

	Název položky	Výroba a rozvod tepelné energie		Celkem za společnost	
		Brutto	Netto	Brutto	Netto
10	Oběžná aktiva	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
11	Zásoby	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
12	Dlouhodobé pohledávky	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
13	Krátkodobé pohledávky	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
14	Krátkodobý finanční majetek	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
15	Časové rozlišení	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]

V rámci kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení podniká na základě (i) udělené licence č. 310304051 v oblasti výroby tepelné energie počínaje 6. dubnem 2004, (ii) udělené licence č. 320303924 v oblasti rozvodu tepelné energie počínaje 21. listopadem 2003 a (iii) uděleného živnostenského oprávnění s předmětem podnikání „Výroba tepelné energie

a rozvodu tepelné energie, nepodléhající licenci realizovaná ze zdrojů tepelné energie s instalovaným výkonem jednoho zdroje nad 50 kW“ počínaje 6. červnem 2007.

Počínaje 11. lednem 2011 provozuje účastník řízení provozovnu „Globus Ostrava“ na adrese Plesná 344, Ostrava, PSČ 725 27, a to na základě živnostenského oprávnění s předmětem podnikání „Výroba tepelné energie a rozvod tepelné energie, nepodléhající licenci realizovaná ze zdrojů tepelné energie s instalovaným výkonem jednoho zdroje nad 50 kW“, kde je uvedená provozovna evidovaná pod identifikačním číslem [REDAKCE]. V uvedené provozně je tepelná energie vyráběna třemi kogeneračními jednotkami a teplovodním kotlem. Tato výrobní zařízení jsou technologicky spojená s absorpční jednotkou, která využívá části na zdrojích vyrobené tepelné energie a elektřiny k výrobě chladu. V provozovně účastníka řízení je také vyráběna elektřina třemi kogeneračními jednotkami.

Vyrobená tepelná energie, včetně chladu, byla účastníkem řízení dodávána jedinému odběrateli, tj. společnosti Globus ČR, k.s., se sídlem Praha 9 - Čakovice, Kostelecká 822/75, PSČ 196 00, IČO: 634 73 291 (dále jen „Odběratel“), na základě Smlouvy o dodávce tepelné energie č. [REDAKCE] ze dne 27. dubna 2009 a Smlouvy o dodávce chladu č. [REDAKCE] ze dne 27. dubna 2009. Část vyrobené tepelné energie byla spotřebována účastníkem řízení pro jeho vlastní potřebu.

V rámci kontroly bylo z kontroly na místě provedené dne 30. září 2015 a zejména z listin označených jako „Zásobování energiemi objektu Globus Ostrava“ a „Doplnění podkladů“ ze dne 1. listopadu 2015 zjištěno, že v roce 2014 se v provozovně „Globus Ostrava“ na výrobě tepelné energie, včetně chladu, podílela zařízení uvedená v Tabulce č. 4.

Tabulka č. 4: Celkový instalovaný výkon provozovny

	Zařízení	Instalovaný tepelný výkon [v MWt]	Instalovaný elektrický výkon [v MWe]
1	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]
2	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]
3	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]
4	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]
5	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]

Dne 30. září 2015 předal účastník řízení Úřadu dokumenty označené jako „Spotřeba Globus, bilance Globus“ a „Měření Globus“, které obsahují zaznamenané indikace měřidel. Z uvedených dokumentů, jakož i z dalších dokumentů zaslaných účastníkem řízení v průběhu kontroly, pak vyplývají níže uvedené hodnoty.

V kontrolované provozovně je tepelná energie vyrobená kogeneračními jednotkami měřena třemi měřidly typu ACTARIS CF51 (pro „KGJ 1“ měřidlo výrobní číslo [REDAKCE], pro „KGJ 2“ měřidlo výrobní číslo [REDAKCE] a pro „KGJ 3“ měřidlo výrobní číslo [REDAKCE]) a tepelná energie vyrobená plynovým kotlem jedním měřidlem typu ACTARIS CF51 (výrobní číslo [REDAKCE]). Účastník řízení naměřil v roce 2014 celkem [REDAKCE] GJ tepelné energie, jež byla vyrobena třemi kogeneračními jednotkami a plynovým kotlem, z toho [REDAKCE] GJ vyrobené tepelné energie spotřeboval účastník řízení pro vlastní potřebu.

Dále účastník řízení v provozovně měří množství tepelné energie dodané do absorpční jednotky pro výrobu chladu, a to měřidlem typu ACTARIS CF51, výrobní číslo [REDACTED]. Naměřené množství takto využitě vyrobené tepelné energie bylo v roce 2014 celkem [REDACTED] GJ.

Tepelná energie dodaná Odběrateli v roce 2014 byla měřena na vstupu do rozvodného tepelného zařízení, a to měřidlem typu Itrón CF55, výrobní číslo [REDACTED], a na vstupu do předávací stanice Odběratele, a to měřidlem typu SENSUS PolluTherm, výrobní číslo [REDACTED]. Naměřené množství tepelné energie dodané Odběrateli pro vytápění bylo ve výši [REDACTED] GJ.

V kontrolované provozovně je měřen chlad dvěma měřidly, a to měřidlem Itrón CF55, výrobní číslo [REDACTED], a měřidlem ACTARIS CF51, výrobní číslo [REDACTED]. Účastník řízení v průběhu kontroly přípisem ze dne 4. prosince 2015 uvedl, že měřidlo Itrón CF55, výrobní číslo [REDACTED], měří výstup chladu z absorpční jednotky (za rok 2014 bylo tímto měřidlem naměřeno celkem [REDACTED] GJ vyrobeného chladu) a měřidlo ACTARIS CF51, výrobní číslo [REDACTED], měří množství chladu pro chlazení kogeneračních jednotek a pro klimatizování velínu obsluhy, tedy spotřebu vyrobeného chladu účastníkem řízení (za rok 2014 bylo tímto měřidlem naměřeno [REDACTED] GJ vyrobeného chladu spotřebovaného účastníkem řízení).

V kontrolované provozovně je dále třemi elektroměry měřena elektřina vyrobená kogeneračními jednotkami, a to elektroměry výrobní číslo [REDACTED] a [REDACTED]. Účastník řízení naměřil v roce 2014 celkem [REDACTED] MWh vyrobené elektřiny, z toho [REDACTED] MWh elektřiny dodal Odběrateli.

Z předložených účetních dokladů (faktur) o vyúčtování dodávky tepla a chladu bylo zjištěno, že účastník řízení v roce 2014 dodal Odběrateli celkem [REDACTED] GJ tepelné energie za cenu ve výši [REDACTED] Kč/GJ bez DPH (tj. celkem za cenu ve výši [REDACTED] Kč bez DPH) a [REDACTED] GJ chladu za cenu [REDACTED] Kč/GJ bez DPH (tj. celkem ve výši [REDACTED] Kč bez DPH), celkem tedy za rok 2014 vyúčtoval Odběrateli [REDACTED] GJ tepelné energie, včetně chladu, za celkovou cenu ve výši [REDACTED] Kč bez DPH.

Správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že nesplní některou z povinností stanovených v ust. § 11 odst. 1 až 4 energetického zákona. V rámci vedeného příkazního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona v návaznosti na porušení povinnosti stanovené v ust. § 11 odst. 1 písm. e) téhož zákona.

Z ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona vyplývá povinnost držitele licence poskytovat ministerstvu, Úřadu a Státní energetické inspekci pravdivé a úplné informace a podklady nezbytné pro výkon jejich zákonem stanovených oprávnění a umožnit jim přístup k zařízením, která k výkonu licencované činnosti slouží.

Správní orgán se ve vedeném správním řízení zabýval tím, zda účastník řízení splnil svou povinnost stanovenou v ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona, konkrétně poskytnout Úřadu pravdivé a úplné informace a podklady nezbytné pro výkon jeho zákonem stanovených oprávnění, ve spojení s ust. § 20 odst. 6 téhož zákona.

Podle ust. § 20 odst. 6 energetického zákona je držitel licence na výrobu tepelné energie nebo rozvod tepelné energie, jehož celkový roční objem tržeb z těchto licencovaných činností přesahuje [REDAKCE] Kč, povinen sestavovat regulační výkazy a předkládat je Úřadu.

V rámci správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení je držitelem licence na výrobu tepelné energie č. 310304051 a licence na rozvod tepelné energie č. 320303924 a že v technickém výkaze tepelné energie za rok 2014 uvedl účastník řízení hodnotu objemu ročních tržeb za tepelnou energii ve výši [REDAKCE] Kč. S ohledem na uvedené správní orgán dospěl k závěru, že účastník řízení jakožto držitel licence byl za rok 2014 povinen dle ust. § 20 odst. 6 věty druhé energetického zákona sestavit regulační výkazy a předložit je Úřadu.

Vzhledem k tomu, že měl účastník řízení povinnost předkládat Úřadu regulační výkazy za daný kalendářní rok, měl tedy i povinnost poskytnout Úřadu údaje v regulačních výkazech pravdivé a úplné, jak předvídá ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona. Jak konstatoval správní orgán již výše, držitelé licencí totiž mají ve smyslu dotčeného ustanovení povinnost poskytovat Úřadu pravdivé a úplné informace a podklady nezbytné pro výkon jeho zákonem stanovených oprávnění.

Dle bodu 7 Přílohy č. 1 k vyhlášce č. 59/2012 Sb., o regulačním výkaznictví, ve znění účinném do 31. prosince 2015 (dále jen „Vyhláška“), účastník řízení jakožto držitel licence na výrobu a rozvod tepelné energie sestavuje Výkaz aktiv a pasiv ([REDAKCE]), Technický výkaz tepelné energie (část a) ([REDAKCE]), Technický výkaz tepelné energie (část b) ([REDAKCE]) a Výkaz cen a technických parametrů ([REDAKCE]). Pravidla pro sestavování regulačních výkazů číslo [REDAKCE] a [REDAKCE] pro držitele licence na výrobu tepelné energie a držitele licence na rozvod tepelné energie jsou upravena v Příloze č. 8 k Vyhlášce a Pravidla pro sestavování Příloh k regulačním výkazům jsou pak uvedena v Příloze č. 9 k Vyhlášce.

Správní orgán pro úplnost uvádí, že dodávkami tepelné energie se v souladu s ust. § 2 odst. 2 písm. c) bodu 3 energetického zákona rozumí dodávka energie tepla nebo chladu k dalšímu využití jinou fyzickou či právnickou osobou; dodávka energie tepla k dalšímu využití se uskutečňuje ve veřejném zájmu.

I. Výkaz [REDAKCE]

Podle bodu 2.1.2 „Tepelná energie na výstupu ze zdrojů“ Přílohy č. 8 k Vyhlášce je tepelná energie na výstupu ze zdrojů rozdíl celkové výroby tepelné energie na zdrojích a tepelné energie určené pro výrobu elektřiny v parních turbínách. Tepelná energie na výstupu ze zdrojů je dále členěna mimo jiné i na dodanou tepelnou energii přímo ze zdrojů s instalovaným tepelným výkonem do [REDAKCE] MWt a tepelnou energii na výstupu ze zdrojů určenou pro vlastní spotřebu držitele licence, tj. zejména pro vytápění, přípravu teplé vody a technologické účely při výrobě i jiných produktů (vlastní odběrné tepelné zařízení je napojeno přímo na zdroj); nepatří sem tepelná energie pro konečnou spotřebu nájemníků v objektech, které držitel licence vlastní nebo spravuje.

Účastník řízení v části Výkazu ([REDAKCE]) týkající se cenové lokality „Stará Plesná, Opatovská 326/90, Ostrava – Stará Plesná“, konkrétně v části „Bilance výroby“ ve sloupci „Tepel. energie GJ el. energie MWh“ vykázal v řádku č. 5 „Tepelná energie na výstupu ze zdrojů dodaná přímo ze zdrojů do [REDAKCE] MWt“ množství ve výši [REDAKCE] GJ. V rámci kontroly však bylo zjištěno, že účastník řízení v roce 2014 dodal Odběrateli přímo ze zdrojů

s instalovaným tepelným výkonem do ■ MWt celkem pouze ■ GJ tepelné energie (po zaokrouhlení na jednotky celkem ■ GJ tepelné energie), když Odběrateli dodal ■ GJ tepelné energie pro vytápění a ■ GJ chladu [účastník řízení vyrobil celkem ■ GJ chladu a dle měření, které provádí, spotřeboval pro vlastní potřebu ■ GJ chladu (pro chlazení kogeneračních jednotek a klimatizování velínu obsluhy), ač Odběrateli vyúčtoval veškerý vyrobený chlad, tj. ■ GJ] s ohledem na místa osazení měřicích zařízení. Rozdíl mezi vykázaným množstvím tepelnou energií a skutečným množstvím dodané tepelné energie na výstupu ze zdrojů dodaná přímo ze zdrojů do ■ MWt je ■ GJ (výpočet: ■ GJ mínus ■ GJ).

Účastník řízení v části Výkazu (■-■) týkající se cenové lokality „Stará Plesná, Opatovská 326/90, Ostrava – Stará Plesná“, konkrétně v části „Bilance výroby“ ve sloupci „Tržby, vnitrop. výnosy Kč, bez DPH“ vykázal v řádku č. 5 „Tepelná energie na výstupu ze zdrojů dodaná přímo ze zdrojů do ■ MWt“ tržby za dodanou tepelnou energii ve výši ■ Kč (tj. ■ GJ x ■ Kč/GJ). V rámci kontroly však bylo zjištěno, že účastník řízení v roce 2014 dodal Odběrateli přímo ze zdrojů s instalovaným tepelným výkonem do ■ MWt celkem ■ GJ tepelné energie. Po vynásobení množství tepelné energie a ceny ve výši ■ Kč/GJ je pak zjevné, že účastník řízení za skutečně dodanou tepelnou energii obdržel od Odběratele částku ve výši ■ Kč (po zaokrouhlení na celé koruny částku ve výši ■ Kč). Rozdíl mezi vykázanou tržbou za dodanou tepelnou energii a skutečnou tržbou za dodanou tepelnou energii činí ■ Kč (výpočet: ■ Kč mínus ■ Kč).

Z uvedeného je zřejmé, že účastník řízení ve Výkazu (■) v části „Bilance výroby“ pro cenovou lokalitu „Stará Plesná, Opatovská 326/90, Ostrava – Stará Plesná“ v řádku č. 5 „Tepelná energie na výstupu ze zdrojů dodaná přímo ze zdrojů do ■ MWt“

- a) ve sloupci „Tepel. energie GJ el. energie MWh“ uvedl nepravdivou informaci o množství dodané tepelné energie, tj. hodnotu ■ GJ, neboť v příkazním řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení dodal přímo ze zdrojů do ■ MWt na výstupu ■ GJ tepelné energie,
- b) ve sloupci „Tržby, vnitrop. výnosy Kč, bez DPH“ uvedl nepravdivou informaci o tržbách za dodanou tepelnou energii, tj. hodnotu ■ Kč, neboť v příkazním řízení bylo zjištěno a prokázáno, že za tepelnou energii na výstupu ze zdrojů dodanou přímo ze zdrojů do ■ MWt obdržel tržbu ve výši ■ Kč.

Účastník řízení v části Výkazu (■) týkající se cenové lokality „Stará Plesná, Opatovská 326/90, Ostrava – Stará Plesná“, konkrétně v části „Bilance výroby“ ve sloupci „Tepel. energie GJ el. energie MWh“ nevykázal v řádku č. 7 „Tepelná energie na výstupu ze zdrojů pro vlastní spotřebu“ množství tepelné energie pro vlastní spotřebu, když zde neuvedl žádnou hodnotu. V rámci kontroly však bylo zjištěno, že účastník řízení v roce 2014 měřil teplo i chlad, které spotřebovával pro vlastní potřebu. Účastník řízení takto spotřeboval celkem ■ GJ tepelné energie (tj. ■ GJ vyrobeného tepla a ■ GJ vyrobeného chladu) a toto množství (resp. ■ GJ po zaokrouhlení na jednotku) měl také v uvedené části Výkazu (■) vykázat.

Účastník řízení v části Výkazu (■) týkající se cenové lokality „Stará Plesná, Opatovská 326/90, Ostrava – Stará Plesná“, konkrétně v části „Bilance výroby“ ve sloupci „Tržby, vnitrop. výnosy Kč, bez DPH“ nevykázal v řádku č. 7 „Tepelná energie na výstupu ze zdrojů pro vlastní spotřebu“ hodnotu tepelné energie pro vlastní spotřebu, když zde neuvedl žádnou hodnotu. V rámci kontroly však bylo zjištěno, že účastník řízení v roce 2014

spotřeboval pro svou potřebu celkem [REDACTED] GJ tepelné energie (tj. [REDACTED] GJ vyrobeného tepla a [REDACTED] GJ vyrobeného chladu) a měl tedy v této části Výkazu [REDACTED]) vykázat tomu odpovídající hodnotu v Kč.

Z uvedeného je zřejmé, že účastník řízení ve Výkazu [REDACTED]) v části „Bilance výroby“ pro cenovou lokalitu „Stará Plesná, Opatovská 326/90, Ostrava – Stará Plesná“ v řádku č. 7 „Tepelná energie na výstupu ze zdrojů pro vlastní spotřebu“

- a) ve sloupci „Tepel. energie GJ el. energie MWh“ uvedl neúplnou, resp. žádnou, informaci o množství tepelné energie spotřebované pro vlastní potřebu, neboť v příkazním řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení takto spotřeboval [REDACTED] GJ tepelné energie,
- b) ve sloupci „Tržby, vnitrop. výnosy Kč, bez DPH“ uvedl neúplnou, resp. žádnou, informaci o tržbách za tepelnou energii spotřebovanou pro vlastní potřebu, ač bylo v příkazním řízení zjištěno a prokázáno, že účastník řízení spotřeboval pro vlastní potřebu [REDACTED] GJ tepelné energie.

Podle bodu 2.5. „Zdroje v cenové lokalitě“ Přílohy č. 8 k Vyhlášce uvede držitel licence název každého zdroje v cenové lokalitě, přičemž ke každému zdroji uvede údaje o výrobě tepelné energie a elektřiny, tj. instalovaný tepelný výkon, množství vyrobené tepelné energie na zdroji, instalovaný elektrický výkon a množství vyrobené elektřiny z kombinované výroby elektřiny a tepla (na svorkách generátorů). Údaje o množství budou zaokrouhleny na jednotky, tepelný a elektrický výkon na 3 desetinná místa. Názvy zdrojů musí být shodné s názvy uvedenými v seznamu jednotlivých provozoven v rozhodnutí o udělení licence.

Účastník řízení v části Výkazu [REDACTED]) týkající se cenové lokality „Stará Plesná, Opatovská 326/90, Ostrava – Stará Plesná“, konkrétně v části „Přehled zdrojů v cenové lokalitě“ v řádku č. [REDACTED] ve sloupci „Tep. výkon MWt“, vykázal instalovaný tepelný výkon zdrojů ve výši [REDACTED] MWt. V rámci kontroly však bylo zjištěno (viz Tabulka č. [REDACTED]), že skutečný instalovaný tepelný výkon zdrojů v provozovně byl ve výši [REDACTED] MWt. Rozdíl mezi skutečně instalovaným tepelným výkonem a instalovaným tepelným výkonem vykázaným účastníkem řízení ve Výkazu [REDACTED]) činí [REDACTED] MWt (výpočet: [REDACTED] MWt mínus [REDACTED] MWt).

Účastník řízení v části Výkazu [REDACTED]) týkající se cenové lokality „Stará Plesná, Opatovská 326/90, Ostrava – Stará Plesná“, konkrétně v části „Přehled zdrojů v cenové lokalitě“ v řádku č. [REDACTED] ve sloupci „Výroba TE GJ“, vykázal množství vyrobené tepelné energie ve výši [REDACTED] GJ. V rámci kontroly však bylo zjištěno, že účastník řízení v kontrolované provozovně v roce 2014 vyrobil třemi kogeneračními jednotkami a plynovým kotlem celkem [REDACTED] GJ tepla a absorpční jednotkou celkem [REDACTED] GJ chladu, celkem tedy vyrobil na vykázaných zdrojích [REDACTED] GJ tepelné energie (po zaokrouhlení na jednotky celkem [REDACTED] GJ) a nikoliv pouze [REDACTED] GJ tepelné energie. Množství tepelné energie ve výši [REDACTED] GJ představuje celkové množství tepelné energie, které měl účastník řízení dodat (resp. které vyúčtoval) Odběrateli v roce 2014, ať už v podobě tepla nebo chladu. V uvedeném množství tepelné energie, jež účastník řízení vykázal jako celkovou vyrobenou tepelnou energii v provozovně, tedy není zohledněno, že účastník řízení vyrobenou tepelnou energii spotřebovával také pro vlastní potřebu). Rozdíl mezi skutečně vyrobenou tepelnou energií v provozovně a vykázaným množstvím tepelné energie je [REDACTED] GJ (výpočet: [REDACTED] GJ mínus [REDACTED] GJ).

Účastník řízení v části Výkazu () týkající se cenové lokality „Stará Plesná, Opatovská 326/90, Ostrava – Stará Plesná“, konkrétně v části „Přehled zdrojů v cenové lokalitě“ v řádku č. ■ ve sloupci „Výroba el. MWh“, vykázal množství vyrobené elektřiny ve výši ■ MWh. V rámci kontroly však bylo zjištěno, že účastník řízení v kontrolované provozovně vyrobil na vykázaných zdrojích ■ MWh elektřiny (po zaokrouhlení na jednotky celkem ■ MWh) a nikoliv pouze ■ MWh. Množství elektřiny ve výši ■ MWh (tj. množství ve výši ■ MWh zaokrouhlené na jednotky) představuje celkové množství elektřiny, které měl účastník řízení dodat Odběrateli v roce 2014. V uvedeném množství elektřiny, jež účastník řízení vykázal jako celkovou vyrobenou elektřinu v provozovně, tedy není zohledněno, že účastník řízení vyrobenou elektřinu spotřebovával také pro vlastní potřebu. Rozdíl mezi skutečně vyrobenou energií v provozovně a vykázaným množstvím elektřiny je ■ MWh (výpočet: ■ MWh mínus ■ MWh).

Z uvedeného je zřejmé, že účastník řízení ve Výkazu () v části „Přehled zdrojů v cenové lokalitě“ pro cenovou lokalitu „Stará Plesná, Opatovská 326/90, Ostrava – Stará Plesná“ v řádku č. ■ „Stará Plesná“

- a) ve sloupci „Tep. výkon MWt“ uvedl nepravdivou informaci o instalovaném tepelném výkonu provozovny, tj. hodnotu ■ MWt, neboť v příkazním řízení bylo zjištěno a prokázáno, že instalovaný tepelný výkon provozovny v roce 2014 byl ve výši ■ MWt,
- b) ve sloupci „Výroba TE GJ“ uvedl nepravdivou informaci o množství vyrobené tepelné energie na vykázaných zdrojích, tj. hodnotu ■ GJ, neboť v příkazním řízení bylo zjištěno a prokázáno, že na vykázaných zdrojích byla v roce 2014 vyrobena tepelná energie v množství ■ GJ,
- c) ve sloupci „Výroba el. MWh“ uvedl nepravdivou informaci o množství vyrobené elektřiny na vykázaných zdrojích, tj. hodnotu ■ MWh, neboť v příkazním řízení bylo zjištěno a prokázáno, že na vykázaných zdrojích byla v roce 2014 vyrobena elektřina v množství ■ MWh.

Dle bodu 3 Přílohy č. ■ k Vyhlášce uvede držitel licence na výrobu tepelné energie nebo rozvod tepelné energie způsob dělení majetku a číselné vyjádření poměrů dělení majetku mezi jednotlivé činnosti.

Účastník řízení ve Výkazu () v „Příloze k výkazům“ v části c) „Způsob dělení majetku a číselné vyjádření poměrů dělení majetku mezi jednotlivé činnosti společnosti“ uvedl „v poměru tržeb za teplo ku tržbám za celou firmu“. Uvedené lze považovat za sdělení způsobu dělení majetku, nikoliv však za sdělení číselného vyjádření poměrů dělení majetku mezi jednotlivé činnosti společnosti.

V rámci příkazního řízení bylo tedy zjištěno a prokázáno, že účastník řízení ve Výkazu () v „Příloze k výkazům“ v části c) „Způsob dělení majetku a číselné vyjádření poměrů dělení majetku mezi jednotlivé činnosti společnosti“ uvedl neúplnou, resp. žádnou, informaci, když neuvedl také číselné vyjádření poměrů dělení majetku mezi jednotlivé činnosti společnosti.

II. Výkaz ()

Dle bodu 3. „Výkaz ()“: Technický výkaz tepelné energie (část b)“ Přílohy č. ■ k Vyhlášce sestavuje Technický výkaz tepelné energie (část b) a předkládá jej držitel

licence na výrobu tepelné energie nebo na rozvod tepelné energie pouze za cenovou lokalitu, ve které za vykazovaný kalendářní rok není dosažena průměrná celková energetická účinnost 60 % na jím provozovaných zdrojích tepelné energie s podílem tepelné energie na výstupu ze zdroje od 50 % do 80 % nebo není dosažena průměrná celková energetická účinnost 75 % na jím provozovaných zdrojích tepelné energie s podílem tepelné energie na výstupu ze zdroje nad 80 % z celkové energie na výstupu ze zdroje při porovnání s údaji vykazovanými v řádku č. ■ Technického výkazu tepelné energie (část a), a to v průměru za celou cenovou lokalitu.

Účastník řízení by tedy měl v cenové lokalitě „Stará Plesná, Opatovská 326/90, Ostrava – Stará Plesná“ splňovat 75 % průměrnou celkovou energetickou účinnost zdrojů, neboť účastníkem řízení vykázaná tepelná energie na výstupu ze zdroje [viz řádek č. ■ Výkazu ■] je ve výši 100 % z celkové energie na výstupu ze zdroje [viz řádek č. ■ Výkazu ■], tedy nad 80 % z celkové energie na výstupu ze zdroje. Celková energetická účinnost zdrojů účastníka řízení v dané cenové lokalitě uvedená v řádku č. ■ Výkazu ■ činila v roce 2014 pouze 50,13 %. Z uvedeného tedy vyplývá, že účastník řízení byl v roce 2014 povinen sestavit a Úřadu předložit za cenovou lokalitu „Stará Plesná, Opatovská 326/90, Ostrava – Stará Plesná“ Technický výkaz tepelné energie (část b), neboť za vykazovaný kalendářní rok 2014 v ní nedosáhl stanovené průměrné celkové energetické účinnosti.

Úřad sice dne 20. dubna 2015 obdržel od účastníka řízení Výkaz ■), nicméně nebyl vyplněn, když neobsahoval v částech „Podíl tepelné energie na výstupu ze zdroje z celk. energie na výstupu ze zdroje“, „Podíly z celkové délky rozvodů“ a „Podklady k účinnostem zdrojů tepelné energie a k tepelným ztrátám rozvodného tepelného zařízení“ žádnou hodnotu, popis či zdůvodnění.

V rámci příkazního řízení bylo tedy zjištěno a prokázáno, že účastník řízení ve Výkazu ■) za cenovou lokalitu „Stará Plesná, Opatovská 326/90, Ostrava – Stará Plesná“ uvedl neúplné, resp. žádné, informace týkající se podílů tepelné energie na výstupu ze zdroje z celkové energie na výstupu ze zdroje, podílů z celkové délky rozvodů a podkladů k účinnostem zdrojů tepelné energie a k tepelným ztrátám rozvodného tepelného zařízení.

III. Výkaz ■

Podle bodu 1. „Výkaz ■: Výkaz aktiva pasiv“ Přílohy č. ■ k Vyhlášce uvede držitel licence údaje o majetku pro činnost výroba a rozvod tepelné energie samostatně pro činnost výroba a rozvod tepelné energie, která zahrnuje současně údaje za licencovanou činnost výroba tepelné energie a rozvod tepelné energie i nelicencovanou činnost výroba a rozvod tepelné energie, a souhrmně za veškeré činnosti držitele licence, a to v tisících Kč.

Účastník řízení ve Výkazu ■ pro činnost výroba a rozvod tepelné energie nevykázal na řádku č. ■ „Krátkodobé pohledávky“ ve sloupci „Brutto“ žádnou hodnotu a ve sloupci „Netto“ hodnotu ve výši ■ Kč.

Dle ust. § 4 odst. 4 vyhlášky č. 500/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro účetní jednotky, které jsou podnikateli účtujícími v soustavě podvojného účetnictví, ve znění účinném pro rok 2014, se v rozvaze za běžné účetní období uvádí výše aktiv podle jednotlivých položek neupravená o opravné položky a oprávký (brutto), výše opravných položek a oprávek k nim se vážícím (korekce) a výše aktiv snížená o opravné položky a oprávký (netto).

U Výkazu aktiv a pasiv sestaveného pro činnost výroba a rozvod tepelné energie má tedy v položce „Brutto“ být uvedena hodnota upravená o případnou korekci, a tedy by neměla být nulová či nevyplněná, když hodnota ve sloupci „Netto“ je uvedena (vykázána). Ostatně i účastník řízení ve svém vyjádření ze dne 11. května 2016 uvedl, že „výše krátkodobých pohledávek „Brutto“ za výrobu a rozvod tepelné energie za celou společnost ve výkaze aktiv a pasiv za rok 2014 je [redacted] tis. Kč“.

Z uvedeného je zřejmé, že účastník řízení ve Výkazu [redacted] v části „Výroba a rozvod tepelné energie“ vykázal na řádku č. [redacted] „Krátkodobé pohledávky“ ve sloupci „Brutto“ neúplnou, resp. žádnou, informaci o výši aktiv, neboť v příkazním řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení zde měl, dle svého tvrzení, vykázat hodnotu ve výši [redacted] Kč.

V neposlední řadě se správní orgán musel zabývat také tím, zda informace účastníkem řízení uvedené ve Výkazu [redacted], Výkazu [redacted] a Výkazu [redacted] jsou nezbytné pro výkon zákonem stanovené pravomoci Úřadu.

Údaje vykazované v regulačních výkazech jsou významným nástrojem pro plnění kontrolní funkce Úřadu jako regulátora v oblasti energetické politiky. V daném případě se při uplatňování povinnosti předkládat Úřadu regulační výkazy jedná o povinnost, která zejména slouží pro výkon regulační pravomoci Úřadu v energetických odvětvích ve smyslu ust. § 17 odst. 11 energetického zákona. Údaje z regulačních výkazů jsou Úřadem využívány například pro vytváření přehledů výsledných cen tepelné energie, vyhodnocování vývoje cen tepelné energie, sledování dopadů regulace cen tepelné energie na regulované subjekty, sledování finanční stability držitelů licencí a zjišťování obvyklé výše jednotlivých nákladů a zisku při výrobě a rozvodu tepelné energie. Dále jsou tyto údaje využívány jako zdroj informací pro získání přehledu o jednotlivých společnostech, který je možno využít při cenových kontrolách, správních řízení nebo řešení různých podnětů. Bez zpracování údajů poskytnutých držiteli licence v rámci jejich povinnosti předkládat regulační výkazy by Úřad nemohl vykonávat své zákonem mu svěřené pravomoci. Z tohoto pohledu je proto navýsost žádoucí, aby údaje předkládané držiteli licencí byly úplné a pravdivé.

Poskytování pravdivých, úplných a nezkrácených údajů a informací je přitom základní podmínkou veškerého výkaznictví, jež obsahuje technické a ekonomické údaje a kalkulace cen tepelné energie, pomocí kterých je také vyhodnocována situace v odvětví teplárenství, zpracováván přehled cen tepelné energie a zjišťován dopad regulace. Závažnost poskytnutí nepravdivých, neúplných či zkrácených údajů se projevuje ve chvíli, kdy Úřad převezme tyto údaje jako správné a jako takové je přenáší do následných činností Úřadu. Pokud pak Úřad vychází z nepravdivých či neúplných údajů, které mu byly poskytnuty, je ohrožena pravdivost a věrohodnost dále zpracovávaných statistik a přehledů, pro které jsou tato data shromažďována.

Je tedy zjevné, že informace uvedené účastníkem řízení ve Výkazu [redacted], Výkazu [redacted] a Výkazu [redacted] jsou nezbytné pro výkon zákonem stanovené pravomoci Úřadu.

Správní orgán tedy s ohledem na výše uvedené zjistil a prokázal, že účastník řízení jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. [redacted] a licence na rozvod tepelné energie č. [redacted] v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona v návaznosti

na ust. § 20 odst. 6 téhož zákona neposkytl Úřadu pravdivé a úplné informace nezbytné pro výkon jeho zákonem stanovených oprávnění, jelikož v rámci Výkazu [REDAKCE], Výkazu [REDAKCE] a Výkazu [REDAKCE] za rok 2014 nedodržel Pravidla pro sestavování regulačních výkazů číslo [REDAKCE] a [REDAKCE] pro držitele licence na výrobu tepelné energie a držitele licence na rozvod tepelné energie stanovená v Příloze č. [REDAKCE] k Vyhlášce, příp. Pravidla pro sestavování Příloh k regulačním výkazům stanovená v Příloze č. [REDAKCE] k Vyhlášce. Tímto svým jednáním účastník řízení naplnil formální znaky tří správních deliktů dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, a to vzhledem k předložení tří regulačních výkazů s nepravdivými či neúplnými informacemi, jež jsou specifikovány výše.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky všech tří vytýkaných správních deliktů, neboť v jeho jednání lze vždy shledat jistou společenskou škodlivost spočívající v narušení zájmu společnosti na výkonu regulační pravomoci Úřadu v energetických odvětvích, neboť Úřad využívá údaje z regulačních výkazů například pro vytvoření přehledů výsledných cen tepelné energie, vyhodnocení vývoje cen tepelné energie, sledování dopadů regulace cen tepelné energie na regulované subjekty, sledování finanční stability držitelů licencí a zjišťování obvyklé výše jednotlivých nákladů a zisku při výrobě a rozvodu tepelné energie.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikty neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právních povinností zabránil. Z podkladů, které měl Úřad k dispozici, nevyplývá, že by u kteréhokoliv vytýkaného jednání účastníka řízení nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání tří správních deliktů dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, a proto přistoupil správní orgán k uložení pokuty.

V příkazním řízení bylo prokázáno, že se účastník řízení dopustil tří správních deliktů, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh správních deliktů, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více deliktů dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil opakovaně naplnění téže skutkové podstaty.

Pro zodpovězení hmotněprávní otázky, jak postihnout delikventa, který se jedním skutkem dopustil více správních deliktů, nedává energetický zákon žádnou odpověď a není tedy zřejmé, podle které z rovnorodých právních zásad zákonodárce zamýšlel postupovat, zda podle zásady kumulativní, asperační nebo absorpční. Lze však lehce dovodit, že uložení pokuty za každý skutek izolovaně posuzovaný by mohlo vést ke zcela absurdním důsledkům, kdy by bylo možno jednomu účastníkovi řízení uložit desítky pokut o celkové výši v řádu set milionů; takovou možnost považuje Úřad za odporující smyslu a účelu zákona. Mlčení zákonodárce o tom, jak právně posoudit souběh deliktů, tedy v žádném případě nelze řešit ve prospěch zásady sčítací, která je jen jednou z rovnocenných právních zásad, užívaných právními řády pro řešení takových případů. Pro její upřednostnění není žádný faktický ani právní důvod.

Jestliže zákon vůbec určitou otázku neřeší a nebylo by proto možno spravedlivě rozhodnout, je nutno obrátit se k obsahově nejbližším právním předpisům, které tyto otázky zodpovídají (*per analogiam legis*) a není-li ani jich, užít analogie práva, tedy obecných právních principů (postup *per analogiam iuris*). Jiný postup v právním státě, který musí vycházet z principu jednotného právního řádu, možný není, i když je samozřejmé, že pozitivněprávní zákonná úprava by byla nanejvýš žádoucí a užití analogie v oblasti správního trestání je vůbec možné jen omezeně, a to vždy jen ve prospěch delikventa.

V tomto případě je tedy nutné i pro případy reálné konkurence správních deliktů analogicky aplikovat ust. § 12 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, který takovýto případ řeší užitím zásady absorpční. Podle citovaného ustanovení zákona o přestupcích se za více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží sankce podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji postižitelný. Ve svých důsledcích to znamená, že správní orgán v uvedeném případě vysloví vinu za všechny sbíhající se delikty, ale sankci (pokutu) uloží ve výměře ustanovení vztahujícího se na ten ze sbíhajících se deliktů, který je nejpřísněji postižitelný, a pokud je u sbíhajících se správních deliktů stanovena sankce shodná, uloží jedinou sankci ve výměře podle nejzávažnějšího z nich.

Správní orgán prokázal, že se účastník řízení dopustil spáchání tří správních deliktů, a to správních deliktů dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona. Jako nejzávažnější přitom správní orgán vyhodnotil jednání účastníka řízení, kdy předložil Úřadu nepravdivé a neúplné informace ve Výkazu (), jež jsou specifikovány výše. Tento správní delikt hodnotí správní orgán jako nejzávažnější zejména proto, že zde účastník řízení uvedl nejvíce nepravdivých a neúplných informací, které ovlivňují pravdivost a věrohodnost dále zpracovávaných statistik a přehledů, pro které jsou tato data shromažďována.

Za správní delikt dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 13 písm. c) téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Stanovení výše pokuty v mezích zákona je věcí správního uvážení správního orgánu, které se v konkrétním případě odvíjí od posouzení skutkových okolností daného případu. Dle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobných jednání odradila i jiné nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníkovi řízení. Zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele správního deliktu, aby v něm byla obsažena jeho represivní funkce, aniž by byl pro účastníka řízení likvidační.

Úřad přihlížel při stanovení výše pokuty ke všem skutečnostem zjištěným v příkazním řízení. Zejména přihlížel ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Co se týče způsobu spáchání správního deliktu, správní orgán vycházel při jeho hodnocení z předpokladu, že ke spáchání správního deliktu nedošlo úmyslně, tedy že nebylo úmyslem účastníka řízení vykazat zkreslené a nepravdivé informace, ale že ke spáchání správního deliktu došlo pouze nesprávnou interpretací pokynů pro přípravu těchto výkazů. Byť však nebylo jednání způsobeno úmyslně, ke spáchání deliktu došlo aktivním jednáním účastníka řízení. Správní orgán nadto poznamenává, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost

těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy o odpovědnost za výsledek. Je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu licencovaných činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem na předkládání objektivních podkladů pro regulační činnost Úřadu. Ačkoliv není správní orgán povinen zabývat se a posuzovat subjektivní stránku věci, je nutno přihlídnout ke skutečnosti, že úmyslem účastníka řízení nejspíše nebylo porušit zákon, k čemuž však v konečném důsledku přesto došlo. Tuto skutečnost považuje správní orgán za polehčující okolnost, kterou zohlednil při stanovení výše pokuty.

Správní orgán současně poznamenává, že předložení regulačních výkazů s neúmyslně vykázanými nesprávnými údaji zcela jistě dosahuje nižší společenské škodlivosti, než jednání spočívající v nedodání regulačních výkazů či v úmyslném zkreslování údajů. Tyto skutečnosti závažnost jednání účastníka řízení snižují.

Při stanovení výše pokuty se dále Úřad zabýval délkou trvání správního deliktu, kdy konstatuje, že účastník řízení předložil Výkaz [REDAKCE] za rok 2014 pro cenovou lokalitu „Stará Plesná, Opatovská 326/90, Ostrava – Stará Plesná“ dne 20. dubna 2015 a tohoto dne se také účastník řízení dopustil vytykaného správního deliktu. Správnímu orgánu není známo, že by účastník řízení Úřadu již zaslal opravený výkaz [REDAKCE] [jakož ani výkaz [REDAKCE] a výkaz [REDAKCE] za rok 2014], a proto protiprávní stav způsobený poskytnutím nepravdivých a neúplných informací i nadále trvá. Protiprávní stav trvající ode dne předložení nepravdivých a neúplných informací ve Výkazu [REDAKCE], tj. ode dne 20. dubna 2015, do dne vydání tohoto příkazu, tzn. déle jak 15 měsíců, hodnotí správní orgán jako přitěžující okolnost.

Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníkem řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Na straně účastníka řízení je nutno uvést, že již je Úřadem evidován za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu (viz pravomocně skončená správní řízení vedená pod sp. zn. UP-00187/2011-ERU a pod sp. zn. KO-12096/2014-ERU). Jelikož se však jedná o porušení ustanovení, jež se netýkají povinností vztahující se k regulačním výkazům, neboť se jedná o porušení zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů, přihlédl k této skutečnosti správní orgán pouze jako k mírně přitěžující okolnosti.

Jako přitěžující okolnost zhodnotil správní orgán skutečnost, že se účastník řízení dopustil vytykaného správního deliktu v souběhu s dalšími dvěma správními delikty.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce s ohledem na zásadu absorpce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto příkazu, tj. při samotné dolní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Dále má správní orgán za to, že s ohledem na výši pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto příkazu, byla uložena v souladu

s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Dle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona správní orgán na základě zjištění porušení právních předpisů podle ust. § 18 odst. 1 téhož zákona ukládá opatření k nápravě, jejichž účelem je odstranění protiprávního stavu, a stanoví přiměřenou lhůtu nebo jiné nutné podmínky k zajištění jejich splnění; povinnosti plynoucí z opatření k nápravě původci protiprávního stavu přecházejí na jeho právního nástupce. Je-li právních nástupců více, odpovídají za splnění povinnosti vyplývající z opatření k nápravě společně a nerozdílně.

Z výsledku příkazního řízení je nesporné, že účastník řízení vyvolal a udržuje protiprávní stav, když v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona v návaznosti na ust. § 20 odst. 6 téhož zákona předložil Úřadu nepravdivé a neúplné informace ve Výkazu (██████████), Výkazu (██████████) a Výkazu (██████████), jež jsou výše specifikovány, aniž by Úřadu předložil uvedené regulační výkazy za rok 2014 opravené, tedy s pravdivými a úplnými informacemi. Na základě uvedeného tedy správní orgán uložil účastníku řízení opatření k nápravě tak, jak je uvedeno ve výroku V. tohoto příkazu. Správní orgán má za to, že lhůta 30 dnů od právní moci tohoto příkazu je vzhledem k náročnosti postupu, který musí účastník řízení vykonat pro splnění opatření k nápravě, přiměřená a dostačující.

Souběžně je výrokiem VI. příkazu ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb. je paušální částka ve výši 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Nesplnění povinnosti uložené výrokiem V. tohoto příkazu může být v případě nabytí právní moci a vykonatelnosti Úřadem vymoženo dle ust. § 96d odst. 1 písm. d) energetického zákona uložením donucovací pokuty, a to až do výše 1 000 000 Kč. Donucovací pokuty lze v souladu s ust. § 96d odst. 3 písm. b) energetického zákona ukládat i opakovaně.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Lukáš Kugler, v. r.
vedoucí oddělení správních řízení Ostrava