

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-05877/2021-ERU
Č. j. 05877-8/2021-ERU

V Ostravě dne 5. ledna 2022

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad (dále také jen „správní orgán“) jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“) v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-05877/2021-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

pan [REDAKCE],
bytem [REDAKCE], nar. [REDAKCE],
doručovací adresa [REDAKCE],
zast. opatrovníkem Statutární město Brno, IČO: 449 92 785,
se sídlem Dominikánské nám. 196/1, 602 00 Brno,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, pan [REDAKCE], bytem [REDAKCE], nar. [REDAKCE], doručovací adresa [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 27. dubna 2021 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE], u budovy na pozemku parc. č. [REDAKCE] prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo z nedbalosti k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63.

II.

Podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

15 000 Kč (slovy: patnáct tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 29721.

O d ů v o d n ě n í

[1] Správní řízení je zahajováno na základě obdrženého oznámení přestupku ze dne 28. května 2021, č. j. [REDAKCE], od Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Pardubického kraje, Územního odboru Svitavy, obvodního oddělení, které bylo doručeno Energetickému regulačnímu úřadu (dále také jen „správní orgán“) dne 28. května 2021, ve spojení s dalším přípisem vedeným pod č. j. 05877-2/2021-ERU.

[2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-05877/2021-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně

zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 27. dubna 2021 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 (dále jen „plynárenské zařízení“), byly **prováděny** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE], u budovy na pozemku parc. č. [REDAKCE], **stavebním strojem pro účastníka řízení neznámým bagristou**,
- dne 18. března 2021 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE] spolu s orientačním a detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- před vlastním zahájením prací nedošlo správcem plynárenského zařízení k přesnému **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu v místě jeho poškození,
- pro účastníka řízení byly vykonávány práce bagristou, jehož totožnost účastník řízení neuvedl,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny účastníkem řízení,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 449 m³** plynu do ovzduší za **dobu 5 minut** a byla přerušena dodávka plynu **42 konečným zákazníkům** (41 kategorie domácnost a 1 kategorie maloodběr) v délce trvání 5 hod 29 min.

[4] Z dokumentu označeném jako poškození plynárenského zařízení třetí stranou ze dne 27. dubna 2021 vyplývá, že poškoditelem byl účastník řízení a příčinou poškození byly výkopové práce při stavbě RD, [REDAKCE] parc. č. [REDAKCE].

[5] Energetický regulační úřad vydal dne 29. července 2021 příkaz, č. j. 05877-4/2021-ERU (dále jen „příkaz“), kterým byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Příkaz se účastníkovi řízení nepodařilo doručit na žádnou ze známých adres, tedy ani na doručovací adresu [REDAKCE], na kterou správní orgán doručoval dvakrát, vráceno s údajem provozovatele poštovních služeb (České pošty) o tom, že zásilka nebyla vyzvednuta a na dané adrese nemá účastník řízení domovní schránku, a ani na adresu trvalého bydliště [REDAKCE], jelikož se jedná o adresu Magistrátu města Brna.

[6] Jelikož se správnímu orgánu nepodařilo účastníkovi řízení doručit výše zmíněný příkaz ani prostřednictvím policejního orgánu, vydal dne 7. prosince 2021 usnesení, č. j. 05877-7/2021-ERU, kterým ustanovil účastníkovi řízení opatrovníka, a to Statutární město Brno, se sídlem Dominikánské nám. 196/1, 602 00 Brno, IČO: 449 92 785.

[7] Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, odst. 9, odst. 10 nebo v ust. § 68 odst. 3 nebo odst. 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byla právě účastníkem řízení najatá neznámá osoba, kdo prováděl bagrem zemní práce, na jeho žádost, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

[8] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení odpovídal za prováděné zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a i přesto, že měl o existenci plynárenského zařízení vědomí, prováděl

práce strojně a bez provedení vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, což nesevřídčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevyvaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

- [9] Podle ust. § 15 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel písm. a) věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí, nebo písm. b) nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl.
- [10] Ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení nejednal úmyslně. Úmyslem účastníka řízení byl výkop související se stavbou rodinného domu v obci Jedlová, na pozemku parc. č. 639/1, nikoliv poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení se tedy dopustil protiprávního jednání nevědomou nedbalostí.
- [11] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.
- [12] Za přestupek podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona lze uložit podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona pokutu až do výše 100 000 Kč.
- [13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
 - v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **449 m³ plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **42 konečným zákazníkům** (41 kategorie domácnost a 1 maloodběr).
- [14] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost to, že:
- nebylo provedeno přesné **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu,
 - účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení **strojně**.
- [15] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
 - skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Energetického regulačního úřadu.
- [16] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí 15 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Terezie Foltánová, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží:

pan [REDACTED], bytem [REDACTED], nar. [REDACTED]

doručovací adresa [REDACTED]

prostřednictvím

Statutárního města Brno, se sídlem Dominikánské nám. 196/1, 602 00 Brno, IČO: 449 92 785