

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06570/2023-ERU
Č. j. 06570-15/2023-ERU

V Praze dne 12. října 2023

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-06570/2022-ERU s obviněným z přestupku, kterým je pan

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona, rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, pan (dále také „obviněný“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona, kterého se svou nedbalostí dopustil tím, že jako zákazník v odběrném místě náležejícímu k bytu** v době nejméně od 20. září 2022 do 15. září 2023 porušil povinnost vyplývající z § 62 odst. 2 písm. f) energetického zákona udržovat odběrné plynové zařízení v takovém stavu, aby se nestalo příčinou ohrožení života, zdraví či majetku osob, a v případě zjištění závady tuto bez zbytečného odkladu odstranit, když po uvedené dobu provozoval plynový sporák zn. MORA 1101 (dále jen „plynové zařízení“), přestože měl být jeho provoz na doporučení revize ze dne 20. září 2022 z důvodu úniku plynu ukončen.

II.

Podle § 90 odst. 4 energetického zákona se obviněnému za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

5 000 Kč (slovy: pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 29623.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno Energetickým regulačním úřadem (dále jen „Úřad“ anebo „správní orgán“) na základě doručeného oznámení přestupku Policie České republiky, Obvodního oddělení Ostrava-Zábřeh (dále jen „Policie ČR“) sp. zn. (dále jen „spis Policie ČR“).
- [2] Na základě podkladů obsažených ve spisu Policie ČR a podkladů, které si Úřad opatřil vlastním šetřením, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se projednávaného přestupku dopustil obviněný, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s § 150 správního řádu a § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] Ze shromážděných podkladů ve spisu vyplývá, že:

- se dne 17. ledna 2023 dostavil na Policii ČR obviněný a oznámil, že je vlastníkem bytu [REDACTED] [REDACTED] který pronajímá paní [REDACTED], která ho však odmítá pustit do bytu. V bytě chtěl vyměnit plynové zařízení, které revizní technik shledal jako nezpůsobilé provozu. Naposledy byl ve svém bytě dne 20. září 2022 právě s revizním technikem, který zjistil minimální únik plynu v místech jednoho z hořáků. Společenstvím vlastníků bytových jednotek byl vyzván k výměně plynového zařízení nebo jeho odpojení od plynu, kdy toto chtěl realizovat právě 17. ledna 2023,
- obviněný byl písemně vyzván Společenstvím vlastníků domu [REDACTED], k okamžité nápravě nedostatků zjištěných při revizi plynových zařízení ze dne 20. září 2022. V písemné výzvě je kromě jiného uvedeno, že s obviněným telefonicky hovořil i revizní technik, který ho upozornil na stav plynového zařízení a doporučil mu bytovou jednotku odpojit od plynu,
- nájemní smlouva mezi obviněným a paní [REDACTED] na uvedenou bytovou jednotku byla uzavřena na dobu neurčitou dne 4. dubna 2011,
- Policie ČR na základě oznámení obviněného prozkoumala v domě dne 17. ledna 2023 nezjistila únik plynu, stejně tak dotazem u ostatních obyvatel domu nebyl únik plynu zaznamenán,
- provozovatel distribuční soustavy, společnost GasNet, s.r.o., IČO: 272 95 567, ve své zprávě ze dne 19. května 2023 uvedl, že registrovaným zákazníkem na odběrném místě [REDACTED] na uvedené adrese je obviněný,
- revizní technik plynových zařízení dne 18. září 2023 poskytl Úřadu e-mailovou zprávu, že na odběrném místě prováděl revizi plynového sporáku. Zjistil, že ze sporáku uniká plyn. Uživatelka bytu v něm nebudila důvěru, proto kontaktoval obviněného a předsedu společenství vlastníků domu pana [REDACTED] navrhl odstavení plynového zařízení z provozu a přerušení dodávky plynu do bytu. Informaci doložil Zprávou o revizi vyhrazeného plynového zařízení ze dne 20. září 2022, ve které je popsán závadový stav na plynovém zařízení,
- obviněný dne 24. září 2023 informoval Úřad, že dne 15. září 2023 demontoval na odběrném místě plynový sporák. Toto sdělení bylo potvrzeno Záznamem o kontrole vyhrazeného plynového zařízení ze dne 15. září 2023.

[4] Ze shromážděných podkladů ve spisu jednoznačně vyplývá, že obviněný vědomou nedbalostí porušil § 62 odst. 2 písm. f) energetického zákona udržovat odběrné plynové zařízení v takovém stavu, aby se nestalo příčinou ohrožení života, zdraví či majetku osob, a v případě zjištění závady tuto bez zbytečného odkladu odstranit, když v uvedené době jako zákazník na odběrném místě provozoval plynové zařízení, přestože věděl, že je nezpůsobilé provozu.

[5] Přestupku podle § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší povinnost stanovenou § 62 odst. 2 písm. f) energetického zákona.

[6] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že obviněný svým jednáním uvedeným ve výroku tohoto příkazu naplnil formální znaky přestupku podle § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání obviněného naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezporuchovém a bezpečném provozu plynových zařízení.

[7] Za přestupek podle § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona lze uložit podle § 90 odst. 4 energetického zákona pokutu do výše 100 000 Kč.

[8] Jako přitěžující okolnost správní orgán vyhodnotil dobu trvání, po kterou obviněný provozoval plynové zařízení, přestože věděl, že je nezpůsobilé provozu. Plynové zařízení obviněný odpojí od přívodu plynu a vyřadil ho z provozu téměř po roce, kdy se o závadě na tomto zařízení dozvěděl.

[9] Správní orgán rovněž hodnotil postoj obviněného ke spáchanému přestupku. Obviněný se ke svému jednání doznal a při objasňování přestupku s Policií ČR a správním orgánem spolupracoval. Tuto skutečnost správní orgán hodnotí jako okolnost polehčující.

- [10] Při stanovení výše uložené pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona, tj. opakované spáchání přestupku ve smyslu § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že obviněný není evidován v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.
- [11] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu uloženou ve výši při samé spodní hranici možného zákonného rozpětí. Nelze tak v případě správního trestání obviněného uvažovat o tom, že by uložená výše pokuty mohla pro obviněného představovat likvidační charakter. Pokuta je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň byla stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkových poměrů obviněného. Takto stanovenou pokutu správní orgán považuje za odstrašující a uložený správní trest, který může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jaroslav Hausknecht
oprávněná úřední osoba
odbor sankčních řízení

Obdrží: pan ██████████