

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-15874/2021-ERU

V Ostravě dne 20. října 2022

Č. j. 15874-7/2021-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), a ust. § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-15874/2021-ERU, zahájeném dne 7. prosince 2021 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **BRUDRA s.r.o.**,
se sídlem Jemnická 312/17, Michle, 140 00 Praha 4, IČO: 481 10 841,

ve věci podezření ze spáchání 2 přestupků podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o cenách“), a uložení opatření k nápravě ve smyslu ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona, rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost BRUDRA s.r.o., se sídlem Jemnická 312/17, Michle, 140 00 Praha 4, IČO: 481 10 841 (dále jen „účastník řízení“) **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách** kterého se účastník řízení dopustil tím, že jako prodávající požadoval v cenové lokalitě „Praha 5 – Radotín, průmyslová zóna“ výslednou cenu tepelné energie za rok 2018, jejíž výše nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, když v rozporu s ust. bodu (1.1) a (1.3) ve spojení s bodem (2.5) cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 4/2015 ze dne 6. listopadu 2015, kterým se mění cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 2/2013 ze dne 1. listopadu 2013, k cenám tepelné energie (dále jen „cenové rozhodnutí č. 4/2015“), požadoval po odběratelích:

- a) [redacted] výslednou cenu tepelné energie ve výši 480 Kč/GJ bez DPH,
- b) [redacted] výslednou cenu tepelné energie ve výši 480 Kč/GJ bez DPH,
- c) [redacted] výslednou cenu tepelné energie ve výši 449 Kč/GJ bez DPH,

přestože cena dle kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2018 činila 464 Kč/GJ bez DPH, čímž výsledná cena tepelné energie nevycházela z výsledné kalkulace.

II.

Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, kterého se dopustil tím, že v cenové lokalitě „Praha 5 – Radotín, průmyslová zóna“ požadoval výslednou cenu tepelné energie za rok 2019, jejíž výše nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, když v rozporu s ust. bodu (1.1) a (1.3) Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 5/2018 ze dne 6. listopadu 2018, kterým se mění cenové rozhodnutí ERÚ č. 2/2013, k cenám tepelné energie, ve znění cenového rozhodnutí ERÚ č. 4/2015 (dále jen „cenové rozhodnutí č. 5/2018“) uplatnil v rozporu s ust. bodu (2.5) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2019 v položce „Správní režie“ náklad na soudní poplatek ve výši 131 038 Kč, který nelze považovat za ekonomicky oprávněný, neboť se nejedná o náklad nezbytný pro výrobu a rozvod tepelné energie.

III.

Podle ust. § 16 odst. 4 písm. b) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách ukládá **pokuta ve výši**

200 000 Kč (slovy: dvě stě tisíc korun českých),

která je splatná do 90 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 29622.

IV.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 90 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 29622.

V.

Účastníkovi řízení se podle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona **ukládá opatření k nápravě** zjištěného protiprávního stavu uvedeného ve výroku II. tohoto rozhodnutí spočívající v povinnosti účastníka řízení ve lhůtě 90 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí vytvořit opravnou kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2019 pro dotčenou cenovou lokalitu, která nebude obsahovat ekonomicky neoprávněný náklad ve výši 131 038 Kč bez DPH v položce „Správní režie“, při zachování stávající výše nákladů ve všech ostatních položkách kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2019, a na jejím základě provést s tehdejšími odběrateli tepelné energie v uvedené cenové lokalitě vyúčtování výsledné ceny tepelné energie za rok 2019 spolu s příslušnou sazbou DPH a současně v povinnosti doložit splnění uvedených povinností Energetickému regulačnímu úřadu ve lhůtě 90 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Kontrolou vedenou pod sp. zn. 06907/2020-ERU bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení porušil cenové předpisy tím, že požadoval cenu tepelné energie za rok 2018 v cenové lokalitě „Praha 5 – Radotín, průmyslová zóna“, jejíž výše není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 zákona o cenách, a to tím, že po třech odběratelích tepelné energie uvedených ve výroku I. tohoto rozhodnutí požadoval výslednou cenu tepelné energie, která nevycházela z kalkulace výsledné ceny za rok 2018.

- [2] Provedenou kontrolou pod sp. zn. 06907/2020-ERU bylo dále zjištěno, že účastník řízení porušil cenové předpisy tím, že požadoval cenu tepelné energie za rok 2019 v cenové lokalitě „Praha 5 – Radotín, průmyslová zóna“, jejíž výše není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 zákona o cenách, a to tím, že v položce „Správní režie“ uplatnil náklad na soudní poplatek ve výši 131 038 Kč, který nelze považovat za ekonomicky oprávněný, neboť se nejedná o náklad nezbytný pro výrobu a rozvod tepelné energie.
- [3] Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v Protokolu o kontrole č. [REDAKCE] ze dne 15. března 2021 č. j. 06907-19/2020-ERU podal účastník řízení námitky, které byly posouzeny jako nedůvodné a byly zamítnuty.

II. Průběh správního řízení

- [4] Správní orgán převzal do správního spisu dne 26. listopadu 2021 kontrolní spis sp. zn. 06907/2020-ERU, o čemž vyhotovil téhož dne Záznam o vložení do spisu, č. j. 15874-2/2021-ERU.
- [5] Po vyhodnocení všech skutečností zjištěných při provedené kontrole Energetický regulační úřad (dále též jen „správní orgán“, „ERÚ“ nebo „Úřad“) zahájil podle ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na ust. § 46 správního řádu, správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení. Zahájení správního řízení bylo účastníku řízení sděleno Oznámením o zahájení správního řízení ze dne 7. prosince 2021, č. j. 15874-3/2021-ERU, jež bylo účastníku řízení doručeno téhož dne, spolu s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu.
- [6] Dne 14. prosince 2021 zaslal účastník řízení správnímu orgánu přípis označený jako „k č.j. 15874-3/2021-ERU správní řízení sp. zn. OSR-15874/2021-ERU“ ze dne 14. prosince 2021, č.j. 15874-4/2021-ERU (dále jen „přípis ze dne 14. prosince 2021“), který obsahoval vyjádřením účastníka řízení k vedenému správnímu řízení.
- [7] Dne 4. ledna 2022 správní orgán zaslal účastníku řízení vyrozumění o možnosti vyjádřit se podle ust. § 36 odst. 3 správního řádu a doložit své majetkové poměry. Účastník řízení se k podkladům rozhodnutí vyjádřil dne 11. ledna 2022 přípisem označeným jako „Doplnění podkladů a doložení majetkových poměrů“, č.j. 15874-6/2022-ERU (dále jen „přípis ze dne 11. ledna 2022“).
- [8] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následně vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

III. Popis skutkového stavu

- [9] Účastník řízení v pozici dodavatele tepelné energie podnikal v roce 2018 a 2019 na území města Prahy na základě udělené licence na výrobu tepelné energie č. 310102040 a licence na rozvod tepelné energie č. 320102041.
- [10] Účastník řízení jako dodavatel tepelné energie v roce 2018 a 2019 vykazoval cenovou lokalitu označenou jako „Praha 5 – Radotín, průmyslová zóna“, v rámci této cenové lokality provozoval zdroj tepelné energie tvořený dvěma horkovodními kotli na adrese Výpadová, Praha 5 – Radotín o tepelném výkonu [REDAKCE] MW a zdroj tvořený kogenerační jednotkou o tepelném výkonu [REDAKCE] MW. Celkový tepelný výkon provozovny je tedy [REDAKCE] MW.

III. I. Porušení cenových předpisů v roce 2018

- [11] Z dokumentů obsažených ve spise pod č.j. 06907-16/2020-ERU vyplývá, že účastník řízení v roce 2018 s jednotlivými odběrateli tepelné energie uvedenými ve výroku I. tohoto rozhodnutí sjednal cenu tepelné energie, a to formou dodatku ke smlouvám o dodávkách tepelné energie, a v případě odběratele tepelné energie [redacted] přímo ve smlouvě o dodávce tepelné energie. Jednotlivé výše cenových ujednání jsou uvedeny v tabulce č. 1.

Tabulka 1: Cenová ujednání pro rok 2018 uzavřená s odběrateli tepelné energie

Odběratel tepelné energie	Cenové ujednání pro rok 2018	Kč/GJ bez DPH
[redacted]	Smlouva o dodávce tepelné energie, platná pro rok 2018 (1.1.2018 - 31.12.2018)	449,00
[redacted]	Dodatek č. IV. (1.1.2018 - 30.6.2018)	480,00
[redacted]	Dodatek č. V. (2.10.2018 - 31.12.2018)	
[redacted]	Dodatek č. IV. (1.1.2018 - 30.6.2018)	480,00
[redacted]	Dodatek č. V. (1.10.2018 - 31.12.2018)	

- [12] Účastník řízení sestavil kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2018 obsaženou ve spise pod č.j. 06907-3/2020-ERU, ve které byla jednotková cena stanovena ve výši 464 Kč bez DPH. Účastník řízení celkem za dodávku [redacted] GJ tepelné energie včetně vlastní spotřeby dosáhl tržeb ve výši [redacted] Kč bez DPH. Kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2018 je uvedena v tabulce č. 2.

Tabulka 2: Kalkulace předběžné a výsledné ceny tepelné energie za rok 2018

Položka	Kalkulace předběžné ceny tepelné energie	Kalkulace výsledné ceny tepelné energie
	Kč bez DPH	
1. Proměnné náklady		
1.1 Palivo		
1.2 Nákup tepelné energie		
1.3 Elektrická energie		
1.4 Technologická voda		
1.5 Ostatní proměnné náklady		
2. Stálé náklady		
2.1 Mzdy a zákonné pojištění		
2.2 Opravy a údržba		
2.3 Odpisy		
2.4 Nájem		
2.5 Leasing		
2.6 Zákonné rezervy		
2.7 Výrobní režie		
2.8 Správní režie		
2.9 Úroky		
2.10 Ostatní stálé náklady		
3. Zisk		
Celkem stálé náklady a zisk		
Celkem náklady a zisk		
Množství tepelné energie [GJ]		
Cena bez DPH [Kč/GJ]	500,00	464,00
Cena včetně DPH [Kč/GJ]	575,00	534,00

- [13] Účastník řízení dne 14. prosince 2021 předložil správnímu orgánu upravenou kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2018 v přípisu ze dne 14. prosince 2021, ve kterém uvádí, že podle bodu (2.3) cenového rozhodnutí č.4/2015 kalkuluje samostatně cenu tepelné energie dodanou pro vlastní spotřebu, neboť pro dodávky do vlastního podniku uplatňoval rozdílnou cenu tepelné energie, a že předložená kalkulace během kontrolního řízení je chybná. Dále předkládá upravenou kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2018 bez dodávek do vlastního podniku ve výši [REDACTED] GJ, kdy proměnné a stálé náklady jsou sníženy o náklady na dodávku tepla do vlastního podniku. Upravená kalkulace výsledné ceny za rok 2018 je uvedena v tabulce č. 3.

Tabulka č. 3: Upravená kalkulace tepelné energie za rok 2018

Položka	Kalkulace výsledné ceny tepelné energie
1. Proměnné náklady	
1.1 Palivo	
1.2 Nákup tepelné energie	
1.3 Elektrická energie	
1.4 Technologická voda	
1.5 Ostatní proměnné náklady	
2. Stálé náklady	
2.1 Mzdy a zákonné pojištění	
2.2 Opravy a údržba	
2.3 Odpisy	
2.4 Nájem	
2.5 Leasing	
2.6 Zákonné rezervy	
2.7 Výrobní režie	
2.8 Správní režie	
2.9 Úroky	
2.10 Ostatní stálé náklady	
3. Zisk	
Celkem stálé náklady a zisk	
Celkem náklady a zisk	
Množství tepelné energie [GJ]	
Cena bez DPH [Kč/GJ]	482,00
Cena včetně DPH [Kč/GJ]	554,00

- [14] Účastník řízení předložil správnímu orgánu ve správním řízení v přípisě ze dne 11. ledna 2022 opětovně upravenou kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2018, ve které není uvedena vlastní spotřeba účastníka řízení. Účastník řízení v přípisě ze dne 14. prosince 2021 uvádí, že předkládá upravenou kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2018 bez dodávek do vlastního podniku ve výši ■■■■■ GJ, a že proměnné stálé náklady jsou sníženy o náklady na dodávku tepla do vlastního podniku což koresponduje s ■■■■■ % odběru z celkové produkce tepla. Opětovně upravená kalkulace výsledné ceny je uvedena v tabulce č. 4.

Tabulka č. 4: Opětovně upravená kalkulace tepelné energie za rok 2018

Položka	Kalkulace výsledné ceny tepelné energie
1. Proměnné náklady	
1.1 Palivo	
1.2 Nákup tepelné energie	
1.3 Elektrická energie	
1.4 Technologická voda	
1.5 Ostatní proměnné náklady	
2. Stálé náklady	
2.1 Mzdy a zákonné pojištění	
2.2 Opravy a údržba	
2.3 Odpisy	
2.4 Nájem	
2.5 Leasing	
2.6 Zákonné rezervy	
2.7 Výrobní režie	
2.8 Správní režie	
2.9 Úroky	
2.10 Ostatní stálé náklady	
3. Zisk	
Celkem stálé náklady a zisk	
Celkem náklady a zisk	
Množství tepelné energie [GJ]	
Cena bez DPH [Kč/GJ]	471,00
Cena včetně DPH [Kč/GJ]	541,00

III. II. Porušení cenových předpisů v roce 2019

- [15] Z kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2019 obsažené ve spise pod č.j. 06907-3/2020-ERU vyplývá, že účastník řízení za uskutečnění dodávky tepelné energie v roce 2019 v celkovém množství [redacted] GJ dosáhl tržeb ve výši [redacted] Kč, při jednotkové ceně stanovené na 530 Kč/GJ.
- [16] Z dokladů o vyúčtování dodávek tepelné energie obsažených ve spise pod č.j. 06907-7/2020-ERU vyplývá, že účastník řízení jednotlivým odběratelům tepelné energie uvedeným ve výroku I. tohoto rozhodnutí vyúčtoval cenu tepelné energie ve výši 530 Kč/GJ, která se shodovala s cenou podle výsledné kalkulace za rok 2019. Kalkulace výsledné ceny tepelné energie je uvedena v tabulce č. 5.

Tabulka č.5: Kalkulace předběžné a výsledné ceny tepelné energie za rok 2019

Položka	Kalkulace předběžné ceny tepelné energie	Kalkulace výsledné ceny tepelné energie
	Kč bez DPH	
1. Proměnné náklady		
1.1 Palivo		
1.2 Nákup tepelné energie		
1.3 Elektrická energie		
1.4 Technologická voda		
1.5 Ostatní proměnné náklady		
2. Stálé náklady		
2.1 Mzdy a zákonné pojištění		
2.2 Opravy a údržba		
2.3 Odpisy		
2.4 Nájem		
2.5 Leasing		
2.6 Zákonné rezervy		
2.7 Výrobní režie		
2.8 Správní režie		
2.9 Úroky		
2.10 Ostatní stálé náklady		
3. Zisk		
Celkem stálé náklady a zisk		
Celkem náklady a zisk		
Množství tepelné energie [GJ]		
Cena bez DPH [Kč/GJ]	453,00	530,00
Cena včetně DPH [Kč/GJ]	521,00	609,00

- [17] Z kalkulační výsledné ceny tepelné energie za rok 2019 vyplývá, že účastník řízení v položce „Správní režie“ uplatnil náklady v celkové výši 250 657 Kč.
- [18] Z podkladů obsažených ve spise pod č.j. 06907-5/2020-ERU a č.j. 06907-18/2020-ERU vyplývá, že účastník řízení zahrnul do položky „Správní režie“ v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2019 náklady na soudní poplatek ve výši 131 038 Kč, a to v souvislosti se žalobou kterou účastník řízení podal vůči odběrateli tepelné energie [redacted], za neplacení záloh za dodávku tepelné energie účastníku řízení.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [19] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

- [20] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přešupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [21] Z hlediska posouzení odpovědnosti obviněného z přestupku za vytykaná jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a zákon o cenách.
- [22] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl naposledy novelizován dne 1. února 2022. Zákon o cenách byl novelizován naposledy s účinností ode dne 1. července 2017.
- [23] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění, stejně tak zákona o cenách a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání obviněného z přestupku, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupků. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákonů pozdějších a postupoval při posuzování odpovědnosti obviněného z přestupku za vytykaná jednání podle právní úpravy účinné v době, kdy byla spáchána.

IV. II. Obecný právní rámec

- [24] Podle ust. § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, Úřad (i) vykonává působnost při uplatňování, regulaci, sjednávání a kontrole cen v oblasti energetiky, (ii) vydává právní předpisy pro regulaci, sjednávání a kontrolu cen v oblasti energetiky a (iii) vydává rozhodnutí o regulaci cen včetně pravidel pro klíčování nákladů, výnosů a hospodářského výsledku regulovaných a neregulovaných činností.
- [25] Přestupku ve smyslu ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako prodávající dopustí tím, že sjedná nebo požaduje cenu, jejíž výše nebo kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 téhož zákona.
- [26] Podle ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách věcné usměrňování cen spočívá ve stanovení podmínek cenovými orgány pro sjednání cen. Těmito podmínkami se rozumí vymezení (i) maximálního rozsahu možného zvýšení ceny zboží ve vymezeném období, nebo (ii) maximálního podílu, v němž je možné promítnout do ceny zvýšení cen určených vstupů ve vymezeném období, nebo (iii) závazného postupu při tvorbě ceny nebo při kalkulaci ceny, včetně zahrnování průměrného zisku do ceny.
- [27] K provedení ust. § 6 zákona o cenách v energetických odvětvích vydává Úřad cenová rozhodnutí. V daném případě, kdy správní orgán posuzoval dodržování cenových předpisů u účastníka řízení za rok 2018, bylo účinné cenové rozhodnutí Úřadu č. 2/2013 ze dne 1. listopadu 2013, k cenám tepelné energie, ve znění změn provedených cenovým rozhodnutím Úřadu č. 4/2015 ze dne 6. listopadu 2015, k cenám tepelné energie. A za rok 2019 bylo účinné cenové rozhodnutí 5/2018 ze dne 6. listopadu 2018, kterým se mění cenové rozhodnutí ERÚ č. 2/2013, k cenám tepelné energie, ve znění cenového rozhodnutí ERÚ č. 4/2015.
- [28] Z ust. bodu (1.1) cenového rozhodnutí č. 4/2015 i cenového rozhodnutí č. 5/2018 (obě cenová rozhodnutí dále také souhrnně jako jen „cenové rozhodnutí“) vyplývá, že se ceny tepelné energie regulují způsobem věcného usměrňování cen, přičemž do ceny tepelné energie lze v kalendářním roce promítnout pouze ekonomicky oprávněné náklady, průměrný zisk a daň z přidané hodnoty podle jiného právního předpisu (zákonu o dani z přidané hodnoty).
- [29] Podle ust. bodu (1.3) cenového rozhodnutí se ekonomicky oprávněnými náklady v ceně tepelné energie rozumí ekonomicky oprávněné náklady (dle ust. § 2 zákona o cenách) nezbytné pro výrobu anebo rozvod tepelné energie v kalendářním roce, které vycházejí z účetnictví dodavatele tvořeného v souladu

s Českými účetními standardy podle jiného právního předpisu, jímž je zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů. Veškeré uplatňované ekonomicky oprávněné náklady zahrnuje dodavatel do ceny tepelné energie. Zároveň jsou v příloze č. 1 cenového rozhodnutí uvedeny některé ekonomicky oprávněné náklady v ceně tepelné energie včetně stanovení podmínek pro určení jejich výše.

- [30] Z výše uvedeného tedy vyplývá, že aby mohl dodavatel tepelné energie uplatnit některé náklady do ceny tepelné energie, musí tyto náklady přímo souviset s výrobou nebo rozvodem tepelné energie, a současně se musí jednat o nezbytný náklad uplatněný pouze v oprávněné výši.
- [31] Podle ust. bodu (2.5) cenového rozhodnutí vyplývá, že výsledná cena tepelné energie vychází z výsledné kalkulace, která obsahuje skutečně uplatněné ekonomicky oprávněné náklady a odpovídá výnosům za tepelnou energii a skutečnému množství tepelné energie za ukončený kalendářní rok.
- [32] Příloha č. 1 cenového rozhodnutí v ust. bodu (2.5) stanovuje, že do ceny tepelné energie lze zahrnout režijní náklady ve výši dlouhodobě obvyklé úrovně těchto nákladů. Režijní náklady jsou správní režie, které je dělena mezi různé podnikatelské činnosti dodavatele a jednotlivé cenové lokality a výrobní režie související s výrobou nebo rozvodem tepelné energie, která je dělena mezi jednotlivé cenové lokality. Přičemž tyto náklady musí v souladu s ust. bodu (1.1) cenového rozhodnutí a ust. bodu (1.3) cenového rozhodnutí být náklady ekonomicky oprávněnými a souviset s výrobou nebo rozvodem tepelné energie.

IV. III. Právní posouzení skutků

IV. III. I. Porušení cenových předpisů v roce 2018

- [33] Účastník řízení během kontrolního a správního řízení předložil správnímu orgánu celkem tři verze kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2018. Přičemž dvě verze kalkulace výsledné ceny tepelné energie předložené během správního řízení přípisem ze dne 14. prosince 2021 a přípisem ze dne 11. ledna 2022 považuje správní orgán za účelově předložené. Správní orgán má za nesporné, že účastník řízení podle dvou zmíněných verzí kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2018 nepostupoval, ale vytvořil je až po výsledcích kontrolního řízení, tj. po vydání protokolu o kontrole č. [REDACTED] č.j. 06907-19/2020-ERU ze dne 15. března 2021 (dále jen „protokol o kontrole“). Správní orgán tedy vycházel při posuzování jednání účastníka řízení podle kalkulace výsledné ceny tepelné energie předložené během kontrolního řízení uvedené v tabulce č. 2.
- [34] Z kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2018 předložené účastníkem řízení v rámci kontrolního řízení uvedené v tabulce č. 2 vyplývá, že účastník řízení byl povinen vyúčtovat cenu tepelné energie odběratelům tepelné energie ve výši 464 Kč za GJ bez DPH. Namísto toho účastník řízení požadoval po odběrateli tepelné energie:
- a) [REDACTED] výslednou cenu tepelné energie ve výši 480 Kč/GJ bez DPH, a to na základě smluvního ujednání v dodatku č. IV a V ke smlouvě o dodávce tepelné energie.
 - b) [REDACTED] výslednou cenu tepelné energie ve výši 480 Kč/GJ bez DPH, a to na základě smluvního ujednání v dodatku č. IV a V ke smlouvě o dodávce tepelné energie.
 - c) [REDACTED] výslednou cenu tepelné energie ve výši 449 Kč/GJ bez DPH, a to na základě smluvního ujednání uvedeného ve smlouvě o dodávce tepelné energie.

Tabulka č.6: Porovnání ceny tepelné energie za rok 2018 mezi jednotlivými odběrateli tepelné energie

Odběratel tepelné energie	Cenové ujednání pro rok 2018	Cena tepelné energie (Kč/GJ bez DPH)		
		Předběžná	Výsledná	Vyúčtovaná
[REDACTED]	smlouva o dodávce tepelné energie, platná pro rok 2018 (1.1.2018 - 31.12.2018)	449,00	464,00	449,00
	Dodatek č. IV. (1.1.2018 - 30.6.2018)	480,00	464,00	480,00
	Dodatek č. V. (2.10.2018 - 31.12.2018)			
	Dodatek č. IV. (1.1.2018 - 30.6.2018)	480,00	464,00	480,00
Dodatek č. V. (1.10.2018 - 31.12.2018)				

[35] Z výše uvedeného vyplývá, že odběratel tepelné energie [REDACTED] byl oproti výsledné ceně tepelné energie zvýhodněn, jelikož cena, která byla za dodávku tepelné energie v roce 2018 vyúčtována na základě smlouvy o dodávce tepelné energie, byla pro tohoto odběratele nižší o 15 Kč/GJ bez DPH než cena výsledná, což při dodávce tepelné energie za rok 2018 ve výši [REDACTED] GJ představuje celkem [REDACTED] Kč.

[36] Naproti tomu odběratelům tepelné energie [REDACTED] a [REDACTED] s.r.o. byla vyúčtována cena tepelné energie o 16 Kč/GJ vyšší, než vzešla z výsledné kalkulace ceny tepelné energie za rok 2018. Těmto odběratelům tepelné energie bylo vyúčtováno celkem za [REDACTED] GJ tepelné energie o [REDACTED] Kč více než mělo být na základě výsledné ceny tepelné energie za rok 2018. Viz tabulka č. 7.

Tabulka č. 7: Rozdíl mezi výslednou a vyúčtovanou cenou tepelné energie v roce 2018

Odběratel tepelné energie	Celkem dodané množství tepelné energie (v GJ)	Výsledná cena bez DPH		Vyúčtovaná cena bez DPH		Rozdíl (v Kč)
		Jednotková cena TE (Kč/GJ)	Celkem TE (v Kč)	Jednotková cena TE (Kč/GJ)	Celkem TE (v Kč)	
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]

[37] Z podkladů předložených během kontrolního a správního řízení správní orgán prokázal, že účastník řízení spáchal přestupek podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách nedodržel ust. bodu (2.5) cenového rozhodnutí č. 4/2015, když nevyúčtoval cenu tepelné energie, podle kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2018, ale vyúčtoval cenu tepelné energie, kterou s účastníky řízení dohodl na základě cenových ujednání formou dodatků ke smlouvě o dodávce tepelné energie a v případě odběratele tepelné energie [REDACTED] na základě smlouvy o dodávce tepelné energie.

Přičemž výše popsaným jednáním účastníka řízení došlo k poškození dvou odběratelů tepelné energie, a to společnosti [REDAKCE] a [REDAKCE] když jim byla vyúčtována vyšší cena za dodávku tepelné energie, než kolik byla stanovená ve výsledné kalkulaci ceny tepelné energie za rok 2018.

IV. III. II. Porušení cenových předpisů v roce 2019

- [38] Účastník řízení uplatnil do kalkulace výsledné ceny v roce 2019 v položce „Správní režie“ náklady v celkové výši [REDAKCE] Kč, kdy do této položky byly zahrnuty náklady na soudní poplatek ve výši 131 038 Kč.
- [39] Správní orgán se zabýval ekonomickou oprávněností uvedeného nákladu ve smyslu ust. bodu (1.1) a (1.3) cenového rozhodnutí č. 5/2018, tedy zda se jedná o ekonomicky oprávněný náklad, který souvisí s výrobou nebo rozvodem tepelné energie, a dospěl k závěru, že se o ekonomicky oprávněný náklad nejedná, a to z důvodů uvedených níže.
- [40] Soudní poplatek má podle právní nauky mimo jiné i sankční funkci, kdy povinnost nést náklady řízení včetně soudního poplatku je v rámci náhrady nákladů řízení dáno za povinnost tomu, kdo ve věci neměl úspěch. Podle zásady úspěchu ve věci platí, že soud přizná náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování práva účastníku, který měl ve věci plný úspěch, proti účastníku, který ve věci úspěch neměl. Podle ust. § 142 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb. Občanského soudního řádu platí, že pokud měl účastník ve věci úspěch jen částečný, soud náhradu nákladů poměrně rozdělí, popřípadě vysloví, že žádný z účastníků nemá na náhradu nákladů právo.
- [41] Z výše uvedeného tedy vyplývá, že pokud účastník řízení bude mít ve sporu s odběratelem tepelné energie úspěch, soud mu přizná náhradu soudních nákladů včetně soudního poplatku. Pokud by účastník řízení mohl náklad na soudní poplatek do ceny tepelné energie zahrnout jako oprávněný náklad, mohla by snadno nastat situace, kdy by účastníkovi řízení byly náklady na soudní poplatek uhrazeny v ceně tepelné energie a v případě úspěchu ve věci by vznikla opětovně povinnost uhradit náklady řízení straně sporu, která by ve věci neměla úspěch. I v případě neúspěchu ve věci je účastník řízení povinen náklady na soudní poplatek nést sám v rámci sankční funkce soudního poplatku, jako jistou formu trestu za neoprávněně zahájený soudní spor.
- [42] Navíc správní orgán uvádí, že účastník řízení jako podnikatel provozuje podnikatelskou činnost na vlastní podnikatelské riziko, které v sobě zahrnuje i odpovědnost podnikatele za to, že jako účastník řízení bude schopen zaplatit soudní poplatek za řízení v obchodní věci jeho podnikání. Účastník řízení má povinnost nakládat s prostředky tak, aby měl finanční prostředky i na případnou úhradu soudních poplatků.
- [43] Správní orgán rovněž zdůrazňuje že náklad na soudní poplatek museli v předmětné cenové lokalitě zaplatit v ceně tepelné energie všichni odběratelé tepelné energie, tedy i ti odběratelé tepelné energie, kterých se soudní spor vůbec netýkal, a kteří plnili všechny své stanovené povinnosti.
- [44] Z výše uvedeného tak vyplývá, že účastník řízení v rozporu s ust. bodu (1.1) a ust. bodu (1.3) cenového rozhodnutí č. 5/2018 uplatnil v ceně tepelné energie za rok 2019 ekonomicky neoprávněný náklad v celkové výši 131 038 Kč, čímž spáchal přešůpek podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Tento ekonomicky neoprávněný náklad je pak nutno považovat za nepřiměřený majetkový prospěch účastníka řízení ve smyslu ust. § 2 odst. 5 zákona o cenách.

IV. IV. Formální a materiální stránka přešůpků

- [45] Správní orgán v rámci správního řízení zjistil a prokázal, že účastník řízení jakožto prodávající požadoval v cenové lokalitě „Praha 5- Radotín, průmyslová zóna“ v letech 2018 a 2019 cenu tepelné energie, jejíž kalkulace nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách.

- [46] Uvedeným jednáním tak účastník řízení naplnil formální stránku 2 přestupků podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. V této souvislosti se správní orgán nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedených přestupků.
- [47] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku). Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou správních deliktů (přestupků) je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu (přestupku), pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt (přestupek), musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku) a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.
- [48] V souvislosti s tím Úřad uvádí, že věcné usměrňování cen je velmi důležitým nástrojem, jehož smyslem je přesné nastavení pravidel a podmínek věcného usměrňování nastaveného podle přísných kritérií, ke kterým jsou pak dodavatelé při výkonu své podnikatelské činnosti povinni přistupovat s maximální obezřetností a opatrností při jejich dodržování. V případě, že nejsou tyto podmínky a tento postup ze strany dodavatele tepelné energie dodrženy, může mít následné protiprávní jednání výrazný nepříznivý společenský dopad na odběratele. Dodavatelé tepelné energie zabývající se prodejem tepelné energie tak musí bezpodmínečně dodržovat a také zajistit dostatečnou a odbornou kontrolu před vyúčtováním odběratelům.
- [49] Správní orgán upozorňuje na skutečnost, že základním smyslem cenové regulace tepelné energie je především ochrana odběratelů tepelné energie, když systémy dodávání tepla z centrálních zdrojů mají síťovou povahu a dodavatel má v určité lokalitě nezdědka dominantní postavení na trhu tepla, neboť zásobuje převážnou většinu odběrných míst v určitém městě, čtvrti či bloku domů. Nahrazení existujícího způsobu vytápění jiným, např. nahrazení vytápění centrálně dodávanou teplou vodou, vytápěním elektrickým proudem či kamny nebo jinými lokálními topeništi, pak je ztíženo z důvodů faktických (vysoké náklady na změnu způsobu vytápění, v některých případech technické obtíže spojené s jejím uskutečněním) či právních (majitelé nájemních domů zásobovaných teplem z centrálních zdrojů nemusí z různých důvodů dát nájemcům souhlas s přechodem na jiný způsob vytápění). Všechny tyto skutečnosti ztěžují pozici odběratelů vůči dodavateli tepla v procesu vyjednávání ceny tepla na trhu s touto komoditou a umožňují dosáhnout výrobcí tepla takové ceny, která je v rozporu s představou společnosti o ceně spravedlivé (k tomu blíže rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 2. října 2008, č. j. 2 Afs 109/2007-146).
- [50] Smyslem regulování cen je pak dosažení takové ceny určitých komodit, která bude výrazem představ společnosti o přiměřené ceně, tedy o ceně, která bude nižší než cena, které by bylo dosaženo na neregulovaném trhu. Smyslem a účelem rozlišování ekonomicky oprávněných nákladů je pak zajistit, aby dodavatel tepelné energie dodával tepelnou energii za cenu nižší, než jaké by dosáhl, pokud by při stanovení ceny využil svého dominantního postavení, avšak takovou, která bude ještě ekonomicky racionální, a samozřejmě bude stanovena i ústavně komfortním způsobem.
- [51] Z hlediska materiální stránky přestupku je třeba zejména obecně vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.
- [52] V daném případě konkrétní společenská škodlivost spočívá v narušení zájmu společnosti na ochraně odběratelů tepelné energie, tím že účastník řízení v roce 2018 nevyúčtoval cenu tepelné energie, která by vycházela z výsledné kalkulace ceny tepelné energie za rok 2018. V roce 2019 porušil cenové rozhodnutí č. 5/2018, tím že kalkuloval cenu tepelné energie, do které zahrnul ekonomicky neoprávněné

náklady, tj. soudní poplatek, a takto kalkulovanou cenu tepelné energie požadoval po svých tehdejších odběratelích.

- [53] Správní orgán má tak za prokázané, že byla naplněna i materiální stránka dvou přestupků podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, neboť byl narušen zájem společnosti na ochraně odběratelů tepelné energie a účastník řízení je odpovědný za spáchání dvou přestupků podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, kterých se dopustil jednáním popsáním ve výroku I. a II. tohoto rozhodnutí.

IV. V. Odpovědnost za přestupek

- [54] Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 22 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [55] Správní orgán má za to, že účastník řízení nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možné požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení z jeho deliktů odpovědnosti podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Nicméně žádné okolnosti, které by bylo možné pod toto ustanovení podřadit, účastník řízení v rámci správního řízení (ani v rámci kontroly) neuvedl. Správní orgán má tedy i nadále za to, že pokud by si účastník řízení počínal dostatečně bděle, nedošlo by k porušení vytýkaného ustanovení.
- [56] Správní orgán v této souvislosti upozorňuje na rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 18. června 2014, č. j. 9 A 39/2011-44 z něhož vyplývá, že pokud jde o důkazní břemeno ohledně prokázání toho, zda právnická osoba, které je vytýkáno spáchání přestupku, vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti stanovené zákonem zabránila, nese takové důkazní břemeno ve správním řízení ona sama, a nikoliv správní orgán. Správní orgán pouze posuzuje důvodnost liberačních důvodů, které účastník řízení o přestupku prokazuje.
- [57] Pro úplnost správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právní povinnosti bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané zákonem o cenách a nepoškodil zákonem chráněné zájmy. To v praxi znamená, že v případě jakékoliv pracovní činnosti či administrativních postupů je nutno tyto konat tak, aby nedošlo k porušení zákonem stanovených povinností.
- [58] Správní orgán tak na základě výše uvedeného zjistil a prokázal, že se účastník řízení dopustil svým jednáním dvou přestupků ve smyslu ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, a to jednáním popsáním ve výroku I. a II. tohoto rozhodnutí. Z tohoto důvodu přistoupil k uložení správního trestu.

IV. VI. Návrhy a námítky účastníka řízení a jejich vypořádání

- [59] Dne 23. března 2021 podal účastník řízení správnímu orgánu „námítky proti protokolu o kontrole č. ██████████ č.j. 06907-19/2020-ERU ze dne 15. března 2021“ (dále jen „námítky proti protokolu o kontrole“).
- [60] V námítkách proti protokolu o kontrole účastník řízení uvádí, že považuje za naprosto zásadní skutečnost, že se všemi odběrateli tepelné energie vždy před začátkem smluvního vztahu po oboustranné vzájemné dohodě uzavírá smlouvu, kde je zakotvena cena tepelné energie jako smluvně dohodnutá (výsledná), která vždy vychází z příslušného cenového rozhodnutí. Cena se před ani po ukončení smluvního vztahu nikdy neupravovala a nahlíželo se na ní jako na konečnou (výslednou), což je podle účastníka řízení plně v souladu s příslušnými právními předpisy a cenovým rozhodnutím č. 4/2015.

- [61] K této námitce správní orgán uvádí, že se cena tepelné energie reguluje způsobem věcného usměrňování cen, a cenovými předpisy není daná možnost si cenu tepelné energie stanovovat smluvními ujednáními s jednotlivými odběrateli tepelné energie. Účastník řízení měl povinnost řídit se věcným usměrňováním ceny a v kalendářním roce 2018 do ceny tepelné energie promítnout pouze ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk a daň z přidané hodnoty. Dále měl povinnost cenu tepelné energie stanovit na základě kalkulace ceny tepelné energie, čímž se rozumí propočet ceny, jimž byla cena skutečně vytvořená a dodavatel tepelné energie musí při sestavování kalkulace ceny tepelné energie dodržet závazný postup. Tento postup je pro účastníka řízení závazný a nelze se od něj odklonit, a to ani smluvními ujednáními s jednotlivými odběrateli tepelné energie.
- [62] Účastník řízení dále v námitkách proti protokolu o kontrole uvádí, že je v protokolu o kontrole chybně uvedeno, že se odběratelé tepelné energie chovali řádně a jako oprávnění zákazníci, což je podle účastníka řízení absolutní nepravda. Naopak podle účastníka řízení z předložených podkladů vyplývá, že se jeden odběratel tepelné energie choval jako neoprávněný zákazník, kdy nebyly placeny zálohy za dodávku tepelné energie nebo byly placeny jen částečně a nedocházelo k úhradám za měsíční vyúčtování v řádném termínu, což účastníka řízení finančně poškozovalo a provoz dodávek tepelné energie musel být finančně zajištěn z jiných podnikatelských aktivit.
- [63] K této námitce účastníka řízení správní orgán uvádí, že protokol o kontrole na straně 12 obsahuje pouhé tvrzení, že všichni odběratelé tepelné energie hradili zálohy, které byly v konečných vyúčtováních zúčtovány. Nejedná se zde o hodnocení plnění povinností jednotlivých odběratelů tepelné energie ale o konstatování, že odběratelé tepelné energie měli sjednanou povinnost platit měsíčně zálohy. Správní orgán nerozporuje tvrzení účastníka řízení, že jeden z odběratelů tepelné energie neplnil řádně své povinnosti, nicméně dále konstatuje, že v kompetenci správního orgánu není kontrolovat a posuzovat, zda odběratelé tepelné energie plní své soukromoprávní závazky vůči účastníkovi řízení. Jedná se o soukromoprávní vztah uzavřený mezi dodavatelem tepelné energie a jeho odběratelem. V kompetenci správního orgánu je pouze dozor nad řádným vyúčtováním spotřebovaného množství tepelné energie.
- [64] Účastník řízení dále namítá správnost tabulky č. 6 uvedené v protokole o kontrole, kdy je v tabulce uvedená výsledná cena tepelné energie, která kalkuluje se čtyřmi odběrateli tepelné energie, ale pro samotný výpočet operuje pouze se třemi. Podle účastníka řízení by mělo být počítáno pouze se třemi odběrateli tepelné energie v tabulce uvedenými.
- [65] K této námitce správní orgán uvádí, že z tabulky č. 6 v protokolu o kontrole během rozhodování o výše uvedených přestupků nevycházel, nicméně je účastníkem řízení uváděný rozdíl způsoben tím, že v kalkulaci výsledné ceny za rok 2018 předložené během kontrolního řízení je zahrnutá i vlastní spotřeba účastníka řízení. Množství tepelné energie odpovídá celkové dodávce tepelné energie odběratelům tepelné energie, z čehož plyne, že celkové množství dodané tepelné energie je vztaženo k celkovým nákladům a zisku v dané cenové lokalitě. Nicméně správní orgán uvádí, že účelem tabulky č. 6 nebylo ukázat, jak vzniká výsledná cena, ale znázornění finančního rozdílu pro odběratelé tepelné energie mezi použitím ceny, jež vyšla z výsledné kalkulace ceny tepelné energie a ceny smluvně ujednané účastníkem řízení.
- [66] Účastník řízení dále namítá že v tabulce č. 6 uvedené v protokolu o kontrole je chybně uvedeno množství dodané tepelné energie v GJ u odběratele tepelné energie Janka Engineering s.r.o., kdy je uvedeno celkové množství [REDACTED] GJ namísto [REDACTED] GJ.
- [67] K této námitce správní orgán uvádí, že účastník řízení správnímu orgánu předložil celkem 10 dokladů o vyúčtování dodávek tepelné energie, ze kterých vyplynulo dodané množství tepelné energie ve výši [REDACTED] GJ. Viz tabulka č. 6. Nicméně skutečnost, zda bylo výše uvedenému odběrateli vyúčtováno množství tepelné energie uváděné účastníkem řízení není důležité pro posouzení odpovědnosti účastníka řízení za přestupek uvedený ve výroku I. ani II. tohoto rozhodnutí.

Tabulka č. 6: Vystavené účetní doklady za odebranou tepelnou energií za rok 2018 pro odběratele JANKA ENGINEERING s.r.o.

Za období	Faktura č.	Datum vystavení	Odebrané množství TE v GJ
Leden			
Únor			
Březen			
Duben			
Květen			
Červen			
Červenec			
Srpen			
Září			
Říjen			
Říjen			
Říjen			
Listopad			
Listopad			
Prosinec			
Celkem množství tepelné energie v GJ			

- [68] Účastník řízení rovněž namítá, že je mylné tvrzení správního orgánu v protokole o kontrole, kdy správní orgán tvrdí, že je ve výsledné kalkulaci ceny tepelné energie v roce 2018 zřejmý rozdíl mezi předpokládaným a spotřebovaným množstvím tepelné energie, neboť předpokládána spotřeba uvedená ve výsledné kalkulaci ceny tepelné energie za rok 2018 ve výši [REDACTED] GJ není předpokládaný odběr tepelné energie pro rok 2018, ale součet odběrů tepelné energie za 3 předchozí účetně ukončená období.
- [69] K této námitce správní orgán uvádí, že účastník řízení byl povinen do předmětné položky „Množství tepelné energie [GJ]“ v předběžné kalkulaci výsledné ceny tepelné energie uvést předpokládané dodané množství tepelné energie pro rok 2018 a nikoli součet odběrů tepelné energie za 3 předchozí účetně ukončené období. Jedná se o chybu účastníka řízení, která ale na výsledek kontrolních zjištění nemá vliv, a nebyla důležitá ani pro posuzování odpovědnosti účastníka řízení za spáchání dvou přestupků podle výroku I. a II. tohoto rozhodnutí ve správním řízení.
- [70] Účastník řízení rovněž v přípisu ze dne 14. prosince 2021 uvádí, že nesouhlasí s tvrzením, že by se měl dopustit přestupku o cenách ve smyslu účtování rozdílné ceny odběratelům tepelné energie. Podle účastníka řízení se jedná o sjednání individuální ceny tepelné energie pro společnost [REDACTED] [REDACTED] kdy účastník řízení vycházel z ust. bodu (3.7) cenového rozhodnutí č.4/2015. Účastník řízení uvádí, že se odběratel tepelné energie [REDACTED] zásadně liší nejen množstvím odebírané tepelné energie, ale také rozdílným způsobem napojení na CZT oproti ostatním odběratelům tepelné energie.
- [71] K této námitce správní orgán uvádí, že účastník řízení neuplatnil vůči žádnému ze tří odběratelů tepelné energie cenu tepelné energie, která by vzešla z kalkulace výsledné ceny tepelné energie, ale vyúčtoval cenu na základě smluvních ujednání s jednotlivými odběrateli tepelné energie, viz kapitola IV.III. I. odůvodnění tohoto rozhodnutí. Součástí tohoto rozhodnutí není hodnocení podmínek stanovení individuální ceny tepelné energie pro odběratele tepelné energie [REDACTED]. Nicméně správní orgán, zde účastníku řízení připomíná vyjádření k uplatnění individuální ceny v dané cenové lokalitě odborem regulace teploty ERÚ ze dne 12. prosince 2018, č.j. 11779-2/2018-ERU, doručené účastníkovi řízení dne 12. prosince

2018, ve kterém nebyly skutečnosti popsané účastníkem řízení shledány jako důvod ke sjednání individuální ceny ve smyslu ust. bodu (3.7) cenového rozhodnutí č. 4/2015.

- [72] Účastník řízení rovněž uvádí, že byl velmi překvapen že v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2019 je chybně zahrnut náklad na soudní poplatek ve výši 131 038 Kč, neboť účastník řízení postupoval v souladu s Metodikou ekonomicky oprávněných nákladů pro zajištění bezpečného, spolehlivého a efektivního výkonu licencované činnosti vydaných ERÚ, ve kterém je podle účastníka řízení zcela konkrétně uvedeno v bodě 4.1.4 že ekonomicky oprávněným nákladem je i soudní poplatek.
- [73] K této námitce správní orgán uvádí, že výše uvedená metodika se nevztahuje k regulaci ceny tepelné energie, ale byla vydána k regulaci ceny za přenos elektřiny a distribuci elektřiny, za systémové služby, ceny za přepravu plynu, distribuci plynu, ceny za činnosti operátora trhu a ceny elektřiny a plynu dodavatele poslední instance.
- [74] Účastník řízení v přípisu ze dne 11. ledna 2022 předložil správnímu orgánu již třetí kalkulaci výsledné ceny tepelné energie, podle které měl postupovat v roce 2018. K této skutečnosti správní orgán uvádí, že podobně jako v případě kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2018 předložené účastníkem řízení v přípisu ze dne 14. prosince 2021 se jedná o kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2018, podle které účastník řízení v daném roce nepostupoval. Jedná se o kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2018, která byla účelově vytvořena až po vydání protokolu o kontrole.

V. Uložení správního trestu

- [75] V rámci vedeného správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem 2 přestupků podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, za které Úřad ukládá pokutu.
- [76] Jednání, kterým se obviněný dopustil spáchání více přestupků, právní teorie označuje za jejich souběh, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy účastník řízení více činy naplnil skutkové podstaty totožného přestupku.
- [77] Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
- [78] S ohledem na skutečnost, že v případě projednávaných přestupků se jedná o souběh stejnorodý, kdy podle ust. § 16 odst. 4 písm. b) zákona o cenách se za přestupek podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) téhož zákona uloží pokuta ve výši jedno až pětinašobku nepřiměřeného majetkového prospěchu, jde-li vyčíslit, zjištěného za kontrolované období, nejvýše za dobu jeho posledních 3 let, nebo do 1 000 000 Kč, je-li výše nepřiměřeného majetkového prospěchu nižší než 1 000 000 Kč, přestupek nejpřísněji trestný není možno určit, neboť jejich trestnost je totožná. Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který z těchto přestupků považuje za nejzávažnější.
- [79] Jako svou povahou nejzávažnější přestupek správní orgán vyhodnotil přestupek účastníka řízení podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách uvedený ve výroku II. tohoto rozhodnutí, kdy účastník řízení uplatnil v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie v položce „Správní režie“ náklad na soudní poplatek ve výši 131 038 Kč, který je prokazatelně neoprávněným nákladem v ceně tepelné energie a zároveň i nepřiměřeným majetkovým prospěchem účastníka řízení a do ceny tepelné energie neměl být vůbec uplatněn. Navíc tímto jednáním účastníka řízení došlo k přímému poškození odběratelů tepelné energie a k obohacení účastníka řízení.
- [80] Přestupek podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách uvedený ve výroku I. tohoto rozhodnutí, kdy účastník řízení požadoval po odběratelích uvedených ve výroku I. tohoto rozhodnutí výslednou cenu

tepelné energie, která nevycházela z výsledné kalkulace ceny tepelné energie, hodnotí správní orgán jako méně závažný než přestupek uvedený ve výroku II. tohoto rozhodnutí, neboť odběratelé tepelné energie s účastníkem řízení uzavřeli smluvní ujednání o výši uplatňované ceny, byli tedy s cenou seznámeni a souhlasili s její výší. Správní orgán dále uvádí, že vyúčtovaná cena za dodávky tepelné energie sice neodpovídá výsledné kalkulaci ceny tepelné energie, ale zároveň do ní nebyl zahrnut žádný neoprávněný náklad, a správní orgán poznamenává, že pokud by účastník řízení do kalkulace výsledné ceny tepelné energie zahrnul například vyšší zisk, cena, kterou účastník řízení vyúčtoval mohla odpovídat ceně, která by popřípadě vzešla z výsledné kalkulace ceny tepelné energie. Správní orgán dále přihlédl k nízké ceně, kterou účastník řízení po odběratelích tepelné energie v roce 2018 uplatňoval.

- [81] Správní orgán tedy přistoupil k uložení správního trestu podle ustanovení vztahujícího se na tento (nejzávažnější) přestupek, tzn. k uložení správního trestu dle ust. § 16 odst. 4 písm. b) zákona o cenách.
- [82] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.
- [83] Jelikož zákon o cenách neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytykaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení pouze napomenutí či pokuta.
- [84] Nadto správní orgán uvádí, že ukládání správního trestu formou pokuty zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných případech. Úřad je při stanovení výše trestu také vázán svou vlastní ustálenou rozhodovací praxí, od které se může odchýlit pouze toliko v odůvodněných případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti.
- [85] Za přestupek podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách se podle ust. § 16 odst. 4 písm. b) zákona o cenách, uloží pokuta ve výši jedno až pětinasobku nepřiměřeného majetkového prospěchu, jde-li vyčíslit, zjištěného za kontrolované období, nejvýše za dobu jeho posledních 3 let, nebo do 1 000 000 Kč, je-li výše nepřiměřeného majetkového prospěchu nižší než 1 000 000 Kč.
- [86] Podle ust. § 2 odst. 5 zákona o cenách nepřiměřený majetkový prospěch získá prodávající, jestliže prodá zboží za cenu zahrnující neoprávněné náklady nebo nepřiměřený zisk získaný na základě uplatnění vyšší ceny prodeje oproti obvyklé ceně, v případě zneužití výhodnějšího postavení na trhu, vyšší než maximální nebo pevnou úředně stanovenou cenu, nebo vyšší, než by odpovídalo pravidlům cenové regulace.
- [87] Správním orgánem bylo prokázáno, že účastník řízení zahrnul do ceny tepelné energie za rok 2019 v kontrolované cenové lokalitě ekonomicky neoprávněné náklady celkem ve výši 131 038 Kč bez DPH a takto navýšenou cenu požadoval po svých tehdejších odběratelích. Účastník řízení tedy požadoval cenu vyšší, než by odpovídalo pravidlům cenové regulace. Tyto ekonomicky neoprávněné náklady je tak ve smyslu výše uvedeného ustanovení nutno chápat jako nepřiměřený majetkový prospěch účastníka řízení, kdy díky promítnutí ekonomicky neoprávněných nákladů do ceny došlo k navýšení ceny tepelné energie za rok 2019 v dané cenové lokalitě. Správní orgán uzavírá, že v případě protiprávního jednání účastníka řízení byl nepřiměřený majetkový prospěch v rámci vedeného správního řízení prokazatelně zjištěn ve výši 131 038 Kč bez DPH.
- [88] Správní orgán přihlédl při stanovení výměry pokuty za přestupek podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

- [89] Vzhledem k uvedenému správní orgán nejprve posuzoval otázku závažnosti přestupku ve smyslu ust. § 38 písm. a) a b) zákona o odpovědnosti za přestupky. Neoprávněně navýšená částka účastníkem řízení představuje sumu, kterou byl odběratel tepelné energie povinen v důsledku protiprávního jednání účastníka řízení při vyúčtování zaplatit. S ohledem na neoprávněné navýšení částky správní orgán konstatuje, že tato okolnost závažnost přestupku zvyšuje.
- [90] Správní orgán také posuzoval otázku způsobu spáchání přestupku ze strany účastníka řízení. Správní úřad má za to, že se jednalo o porušení v důsledku nedbalosti, kdy účastník řízení neměl v úmyslu poškodit odběratele tepelné energie a ani sám sebe obohatit. K této skutečnosti přihlížel správní orgán při výměře výše pokuty k jako polehčující okolnosti.
- [91] Správní orgán jako výrazně přitěžující okolnost podle ust. § 40 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky hodnotí skutečnost, že účastník řízení posuzovaný přestupek spáchal v souběhu s dalším přestupkem, a to konkrétně s přestupkem podle ust. § 16 odst. 1 písm.) d) zákona o cenách podle výroku I. tohoto rozhodnutí, přičemž správní orgán při ukládání pokuty zohlednil i závažnost tohoto přestupku.
- [92] Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.
- [93] Co se týče osoby pachatele přestupku, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z nichž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt (přestupek) je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Při ukládání pokuty za porušení cenových předpisů nejsou podle zákona o cenách kritériem při určení výměru pokuty osobní a majetkové poměry pachatele, nicméně podle výše uvedeného rozsudku Nejvyššího správního soudu by měl k těmto poměrům správní orgán přihlídnout, což také správní orgán činí.
- [94] V souvislosti s výše uvedeným se tedy správní orgán při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.
- [95] Správní orgán při zjišťování majetkových poměrů účastníka řízení vycházel z Výkazu zisku a ztráty ke dni 21. prosince 2020 doloženém účastníkem řízení, ze kterého vyplývá, že účastník řízení dosáhl provozního výsledku hospodaření ve výši [REDAKCE] Kč a výsledku hospodaření po zdanění ve výši [REDAKCE] Kč.
- [96] Správním orgánem bylo ve vztahu k osobě účastníka řízení přihlídnuto k tomu, že v minulosti v rámci řízení o přestupku bylo vůči němu pravomocně rozhodnuto:
- rozhodnutím č.j. 13532-11/2016-ERU ze dne 22. srpna 2017, které nabylo právní moci dne 7. září 2017, jimž byla uložena pokuta ve výši 5 000 Kč za spáchání trvajících přestupků podle ust. § 91 odst. 2 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017.
 - příkazem č.j. 12381-4/2018-ERU ze dne 13. března 2019, který nabyl právní moci dne 23. března 2019, jimž byla uložena úhrnná pokuta ve výši 11 000 Kč za spáchání 3 pokračujících přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018.

- [97] Konkrétní forma postihu a jeho výše musí působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře rušitele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.
- [98] Vzhledem k výše uvedenému a na základě zohlednění všech otázek a okolností daného případu, dále pak s přihlédnutím ke všem polehčujícím i přitěžujícím okolnostem, majetkovým poměrům účastníka řízení, byla účastníku řízení pokuta uložena tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí, tedy na samotné spodní hranici možné zákonné sazby podle ust. § 16 odst. 4 písm. b) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů, která umožňuje uložit pokutu do 1 000 000 Kč, pokud výše nepřiměřeného majetkového prospěchu je nižší než 1 000 000 Kč.
- [99] Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného zákonem o cenách a též energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta uložena ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

VI. Uložení opatření k nápravě

- [100] Podle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona ukládá Úřad na základě zjištění porušení právních předpisů uvedeného v ust. § 18 odst. 1 téhož zákona opatření k nápravě, jejichž účelem je odstranění protiprávního stavu, a stanoví přiměřenou lhůtu nebo jiné nutné podmínky k zajištění jejich splnění. Opatření k nápravě tedy slouží k zajištění toho, že protiprávní jednání určitého subjektu, resp. protiprávní stav, který byl tímto protiprávním jednáním způsoben, bude uveden do souladu s právními normami. Jinými slovy, slouží k zajištění plnění veřejnoprávních povinností jeho adresáta.
- [101] Základními podmínkami pro uložení opatření k nápravě je existence stavu, který lze hodnotit jako protiprávní, a přičitatelnost tohoto stavu subjektu, jemuž má být opatření k nápravě uloženo. Správní orgán má za to, že obě základní podmínky jsou splněny, neboť protiprávní stav byl způsoben tím, že účastník řízení požadoval cenu tepelné energie, jejíž výše byla v rozporu s cenovými předpisy, přičemž současně porušil závazné podmínky pro sjednání cen stanovené cenovými předpisy. Jelikož protiprávní stav nastal aktivním jednáním účastníka řízení, tak zároveň nemůže být pochyb o přičitatelnosti tohoto stavu účastníkovi řízení jako jeho původci. S ohledem na uvedené proto správní orgán vyhodnotil, že je namístež opatření k nápravě uložit, jelikož je na místě vzniklý protiprávní stav také odstranit.
- [102] Ve správním řízení je účastníkovi řízení výrokem V. tohoto rozhodnutí uloženo opatření k nápravě zjištěného protiprávního stavu podle výroku I. tohoto rozhodnutí spočívající v povinnosti účastníka řízení ve lhůtě 90 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí vytvořit opravnou kalkulaci výsledné ceny tepelné energie pro rok 2019 tak, aby v ní nebyly zahrnuty ekonomicky neoprávněné náklady v celkové výši 131 038 Kč bez DPH v položce „Správní režie“, při zachování stávající výše nákladů ve všech ostatních položkách kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2019, a na jejím základě provést s tehdejšími odběrateli tepelné energie v dotčené cenové lokalitě vyúčtování výsledné ceny tepelné energie za rok 2019 spolu s příslušnou sazbou daně z přidané hodnoty, a současně v povinnosti doložit splnění uvedené povinnosti Úřadu ve lhůtě 90 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

- [103] Správní orgán rozhodl o uložení opatření k nápravě z toho důvodu, že částku ve výši 131 038 Kč bez DPH bylo možné identifikovat jako neoprávněný majetkový prospěch. Tuto částku odběratel tepelné energie zaplatil navíc, a mělo by tak dojít k jejímu vrácení.
- [104] Správní orgán má současně za to, že lhůta ke splnění opatření k nápravě v délce 90 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí je vzhledem k náročnosti postupu, který musí účastník řízení vykonat pro splnění opatření k nápravě, přiměřená a dostačující.
- [105] Správní orgán odůvodňuje délku této lhůty též v návaznosti na znění ust. § 17 vyhlášky č. 207/2021 Sb., o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích. V ust. § 17 odst. 1 citované vyhlášky se uvádí, že dodavatel tepelné energie provádí odběrateli bezplatně vyúčtování dodávky tepelné energie nejméně jednou za kalendářní rok, a to k 31. prosinci kalendářního roku, který je posledním dnem vyúčtovacího období. Vyúčtování dodávky tepelné energie za kalendářní rok poskytuje dodavatel odběrateli nejpozději do 28. února následujícího kalendářního roku, pokud se s odběratelem nedohodne jinak. V ust. § 17 odst. 2 výše uvedené vyhlášky se pak uvádí, že je-li vyúčtovací období kratší než kalendářní rok, provede dodavatel tepelné energie vyúčtování dodávky tepelné energie vždy k poslednímu dni tohoto vyúčtovacího období, nejpozději do konce následujícího měsíce.
- [106] S ohledem na skutečnost, že účastníkovi řízení bylo uloženo opatření k nápravě spočívající v povinnosti vytvoření opravné kalkulace výsledné ceny za rok 2018 a v provedení vyúčtování výsledné ceny tepelné energie za rok 2018, tj. fakticky za celý kalendářní rok 2018, Úřad stanovil účastníkovi řízení lhůtu 90 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí v návaznosti na ust. § 16 odst. 1 výše uvedené vyhlášky, která počítá se lhůtou fakticky 59 dnů ode dne skončení kalendářního roku („do 28. února následujícího kalendářního roku“) pro provedení vyúčtování za celý kalendářní rok. Správní orgán je toho názoru, že tato lhůta plně splňuje požadavek přiměřenosti, neboť poskytuje účastníkovi řízení dostatečnou lhůtu na nápravu vzniklého protiprávního stavu, a to i vzhledem k náročnosti postupu, jež musí účastník řízení vykonat.
- [107] Téhož názoru je správní orgán ve vztahu k další části uloženého opatření k nápravě, tj. v povinnosti účastníka řízení doložit splnění uvedené povinnosti Úřadu ve lhůtě 90 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí. Tedy, že i tato lhůta je přiměřená.

VII. Náklady řízení

- [108] Souběžně je výrokem IV. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších předpisů ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Andrea Chutná
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží: Společnost BRUDRA s.r.o., se sídlem Jemnická 312/17, Michle, 140 00 Praha 4