

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-00163/2018-ERU

V Praze dne 31. října 2018

Č. j. 00163-11/2018-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-00163/2018-ERU s obviněným z přestupku, kterým je společnost **THERMAL TREND spol. s r.o.**, se sídlem č. p. 271, 691 68 Starovičky, IČO: 634 90 455, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. q) energetického zákona rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, kterým je společnost **THERMAL TREND spol. s r.o.**, se sídlem č. p. 271, 691 68 Starovičky, IČO: 634 90 455 (dále též „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. q) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 71 odst. 4 energetického zákona neupravil v přiměřené lhůtě stanovené provozovatelem distribuční soustavy, tj. do dne 30. září 2017 odběrné místo pro instalaci nového měřícího zařízení v souladu se smlouvou o připojení k distribuční soustavě č. [REDAKCE], jejíž součástí jsou dvě přílohy (dále též „smlouva o připojení“), kterou účastník řízení uzavřel dne 5. února 2013 se společností JMP Net, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, 657 02 Brno, IČO: 276 89 841, jejímž právním nástupcem je společnost GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 955 67 (dále též „provozovatel distribuční soustavy“), jejímž předmětem je připojení odběrného místa na adrese Starovičky 271, Starovičky 693 01, EIC kód: [REDAKCE], číslo místa spotřeby: [REDAKCE] (dále též „odběrné místo“) a dle které byly mezi účastníkem řízení a provozovatelem distribuční soustavy sjednány specifické podmínky připojení uvedené v příloze č. 1, ve kterých je stanoveno, na základě dohody provozovatele distribuční soustavy a účastníka řízení, že účastník řízení na vlastní náklad provede úpravu místa měření v odběrném místě, tak aby v odběrném místě mohla být provedena změna měření odběru osazením rotačního plynoměru G-65, vč. přepočítávače množství plynu a technologie pro dálkový přenos dat, přičemž tento stav trvá dosud.

II. Podle § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení, za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. q) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 40 000 Kč** (slovy: čtyřicet tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 29618.

III. Podle § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona se účastníkovi řízení ukládá opatření k nápravě, spočívající v povinnosti odstranit protiprávní stav specifikovaný ve výroku I. tohoto příkazu, tj. provedení úpravy místa měření v odběrném místě pro instalaci měřícího zařízení v souladu se smlouvou o připojení, a to ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu.

O d ů v o d n ě n í

Dne 21. prosince 2017 byl Energetickému regulačnímu úřadu (dále též „Úřad“ anebo „správní orgán“) doručen podnět provozovatele distribuční soustavy, který byl po provedeném šetření Úřadu postoupen správnímu orgánu společně se spisovým materiálem evidovaným pod sp. zn. OSR-00163/2018-ERU.

Provedeným šetřením a ze spisového materiálu vyplývají tyto rozhodné skutečnosti:

- ze zápisů v obchodním rejstříku, ve vztahu k provozovateli distribuční soustavy vyplývá, že provozovatel distribuční soustavy vstoupil do právního postavení zaniklé společnosti JMP Net, s.r.o., se sídlem Plynářská 499/1, 657 02 Brno, IČO: 276 89 841, která uzavřela s účastníkem řízení smlouvu o připojení;
- Smlouva o připojení byla uzavřena dne 5. února 2013, přičemž její přílohu tvoří příloha č. 1, ve které jsou uvedeny, mimo jiné, i specifické podmínky připojení. Dále příloha č. 2, kterou je žádost účastníka řízení o změnu na odběrném místě s uvedeným datem zahájení odběru 1. ledna 2013. Součástí smlouvy je mapová část s vyznačením místa připojení. Z těchto podkladů je zřejmé, že smlouva o připojení byla uzavřena na základě žádosti účastníka řízení. Z okolností daného případu je pak zcela zřejmé, že mezi účastníkem řízení a provozovatelem distribuční soustavy došlo ke konsensu o celém obsahu smlouvy o připojení vč. příloh, ze kterého pak vyplývá jednoznačný závazek účastníka řízení upravit odběrné místo dle sjednaných podmínek uvedených ve smlouvě o připojení;
- ze spisového materiálu je patrné, že účastník řízení byl připojen k distribuční soustavě a plyn odebíral již před uzavřením smlouvy o připojení a byl tak v okamžiku uzavření smlouvy o připojení v postavení zákazníka;
- ze spisového materiálu pak dále vyplývá, že účastník řízení byl provozovatelem distribuční soustavy dvakrát vyzván k úpravě odběrného místa, a to výzvou ze dne 12. července 2017, ve které byla účastníkovi řízení stanovena lhůta na úpravu odběrného místa nejpozději do 30. září 2017 a dále výzvou ze dne 4. září 2017 se stejnou lhůtou pro úpravu odběrného místa, která byla účastníkovi řízení doručena dne 6. září 2017. Na tyto výzvy účastník řízení nikterak nereagoval;
- ze spisového materiálu pak také vyplývá nesoučinnost účastníka řízení i s Úřadem, když na žádost o poskytnutí podkladů a informací ze dne 19. ledna 2018 zaslal odborem kontroly, která mu byla doručena dne 21. ledna 2018 a na opakovanou žádost o poskytnutí podkladů a informací ze dne 7. února 2018, která mu byla doručena dne 8. února 2018, nikterak nereagoval.

Správní orgán se nejprve zabýval otázkou vymezení časové působnosti a odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku ve smyslu § 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, přičemž dospěl k závěru, že se v daném případě jedná dle § 8 zákona o odpovědnosti

za přestupky o trvalý přestupek, proto vedl správní orgán předmětné řízení podle zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a podle energetického zákona.

V tomto příkazním řízení se správní orgán zabýval porušením § 71 odst. 4 energetického zákona, dle kterého platí, že zákazníci, provozovatelé zásobníku plynu a provozovatelé distribučních soustav jsou povinni na svůj náklad upravit odběrné nebo předávací místo pro instalaci měřicího zařízení v souladu se smlouvou o připojení a s podmínkami obsaženými v Řádu provozovatele přepravní soustavy nebo v Řádu provozovatele distribuční soustavy. V odůvodněných případech při změně měřicího zařízení jsou zákazníci, provozovatelé zásobníku plynu a provozovatelé distribučních soustav povinni upravit odběrné nebo předávací místo pro instalaci nového měřicího zařízení v přiměřené lhůtě stanovené provozovatelem přepravní soustavy, provozovatelem distribuční soustavy nebo výrobcem plynu.

Přestupku dle § 91a odst. 1 písm. q) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že neupraví odběrné místo pro instalaci měřicího zařízení podle § 49 odst. 2 nebo § 71 odst. 4.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty předmětného přestupku neupravení odběrného místa pro instalaci měřicího zařízení, k čemuž se účastník řízení zavázal ve smlouvě o připojení, a trestat tak lze pouze pachatele přestupku, kterým je v daném případě účastník řízení.

Na základě zjištěných skutečností s ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení svým pasivním jednáním, tj. neupravením odběrného místa pro instalaci měřicího zařízení v souladu se smlouvou o připojení v přiměřené lhůtě stanovené provozovatelem distribuční soustavy, která byla stanovena shora uvedenými výzvami nejpozději do dne 30. září 2017, porušil § 71 odst. 4 energetického zákona, čímž došlo k naplnění formálních znaků přestupku dle § 91a odst. 1 písm. q) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle které platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na správně měřeném odběru plynu způsobem a typem měřicího zařízení určeného provozovatelem distribuční soustavy za podmínek stanovených ve smlouvě o připojení a pasivním jednáním (nekonáním) účastníka řízení, v projednávaném případě, došlo k protiprávnímu stavu a k porušení energetického zákona, spočívajícím v porušení § 71 odst. 4 energetického zákona, jehož důsledkem je udržovaný protiprávní stav, tj. neupravení odběrného místa pro instalaci měřicího zařízení v souladu se smlouvou o připojení.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky zprošťující účastníka řízení odpovědnosti za přestupek, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil

veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku (porušení povinností) zabránil. Ze zjištěných skutečností, však nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku. Z okolností daného případu vyplývá, že účastník řízení je nesoučinný s provozovatelem distribuční soustavy a přes obdržené výzvy provozovatele distribuční soustavy úpravu odběrného místa pro instalaci měřicího zařízení v souladu se smlouvou o připojení do dnešního dne neprovedl.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky předmětného přestupku ze strany účastníka řízení, který je odpovědný za spáchání předmětného přestupku. Na základě výše uvedeného proto správní orgán přistoupil k uložení správního trestu dle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve formě pokuty ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a dle § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona k uložení opatření k nápravě spočívající v povinnosti odstranit protiprávní stav.

Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. q) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při určení druhu a výměry správního trestu (pokuty) přihlížel správní orgán ve smyslu § 37, § 38, § 39 a § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem; ke způsobu spáchání přestupku; k jeho následkům; k délce doby, po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele, tj. účastníka řízení a též k osobě účastníka řízení.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost:

- účastník řízení nebyl součinný s provozovatelem distribuční soustavy ani se správcem distribuční soustavy uvedeným v zaslaných výzvách, kdy na předmětné výzvy nereagoval a nebyl součinný ani s Úřadem při prováděném došetření věci;
- jedná se o trvající přestupek, tzn. účastníkem řízení vyvolaný a následně udržovaný protiprávní stav, který trvá dosud;
- účastník řízení vědomě protiprávní stav udržuje.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:

- účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu – uvedené správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.

Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení, přičemž vycházel z veřejně dostupných informací. Z výkazu zisku a ztráty ke dni 31. 12. 2015 (zveřejněné ve sbírce listin v obchodním rejstříku) vyplývá, že účastník řízení vykázal v běžném účetním období výsledek hospodaření před zdaněním ve výši [REDAKCE] Kč.

S ohledem na výše uvedené a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena ve výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, tj. při samé dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení, uvažovat o tom, že by uložená pokuta

pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu.

Dále je výrokem III. tohoto příkazu uloženo účastníkovi řízení opatření k nápravě, spočívající v povinnosti odstranit protiprávní stav, specifikovaný ve výroku I. tohoto příkazu.

P o u č e n í

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Nesplnění povinnosti uložené výrokem III. tohoto příkazu může být podle § 96d odst. 1 písm. d) energetického zákona vymoženo Energetickým regulačním úřadem uložením donucovací pokuty, a to dle § 96d odst. 3 písm. b) energetického zákona až do výše 1 000 000 Kč. Donucovací pokuty lze v souladu s § 96d odst. 3 energetického zákona ukládat opakovaně.

Mgr. Jan Křepinský, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha