



- II.** Podle ustanovení § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 20 000 Kč** (slovy: dvacet tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 29617.
- III.** Účastníkovi řízení se podle ustanovení § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona **ukládá opatření k nápravě** spočívající v povinnosti poskytnout Energetickému regulačnímu úřadu ve lhůtě 7 dnů od právní moci tohoto příkazu podklady a informace specifikované ve výzvách uvedených ve výroku I. tohoto příkazu.

### Odůvodnění

Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále jen „Úřad“). Správní orgán může ve smyslu ustanovení § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky rozhodnout příkazem. Dle ustanovení § 150 odst. 1 správního řádu může správní orgán příkaz vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.

Úřad zaslal účastníkovi řízení prostřednictvím datové schránky dne 15. května 2017 výzvu podle ustanovení § 15a odst. 1 energetického zákona označenou jako „Žádost o poskytnutí informací a podkladů“, č. j. 05465-1/2017-ERU, doručenou účastníkovi řízení dne 16. května 2017 (dále jen „výzva“), a dále dne 1. června 2017 opakovanou výzvu podle ustanovení § 15a odst. 1 energetického zákona označenou jako „Opakovaná žádost o poskytnutí informací a podkladů“, č. j. 05465-2/2017-ERU, doručenou účastníkovi řízení téhož dne (dále jen „opakovaná výzva“), ve kterých účastníka řízení požádal o odůvodnění stanovení výše zálohových plateb za dodávku elektřiny do odběrných míst společnosti TENIS CENTRUM Tábor s.r.o., IČO: 25179438, ( [redacted] ) pro období dodávky počínající dnem 1. ledna 2016 a končící dnem 14. ledna 2017 a poskytnutí kopie veškeré obousměrné komunikace mezi účastníkem řízení (popř. zástupcem) a společností TENIS CENTRUM Tábor s.r.o. (popř. zástupcem) uskutečněné v roce 2016 a roce 2017 ve věci požadovaného snížení zálohových plateb ze strany zákazníka za dodávku elektřiny do shora uvedených odběrných míst pro následující období, ve stanovené lhůtě 10 kalendářních dnů ode dne doručení výzvy a 7 kalendářních dnů ode dne doručení opakované výzvy.

Úřad ve výše uvedené výzvě i opakované výzvě uvedl právní důvod a účel vyžadovaných podkladů, přičemž uvedl, že uvedené podklady a informace požaduje v souladu s ustanovením § 18 energetického zákona, a to k získání potřebných informací pro posouzení stavu věci v rozsahu nezbytném k prošetření obdrženého podnětu.

V závěru výše uvedené výzvy i opakované výzvy Úřad upozornil a poučil účastníka řízení, že *neposkytnutí podkladů nebo informací vyžádaných podle ustanovení § 15a odst. 1 energetického zákona ve stanovené lhůtě je v souladu s ustanovením § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona správním deliktem, za který lze právnické nebo podnikající fyzické osobě podle ustanovení § 91a odst. 7 energetického zákona uložit pokutu až do výše 15 000 000 Kč.*

Účastník řízení na výzvu ani na opakovanou výzvu nikterak nereagoval a požadované podklady a informace Úřadu neposkytl.

V důsledku výše popsaného skutkového stavu dospěl správní orgán po prostudování příslušných žádostí o poskytnutí informací a podkladů podle ustanovení § 15a energetického zákona, které byly vloženy do správního spisu dne 24. srpna 2017, že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti a skutková zjištění daného případu, a proto přistoupil v souladu s ustanovením § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ustanovením § 150 odst. 1 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Podle ustanovení § 15a odst. 1 energetického zákona jsou držitel licence, jiná právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba povinni poskytnout ministerstvu a Úřadu na písemnou žádost ve stanovené přiměřené lhůtě úplné, správné a pravdivé podklady a informace nezbytné pro výkon jejich působnosti podle tohoto zákona. V ustanovení § 15a odst. 4 energetického zákona je uvedeno, že při vyžádání podkladů a informací uvede ministerstvo nebo Úřad právní důvod a účel vyžádání podkladů a informací a poučí o možnosti uložení pokuty v případě jejich neposkytnutí.

Podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí správního deliktu tím, že neposkytne ministerstvu, Úřadu nebo Státní energetické inspekci ve stanovené lhůtě požadované podklady nebo informace podle ustanovení § 15a odst. 1 téhož zákona.

Správní orgán poznamenává, že dne 1. července 2017 nabyl účinnosti zákon o odpovědnosti za přestupky, podle jehož přechodného ustanovení § 112 odst. 1 se na dosavadní jiné správní delikty ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona hledí jako na přestupky podle tohoto zákona. Přestože tedy energetický zákon ve znění účinném do 30. června 2017, který se na posuzovaný případ aplikuje, ve svém ust. § 91a odst. 1 písm. e) hovoří o správním deliktu, v návaznosti na přechodné ustanovení § 112 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, užije se označení „přestupek“. Jako přestupek je tedy jednání účastníka řízení klasifikováno i v textu tohoto rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že účastník řízení, jakožto právnická osoba zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ostravě, oddíl C, vložka 58294, na výše uvedené výzvy Úřadu ve stanovených lhůtách nikterak nereagoval, a to ani do dne vydání tohoto příkazu, tedy nesdělil Úřadu požadované informace a nepředložil požadované podklady, přestože byl poučen o důsledcích neposkytnutí podkladů a informací, jakož mu byl i sdělen důvod, proč jsou požadované podklady nezbytné pro výkon působnosti Úřadu, má správní orgán za prokázané, že se účastník řízení dopustil přestupku podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona.

Ohledně otázky splnění všech zákonem požadovaných náležitostí v předmětných žádostech o poskytnutí informací stanovených v ustanovení § 15a energetického zákona správní orgán uvádí, že všechny zákonem požadované náležitosti byly v obou uvedených výzvách řádně uvedeny. Úřad v obou výzvách řádně uvedl právní důvod a účel vyžádání podkladů a informací, upozornil účastníka řízení na nezbytnost těchto podkladů a informací, stanovil účastníkovi řízení přiměřenou lhůtu pro jejich poskytnutí a řádně účastníka řízení poučil o možnosti uložení pokuty v případě jejich neposkytnutí.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona. Správní orgán následně přistoupil k uložení pokuty za tento přestupek.

Za přestupek podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona je možné v souladu s ustanovením § 91a odst. 7 energetického zákona uložit pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti správního deliktu. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto přestupku.

Správní orgán při zjišťování majetkových poměrů účastníka řízení vycházel z listin založených ve Sbírce listin Veřejného rejstříku vedeného ohledně účastníka řízení, a to konkrétně z Výkazu zisku a ztráty v plném rozsahu ke dni 31. prosinci 2015, ze kterého bylo Úřadem zjištěno, že účastník řízení vykázal provozní výsledek hospodaření k výše uvedenému datu ve [REDAKCE] Kč a výsledek hospodaření před zdaněním ve výši [REDAKCE] Kč. Aktuálnější listiny vypovídající o majetkových poměrech účastníka řízení nejsou ve Sbírce listin Veřejného rejstříku vedeného ohledně účastníka řízení založeny.

Po zvážení všech okolností ve smyslu ustanovení § 37 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 20 000 Kč, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, tj. při samé dolní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, byla uložena v souladu s ustanovením § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Výrokem III. je dále ukládáno opatření k nápravě spočívající v povinnosti poskytnout Úřadu ve lhůtě 7 dnů od právní moci tohoto příkazu podklady a informace specifikované ve výzvách uvedených ve výroku I. tohoto příkazu, jelikož vyžádané podklady a informace jsou nezbytné pro výkon působnosti Úřadu, jak ostatně bylo uvedeno již v samotných výzvách specifikovaných ve výroku I. tohoto příkazu. Současně správní orgán poznamenává, že lhůta 7 dnů k předložení požadovaných podkladů a informací splňuje též podmínku přiměřenosti, a to zejména s ohledem na dobu, která již uplynula ode dne doručení první výzvy Úřadu účastníkovi řízení, resp. ode dne prvního marného uplynutí lhůty pro zaslání požadovaných podkladů a informací (27. května 2017), když již do této lhůty měl účastník řízení v souladu s ustanovením § 15a odst. 1 energetického zákona požadované podklady a informace Úřadu poskytnout.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ustanovení § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Nesplnění povinnosti uložené výrokem III. tohoto příkazu může být po nabytí právní moci a vykonatelnosti tohoto příkazu podle ustanovení § 96d odst. 1 písm. d) energetického zákona Energetickým regulačním úřadem vymoženo uložení donucovací pokuty, a to až do výše 1 000 000 Kč. Donucovací pokuty lze v souladu s ustanovením § 96d odst. 3 písm. b) energetického zákona ukládat i opakovaně.

JUDr. Zuzana Šmídová, v. r.  
ředitelka odboru správních řízení