

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-07870/2016-ERU
Č. j. 07870-3/2016-ERU

V Ostravě dne 28. července 2016

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-07870/2016-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **Dankop s.r.o.**, se sídlem Brněnská 3540, 695 01 Hodonín, IČO: 037 17 500, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

- I. Účastník řízení, společnost Dankop s.r.o., se sídlem Brněnská 3540, 695 01 Hodonín, IČO: 037 17 500 se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 14. prosince 2015 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Místříce u domu č. p. 132 strojně zemní práce v souvislosti se stavbou vodního díla „[REDAKCE]“, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu PE d 63, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**
- II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 17 000 Kč** (slovy: sedmnáct tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 29616.
- III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 29616.

Odůvodnění

Dne 8. března 2016 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození středotlakého plynovodu PE d 63 (dále jen „plynárenského zařízení“) kontrolu společnosti Dankop s.r.o., se sídlem Brněnská 3540, 695 01 Hodonín, IČO: 037 17 500 (dále jen „účastník řízení“) ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 7. dubna 2016 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 02523-6/2016-ERU. Vůči kontrolním zjištěním uvedeným v protokole o kontrole nevzněl účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 02523/2016-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 25. července 2016, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že stavební práce na stavbě „[REDAKCE]“ (dále jen „stavba“) prováděl právě účastník řízení v pozici zhotovitele, a to na základě Smlouvy o dílo č. [REDAKCE] ze dne 1. června 2015. Objednatel tohoto díla pak byla společnost PROMONT Uherské Hradiště s.r.o., IČO: 276 77 443. Účastník řízení převzal předmětnou stavbu dne 9. června 2015, o čemž byl téhož dne vyhotoven Zápis o předání a převzetí staveniště.

Dne 27. května 2014 vydal správce plynárenského zařízení k předmětné stavbě stanovisko zn. [REDAKCE] s vymezením podmínek pro provádění zemních prací při realizaci shora uvedené stavby. V bodě 5) tohoto stanoviska se uvádí, že pracovníci provádějící stavební činnosti budou prokazatelně seznámeni s polohou plynárenského zařízení, rozsahem ochranného pásma a těmito podmínkami. V bodě 6) se potom uvádí, že při provádění stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení je investor povinen učinit taková opatření, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení nebo ovlivnění jeho bezpečnosti a spolehlivosti provozu. Nebude použito nevhodného nářadí, zemina bude těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí. Přílohou stanoviska byl orientační zákres plynárenského zařízení. Dne 26. října 2015 došlo k vytyčení plynárenského zařízení hledačem typu RD 8000 a barvou v terénu.

Dne 14. prosince 2015 došlo v obci Mistřice v ulici Příční u domu č. p. 132 při realizaci zemních prací v souvislosti se stavbou vodního díla „[REDAKCE]“, k poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení v písemném vyjádření zaslaném 10. března 2016 uvedl, že „k poškození plynárenského zařízení došlo při výkopu rýhy pomocí pásového minirýpadla Takeuschi. Obsluhu jsem prováděl osobně - [REDAKCE]. Úsek, kde bylo poškozeno plyn. zařízení jsme měli cca 2 týdny hotový, ale museli jsme se vrátit, abychom zjistili a odstranili poruchu na vodovodním řádu. Já, jako obsluha mechanismu jsem si nebyl vědom, že provádím práce v ochranném pásmu, protože vytyčení plyn. zařízení nebylo už vůbec vidět na vozovce vlivem špatného počasí v prosinci a z důvodu pohybu strojů na stavbě. K samotnému poškození došlo tak, že při vytahování lžice jsem povytáhl

i větší kámen, který poškodil zařízení. Ihned jsem eliminoval únik plynu a oznámil to stavbyvedoucímu p. [REDAKCE], který se nacházel na stavbě. Po příjezdu poruchové služby jsme postupovali dle jejich pokynů, odkopali plyn. zařízení, aby mohli poruchu odstranit. Při porovnání foto plyn. zařízení odpovídalo vytyčení a bylo obsypáno pískem a opatřeno výstražnou folií. Víím, že platí ochranná pásma, kde se smí zemní práce provádět jen ručně, ale vážně jsem si nebyl vědom toho, že se v něm nacházím, protože víím jaké to má následky a sankce za poškození sítí,... S firmou Promont Uherské Hradiště, která zaplatila za opravu plyn. zařízení jsme se vyrovnali zápočtem pohledávek. Velice mě to mrzí, a v budoucnosti si dám velký pozor, aby se něco takového nestalo. Při výšce pokuty, doufám, že budete u dolní hranice, protože se mi to stalo první krát a ujišťuji Vás, že naposled. Jsem malá firma jednoho člověka a větší suma by mě donutila asi skončit s podnikáním.“

V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení provozovaného (příslušný PDS) číslo hlášení v SAP PM [REDAKCE] ze dne 14. prosince 2015 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ ze dne stejného dne k doprovodnému úniku plynu do ovzduší v množství vyjádřeném hodnotou 70 m³ plynu za dobu 26 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky 10 konečným zákazníkům. Z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení je rovněž zřejmé, že výkop byl prováděn bagrem.

Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu uhradil účastník řízení beze zbytku.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl stavební práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení mohl předpokládat, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení, neboť měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení k existenci plynárenského zařízení v místě stavby, ve kterém správce uvedl, že stavbou bude dle předložené dokumentace dotčeno ochranné pásmo plynárenského zařízení a jakým způsobem je nutno činnosti v uvedeném pásmu provádět. Za situace, kdy vytyčení plynárenského zařízení v terénu již nebylo již dobře znatelné, měl si účastník řízení zajistit vytyčení nové. Účastník řízení si však v ochranném pásmu plynárenského zařízení nepočínal s maximální opatrností a při své činnosti poškodil plynárenské zařízení.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání

účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení a úniku plynu, jakož i k přerušení dodávky 10 konečným zákazníkům.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které po něm bylo možno požadovat, aby porušení právních povinností zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nicméně nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení k zájmovému území stavby. Tato skutečnost závažnost správního deliktu snižuje. Naopak závažnost správního deliktu zvyšuje skutečnost, že si účastník nezajistil nové vytyčení plynárenského zařízení v terénu, pokud původní vytyčení již nebylo dobře viditelné.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu a přerušení dodávky zákazníkům) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě vyšší a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu hodnotit rovněž jako vyšší, a to zejména s ohledem na to, že bylo narušeno plynárenské zařízení většího významu a přerušena dodávka plynu 10 konečným zákazníkům. Tyto okolnosti zvyšují závažnost správního deliktu.

Jako polehčující okolnost hodnotí správní orgán úhradu vzniklé škody účastníkem řízení a též jeho pomoc při opravě poškozeného plynárenského zařízení.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze ani v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a pokuta tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Lukáš Kugler, v. r.
vedoucí oddělení odboru správních řízení