

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-04682/2021-ERU
Č. j. 04682-3/2021-ERU

V Ostravě dne 27. července 2021

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-04682/2021-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **ZEROSTAV inženýring, a.s.**,
se sídlem Na Vantrokách 352/16, Předlice, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 286 73 042,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost ZEROSTAV inženýring, a.s., se sídlem Na Vantrokách 352/16, Předlice, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 286 73 042 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 6. dubna 2020 v ochranném pásmu plynárenského zařízení obci [REDAKCE], v ulici [REDAKCE], u budovy č. p. [REDAKCE] prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky plynovodu IPE DN 32.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

54 000 Kč (slovy: padesát čtyři tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 29521.

Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také jen „správní orgán“) obsažených v kontrolním spise sp. zn. 01563/2021-ERU, který byl dne 16. června 2021 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-04682/2021-ERU záznamem o vložení kontrolního spisu, č. j. 04682-2/2021-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-04682/2021-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné

pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 6. dubna 2020 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE], v ulici [REDAKCE], u budovy č.p. 2783, **stavebním strojem** – [REDAKCE] zaměstnanec **účastníka řízení** pan [REDAKCE],
- dne 13. srpna 2019 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE] spolu s orientačním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 15. srpna 2019 společnost GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců, které bylo v době poškození plynárenského zařízení **již neplatné**, ale podle protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení provozovaného ze dne 6. dubna 2020, číslo hlášení v SAP ESM [REDAKCE] (dále jen „protokol o narušení“), **bylo ještě viditelné**,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** společnost Severočeská vodárenská společnost a.s., se sídlem Teplice, Přítkovská 1689, PSČ 41550, IČO: 490 99 469 (dále jen „objednatel“), na základě smlouvy o dílo č. [REDAKCE] ze dne 3. července 2019, ve znění dodatku č. 2 ze dne 26. února 2020,
- dne 10. července 2019 účastník řízení převzal od objednatele staveniště,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 50 m³** plynu do ovzduší za dobu 22 minut a byla přerušena dodávka plynu **1 konečnému zákazníkovi** (kategorie domácnost) po dobu 1 h 50 min.

[4] Účastník řízení v písemném vyjádření mj. uvedl, že zemní práce prováděl pan [REDAKCE] na základě pracovní smlouvy, poloha plynárenského zařízení odpovídala vytýčení a byla provedena kopaná sonda.

[5] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, odst. 9, odst. 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo odst. 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

[6] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození, avšak účastník řízení zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení, o kterém měl účastník řízení povědomí, prováděl strojně, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

- [7] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [8] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **50 m³ plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **1 konečnému zákazníkovi** (kategorie domácnost).
- [9] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost to, že:
- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení **strojně**,
 - účastník řízení již byl v minulosti **uznán vinným** ze spáchání správního deliktu ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně:
 - rozhodnutím č. j. 07312-5/2017-ERU ze dne 14. srpna 2017, které nabylo právní moci dne 7. září 2017, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 2 písm. f) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017, a byla mu uložena pokuta ve výši 10 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
 - rozhodnutím č. j. 00263-13/2018-ERU ze dne 23. října 2018, které nabylo právní moci dne 9. listopadu 2018, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017, a byla mu uložena pokuta ve výši 80 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč.
- [10] Skutečnost, že již uplynula platnost vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, správní orgán nehodnotil jako přitěžující okolnosti, protože vytyčení bylo stále viditelné, jak vyplývá z protokolu o narušení. Správní orgán má za to, že uplynutí platnosti vytyčení nemělo na poškození plynárenského zařízení vliv.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy.
- [12] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá

ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Terezie Foltánová, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží:

společnost ZEROSTAV inženýring, a.s., se sídlem Na Vantrokách 352/16, Předlice, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 286 73 042