

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08987/2017-ERU

V Ostravě 8. listopadu 2017

Č. j. 08987-5/2017-ERU

U S N E S E N Í

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-08987/2017-ERU a zahájeném dne 29. srpna 2017 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupku a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je právnická osoba **Alternativní teplo s.r.o.**, se sídlem U Lípy 1161/27, Radvanice, 716 00 Ostrava, IČO: 039 42 716, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 16 odst. 2 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o cenách“), vydává toto

usnesení:

Správní řízení vedené Energetickým regulačním úřadem pod sp. zn. OSR-08987/2017-ERU s obviněným z přestupku, kterým je právnická osoba Alternativní teplo s.r.o., se sídlem U Lípy 1161/27, Radvanice, 716 00 Ostrava, IČO: 039 42 716 (dále jen „účastník řízení“), ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 16 odst. 2 písm. c) zákona o cenách, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s ust. § 12 odst. 1 zákona o cenách neposkytl Energetickému regulačnímu úřadu na jeho

- výzvu ze dne 23. června 2017 označenou jako „Žádost o poskytnutí podkladů a informací“, č. j. 05713-7/2017-ERU, doručenou téhož dne, s žádostí o *poskytnutí informací a podkladů souvisejících s kalkulací výsledných cen tepelné energie za rok 2015 a 2016 [dle struktury Přílohy č. 3 cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 2/2013, k cenám tepelné energie, v souladu s čl. 5.1. Smlouvy o dodávce tepelné energie uzavřené mezi účastníkem řízení a Stavebním bytovým družstvem Havířov, se sídlem Hornosušská 1041/2, Prostřední Suchá, 735 64 Havířov, IČO: 004 15 227, ze dne 30. června 2015], tzn. propočet nákladů, ze kterého vychází cena tepelné energie uplatněná ve vyúčtování (fakturách) za dodávky tepelné energie za rok 2015 ve výši [REDAKCE] Kč/GJ bez DPH a za rok 2016 ve výši [REDAKCE] Kč/GJ bez DPH, a to ve stanovené lhůtě 10 dnů ode dne doručení výzvy,*
- opakovanou výzvu ze dne 12. července 2017 označenou jako „Opakovaná výzva k poskytnutí podkladů a informací“, č. j. 05713-8/2017-ERU, doručenou dne

21. července 2017, s opakovanou žádostí o poskytnutí informací a podkladů souvisejících s kalkulací výsledných cen tepelné energie za rok 2015 a 2016, specifikovaných ve výzvě ze dne 23. června 2017, č. j. 05713-7/2017-ERU, ve stanovené lhůtě do 17. července 2017,

ve stanovených lhůtách požadované informace a podklady, se podle ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky zastavuje.

Odůvodnění

I. Úvod

Na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále jen „Úřad“) bylo s účastníkem řízení dne 29. srpna 2017 zahájeno správní řízení ve smyslu ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky, v návaznosti na ust. § 46 správního řádu, pro podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 16 odst. 2 písm. c) zákona o cenách.

II. Průběh správního řízení

Po prostudování podkladů, jež byly do správního spisu převzaty, byl vyhotoven dne 23. srpna 2017 Záznam o vložení do spisu, č. j. 08987-2/2017-ERU, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto dne 29. srpna 2017 vydal v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky, ve spojení s ust. § 150 správního řádu, příkaz, č. j. 08987-3/2017-ERU, kterým byla účastníku řízení za spáchání přestupku podle ust. § 16 odst. 2 písm. c) zákona o cenách uložena pokuta ve výši 20 000 Kč a opatření k nápravě zjištěného protiprávního stavu. Příkaz byl účastníkovi řízení doručen dne 29. srpna 2017.

Dne 4. září 2017 byl Úřadu doručen přípis účastníka řízení nazvaný jako „Odpor proti příkazu“, který byl správním orgánem posouzen v souladu s ust. § 37 odst. 1 věty druhé správního řádu dle svého skutečného obsahu jako odpor proti příkazu. Podáním odporu byl příkaz dle ust. § 150 odst. 3 správního řádu zrušen a správní řízení dále pokračovalo.

V odporu účastník řízení uvedl, že (i) projekt nazvaný jako „Projekt -100“, který realizoval společně se Stavebním bytovým družstvem Havířov, se sídlem Hornosušská 1041/2, Prostřední Suchá, 735 64 Havířov, IČO: 004 15 227 (dále jen „SBD Havířov“), byl založen na tom, že bytové domy, které se budou chtít projektu účastnit, budou mít výhodu v garanci nižší ceny tepla vždy o ■■■ Kč/GJ, vč. DPH, než od společnosti Havířovská teplotařská společnost, a.s., se sídlem Konzumní 298/6a, Šumbark, 736 01 Havířov, IČO: 619 74 706 (dále jen „HTS“), a nebudou muset investovat do instalace, provozu a údržby zařízení na výrobu tepla. Lidé v bytových domech SBD Havířov se měli o funkčnosti a výhodnosti tohoto projektu přesvědčit na základě zkušebního provozu nového zdroje tepla v bytovém domě na ul. Odlehlá 1136/2 v Havířově – Šumbarku, přičemž zkušební provoz měl trvat min. 1 rok (do vyřízení stavebního povolení a kolaudace) a poté se měli lidé rozhodnout, zda nový zdroj tepla, který jim zajistí nižší cenu tepla než od HTS, budou chtít nebo ne. Během zkušebního provozu tedy účastník řízení netvořil ceny tepla dle nařízení Úřadu ani dle Smlouvy o dodávce tepelné energie uzavřené mezi účastníkem řízení a SBD Havířov (dále jen „smlouva“), ale ponižoval cenu tepla od HTS o ■■■ Kč/GJ, vč. DPH, a tu následně vyúčtoval SBD Havířov, (ii) smlouva byla prakticky převzata od HTS,

přičemž účastník řízení tušil, že není úplně v pořádku, avšak smlouvu bylo možno ve všech ujednáních změnit v průběhu zkušebního provozu, (iii) na objednávku SBD Havířov provedl instalaci nového zdroje tepla (nebylo v té době vystaveno stavební povolení) v předmětném bytovém domě a byl pověřen jeho zkušebním provozem. SBD Havířov stavebnímu úřadu, HTS a Veolii pouze oznámilo, že uskuteční instalaci nového zdroje tepla, který bude provozován v rámci zkušebního provozu. Předmětný bytový dům nebyl odpojen od HTS, jen se zavřely přívodní armatury tepla a teplé vody (viz Usnesení o zastavení řízení ze dne 18. října 2016, které účastník řízení předložil Úřadu spolu s odporem), (iv) z důvodu překážek, které se začaly v průběhu projektu vyskytovat, našel účastník řízení společnost, která projekt převzala s účinností od 5. ledna 2017, tj. společnost MERKURO, spol. s r.o., se sídlem Přerovecká 184/130, Suché Lazce, 747 95 Opava, IČO: 439 64 427 (viz Smlouva o postoupení smlouvy č. ██████ ze dne 5. ledna 2017, kterou účastník řízení předložil Úřadu spolu s odporem), (v) zasílá kalkulaci ceny tepla za rok 2015, ev. 2016, která odpovídá podmínkám daným Úřadem pro tvorbu ceny tepla, ale zároveň uvádí, že si není jist, zda to nebude považováno za účelové z důvodu projektu (viz Cena tepla pro bytový dům na ul. Odlehlá 1136/2, Havířov – Šumbark ze dne 30. června 2015, kterou účastník řízení předložil Úřadu spolu s odporem). Účastník řízení uvádí, že tvořil cenu tepla pro rok 2016 obdobně. Účastník řízení dále v odporu uvedl, že z důvodu postoupení projektu již v teplárenství nepodniká a vypořádává se se všemi závazky tak, aby mu nezůstaly žádné dluhy nebo jiné nevyřešené záležitosti (viz Vyrozumění o zápisu změn do živnostenského rejstříku ze dne 15. května 2017, které účastník řízení předložil Úřadu spolu s odporem), (vi) nebylo úmyslem účastníka řízení jakkoliv bránit Úřadu při poskytování informací, ale lhůta 10 dnů na odpověď na žádost Úřadu byla pro něj příliš krátká (ze zdravotních důvodů a z důvodu začátku dovolených). Ostatně účastník řízení měl za to, že vysvětlení o stanovení ceny tepla za rok 2015 a 2016 Projektem -100 bylo naprosto dostačující a bude Úřadem akceptováno. Na závěr odporu účastník řízení uvedl, že v důsledku shora uvedeného žádá o přehodnocení a zrušení pokuty uložené Úřadem, přičemž současně předmětné kalkulace cen tepelné energie za rok 2015 a 2016 zasílá spolu s odporem. Uložená pokuta má dle slov účastníka řízení likvidační charakter.

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí spisu sp. zn. OSR-08987/2017-ERU ke dni vydání tohoto usnesení, jsou pro vedení správního řízení a vydání tohoto usnesení úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

III. Popis skutkového stavu

Úřad zaslal účastníkovi řízení prostřednictvím datové schránky dne 23. června 2017 výzvu podle ust. § 12 odst. 1 zákona o cenách označenou jako „Žádost o poskytnutí podkladů a informací“, č. j. 05713-7/2017-ERU, doručenou účastníkovi řízení téhož dne, a dále dne 12. července 2017 opakovanou výzvu podle ust. § 12 odst. 1 zákona o cenách označenou jako „Opakovaná výzva k poskytnutí podkladů a informací“, č. j. 05713-8/2017-ERU, doručenou účastníkovi řízení dne 21. července 2017, ve kterých účastníka řízení požádal o *poskytnutí informací a podkladů souvisejících s kalkulací výsledných cen tepelné energie za rok 2015 a 2016 [dle struktury Přílohy č. 3 cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 2/2013, k cenám tepelné energie, v souladu s čl. 5.1. Smlouvy o dodávce tepelné energie uzavřené mezi účastníkem řízení a Stavebním bytovým družstvem Havířov,*

se sídlem Hornosušská 1041/2, Prostřední Suchá, 735 64 Havířov, IČO: 004 15 227, ze dne 30. června 2015], tzn. propočet nákladů, ze kterého vychází cena tepelné energie uplatněná ve vyúčtování (fakturách) za dodávky tepelné energie za rok 2015 ve výši [REDAKCE] Kč/GJ bez DPH a za rok 2016 ve výši [REDAKCE] Kč/GJ bez DPH (dále jen „informace a podklady související s kalkulací výsledných cen tepelné energie za rok 2015 a 2016“), a to ve lhůtě 10 dní ode dne doručení výzvy a po odeslání opakované výzvy do 17. července 2017.

V závěru výše uvedené opakované výzvy Úřad upozornil a poučil účastníka řízení, že nepředložení informací a podkladů souvisejících s kalkulací výsledných cen tepelné energie za rok 2015 a 2016 vyžádaných ve smyslu ust. § 12 odst. 1 zákona o cenách ve stanovené lhůtě je přestupkem podle ust. § 16 odst. 2 písm. c) téhož zákona, za který lze uložit podle ust. § 16 odst. 4 písm. a) téhož zákona pokutu až do výše 1 000 000 Kč.

Přestože byla účastníku řízení zaslána výzva a opakovaná výzva, tak výše požadované informace a podklady související s kalkulací výsledných cen tepelné energie za rok 2015 a 2016 Úřadu neposkytl.

Správní orgán dále doplňuje, že účastník řízení podle výpisu z obchodního rejstříku změnil své sídlo U Cementárny 1203/26, Vítkovice, 703 00 Ostrava, kdy jeho nové sídlo U Lípy 1161/27, Radvanice, 716 00 Ostrava, je zapsáno v obchodním rejstříku dne 25. září 2017.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Obecný právní rámec

Podle ust. § 16 odst. 2 písm. c) zákona o cenách se fyzická, právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že neposkytne bezplatně informaci nebo podklad podle ust. § 12 odst. 1 téhož zákona cenovému orgánu nebo poskytne nepravdivou informaci.

V rámci správního řízení se tedy správní orgán zabýval přestupkem dle ust. § 16 odst. 2 písm. c) zákona o cenách v návaznosti na porušení povinnosti stanovené v ust. § 12 odst. 1 téhož zákona.

Z ust. § 12 odst. 1 zákona o cenách vyplývá, že prodávající, kupující a správní orgány jsou povinni poskytnout bezplatně informace a podklady, které si cenové orgány a orgány oprávněné ke kontrole cen podle zákona upravujícího působnost orgánů České republiky v oblasti cen vyžádají pro potřeby vyhodnocování vývoje cen, regulace cen, cenové kontroly a pro řízení o porušení cenových předpisů a rozhodnutí.

IV. II. Právní posouzení skutku

V rámci správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení v rozporu s ust. § 12 odst. 1 zákona o cenách, jakožto prodávající (účastník řízení svým odběratelům prodával tepelnou energii) a právnická osoba (zapsaná ve veřejném rejstříku vedeném u Krajského soudu v Ostravě, oddíl C, vložka 61887), na výše uvedené výzvy Úřadu ve stanovených lhůtách, a to ani do dne vydání příkazu, nezaslal požadované informace a podklady kalkulace výsledných cen tepelné energie za rok 2015 a 2016, které Úřad jakožto

cenový kontrolní orgán podle ust. § 2c zákona o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, žádal pro potřeby cenové kontroly, přestože byl účastník řízení v opakované výzvě poučen o důsledcích neposkytnutí informací a podkladů (tj. o možném spáchání přestupku, za který se ukládá pokuta).

IV. III. Formální a materiální stránka přestupku

S ohledem na výše uvedené má správní orgán za to, že účastník řízení porušil ust. § 12 odst. 1 zákona o cenách, když neposkytl Úřadu na jeho výzvy bezplatně informace a podklady související s kalkulací výsledných cen tepelné energie za rok 2015 a 2016, čímž naplnil formální znaky přestupku podle ust. § 16 odst. 2 písm. c) téhož zákona.

Jelikož správní orgán shledal naplnění formálních znaků přestupku podle ust. § 16 odst. 2 písm. c) zákona o cenách, musel se zabývat také materiální stránkou uvedeného přestupku.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku). Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou správních deliktů (přestupků) je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu (přestupku), pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt (přestupek), musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušení povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.

Při posouzení materiální stránky přestupku je třeba vycházet zejména ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.

Úřad žádá od prodávajících, kupujících a správních orgánů bezplatné poskytnutí informací a podkladů podle ust. § 12 odst. 1 zákona o cenách, neboť předmětem činnosti Úřadu je výkon cenové regulace a Úřad využívá takto získávané informace a podklady pro vyhodnocování vývoje cen, regulaci cen, cenové kontroly a pro řízení o porušení cenových předpisů a rozhodnutí.

V daném případě došlo k narušení veřejného zájmu na řádném výkonu cenové regulace, neboť kdyby na trhu s tepelnou energií docházelo k takovému protiprávnímu jednání běžně, tj. neposkytnutí Úřadu vyžádaných informací a podkladů v souladu se zákonem o cenách, jednalo by se zcela nepochybně o absolutně neudržitelný stav, který by byl v rozporu se zájmy společnosti. Pro účely posouzení je však nutné také přihlídnout zejména k tomu, že účastník řízení již Úřadu zaslal požadované informace a podklady související s kalkulací výsledných cen tepelné energie za rok 2015 a 2016, byť takto účastník řízení učinil až spolu s podaným odporem.

Výše uvedené skutečnosti poukazují na existenci konkrétní společenské škodlivosti

jednání účastníka řízení, nicméně tato společenská škodlivost dle správního orgánu nedosahuje takové míry intenzity, aby odůvodňovala závěr o naplnění materiální stránky přestupku podle ust. § 16 odst. 2 písm. c) zákona o cenách (společenská škodlivost jednání účastníka řízení je nižší než nepatrná).

IV. IV. Zastavení správního řízení

Aby mohl správní orgán postihnout delikventa za spáchání přestupku, musí být naplněna jak formální, tak i materiální stránka vytýkaného přestupku. V daném případě dospěl správní orgán k závěru, že vytýkané jednání účastníka řízení, kdy přestože mu byla zaslána výzva a opakovaná výzva, tak požadované informace a podklady související s kalkulací výsledných cen tepelné energie za rok 2015 a 2016 Úřadu neposkytl na základě výzvy (do 3. července 2017), sice naplnilo formální stránku přestupku podle ust. § 16 odst. 2 písm. c) zákona o cenách, nenaplnilo však materiální stránku uvedeného přestupku. Je tedy nutné konstatovat, že vytýkané jednání účastníka řízení není přestupkem podle ust. § 16 odst. 2 písm. c) zákona o cenách, a proto správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení, tj. o zastavení správního řízení vedeného s účastníkem řízení pod sp. zn. OSR-08987/2017-ERU.

Poučení

Proti tomuto usnesení lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení usnesení, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Kugler, v. r.
vedoucí oddělení správních řízení Ostrava