

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-09360/2015-ERU

V Praze dne 9. listopadu 2015

Č. j. 09360-3/2015-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-09360/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **STAVOKOMPLET spol. s r.o., se sídlem Královická 251, 250 01 Zápy, IČ: 47052945**, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

t a k t o:

I. Účastník řízení, společnost **STAVOKOMPLET spol. s r.o., se sídlem Královická 251, 250 01 Zápy, IČ: 47052945** se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl

- dne 25. srpna 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Lázně Toušeň, na ulici Požární u domu č. p. 196 zemní práce v souvislosti se stavbou „Rekonstrukce místních komunikací v Lázních Toušeň“, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE DN 25, a dále

- dne 31. srpna 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Lázně Toušeň, na ulici Na Zárybničí u domu č. p. 266 zemní práce v souvislosti se stavbou „Rekonstrukce místních komunikací v Lázních Toušeň“, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu PE DN 50, a dále

- dne 9. září 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Lázně Toušeň, na ulici Na Zárybničí u domu č. p. 301 zemní práce v souvislosti se stavbou „Rekonstrukce místních komunikací v Lázních Toušeň“, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu PE DN 50,

čímž porušil zákaz poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, a tím se **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení společnosti **STAVOKOMPLET spol. s r.o., se sídlem Královická 251, 250 01 Zápy, IČ: 47052945** v rámci souběhu spáchání třech správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši 30 000 Kč** (slovy: třicet tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 29515.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení společnosti STAVOKOMPLET spol. s r.o., se sídlem Královická 251, 250 01 Zápy, IČ: 47052945 ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 29515.

O d ů v o d n ě n í

Ve dnech 23. února 2015 a 10. března 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenských zařízení 3 kontroly ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ze strany společnosti STAVOKOMPLET spol. s r.o., se sídlem Královická 251, 250 01 Zápy, IČ: 47052945 (dále jen „účastník řízení“). Na základě kontrolních zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 20. dubna 2015 protokol o kontrole č. K016815, č. j. 01768-5/2015-ERU, dne 20. dubna 2015 protokol o kontrole č. K016915, č. j. 01770-4/2015-ERU a dne 10. dubna 2015 protokol o kontrole č. K014315, č. j. 02161-5/2015-ERU. Vůči kontrolním zjištěním uvedených v příslušných protokolech o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolních spisech sp. zn. 01768/2015-ERU, sp. zn. 01770/2015-ERU a sp. zn. 02161/2015-ERU, které byly převzaty do správního spisu dne 2. listopadu 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly vedené pod sp. zn. 01770/2015-ERU bylo zjištěno, že zemní práce na stavbě „Rekonstrukce místních komunikací v Lázních Toušeň“ prováděl právě účastník řízení v pozici zhotovitele, a to na základě smlouvy o dílo ze dne 2. dubna 2014. Objednatel tohoto díla pak byl Městys Lázně Toušeň, se sídlem Hlavní 56, 250 89 Lázně Toušeň, IČ: 00240893. Účastník řízení převzal staveniště pro provádění stavby dne 23. 4. 2014, o čemž byl téhož dne vyhotoven zápis o předání a převzetí stavby.

Dne 5. května 2014 vydal správce plynárenského zařízení vyjádření č. [REDAKCE] a dne 13. května 2014 vyjádření č. [REDAKCE], kde jsou písemně vymezeny podmínky pro provádění zemních výkopových prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení. Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno dne 7. května 2014. Vlastní existence plynárenského zařízení tak byla účastníkovi řízení před vlastním zahájením zemních prací prokazatelně známa.

Dne 25. srpna 2014 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Lázně Toušeň, na ulici Požární u domu č. p. 196 při pěchování konstrukční vrstvy komunikace pomocí zemního stroje (vibrační desky) k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE DN 25, která byla zapuštěna v komunikaci. Plynovodní přípojka nebyla označena výstražnou fólií, ani obsypána pískem.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl, dle protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 25. srpna 2014 a protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 27. srpna 2014, únik 71 m³ plynu do ovzduší za dobu 41 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu 1 odběrateli.

Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly beze zbytku uhrazeny, což účastník řízení doložil.

V rámci kontroly vedené pod sp. zn. 02161/2015-ERU bylo zjištěno, že zemní práce na stavbě „Rekonstrukce místních komunikací v Lázních Toušeň“ prováděl právě účastník řízení v pozici zhotovitele, a to na základě smlouvy o dílo ze dne 2. dubna 2014. Objednatel tohoto díla pak byl Městys Lázně Toušeň, se sídlem Hlavní 56, 250 89 Lázně Toušeň, IČ: 00240893. Účastník řízení převzal staveniště pro provádění stavby dne 23. 4. 2014, o čemž byl téhož dne vyhotoven zápis o předání a převzetí stavby.

Dne 5. května 2014 vydal správce plynárenského zařízení vyjádření č. [REDAKCE] a dne 13. května 2014 vyjádření č. [REDAKCE], kde jsou písemně vymezeny podmínky pro provádění zemních výkopových prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení. Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno dne 7. května 2014. Vlastní existence plynárenského zařízení tak byla účastníkovi řízení před vlastním zahájením zemních prací prokazatelně známa.

Dne 31. srpna 2014 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Lázně Toušeň na ulici Na Zárybničí u domu č. p. 266 při přemísťování zemního stroje (krácejícího bagru) k zanoření lžice tohoto zemního stroje do půdy, a tím k poškození plynárenského zařízení, a to středotlakého plynovodu PE DN 50. Plynárenské zařízení se dle vyjádření účastníka řízení nacházelo v nestandardní hloubce 60 – 80 cm pod povrchem, což neodpovídá ČSN 73 60005. Hloubka uložení plynárenského zařízení byla dle vyjádření účastníka řízení zjištěna pomocí vykopání kontrolních sond ještě před jejím poškozením.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl, dle protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 1. září 2014 a protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] z téhož dne, únik 473 m³ plynu do ovzduší za dobu 33 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu 8 odběratelům.

Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly beze zbytku uhrazeny, což účastník řízení doložil.

V rámci kontroly vedené pod sp. zn. 01768/2015-ERU bylo zjištěno, že zemní práce na stavbě „Rekonstrukce místních komunikací v Lázních Toušeň“ prováděl právě účastník řízení v pozici zhotovitele, a to na základě smlouvy o dílo ze dne 2. dubna 2014. Objednatel tohoto díla pak byl Městys Lázně Toušeň, se sídlem Hlavní 56, 250 89 Lázně

Toušeň, IČ: 00240893. Účastník řízení převzal staveniště pro provádění stavby dne 23. 4. 2014, o čemž byl téhož dne vyhotoven zápis o předání a převzetí stavby.

Dne 5. května 2014 vydal správce plynárenského zařízení vyjádření č. [REDAKCE] a dne 13. května 2014 vyjádření č. [REDAKCE], kde jsou písemně vymezeny podmínky pro provádění zemních výkopových prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení. Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno dne 7. května 2014. Vlastní existence plynárenského zařízení tak byla účastníkovi řízení před vlastním zahájením zemních prací prokazatelně známa.

Dne 9. září 2014 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Lázně Toušeň na ulici Na Zárybničí, u domu č. p. 301 při provádění zemních prací „provápňovacím“ strojem – válcem k poškození plynárenského zařízení, a to středotlakého plynovodu PE DN 50. K poškození plynárenského zařízení došlo tak, že se namotaly elektrické kabely, které se nacházely na stavbě, do tohoto zemního stroje, a tím došlo k jeho stržení do výkopu, kde se nacházelo plynárenské zařízení.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl, dle protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 9. září 2014 a protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze stejného dne, únik 1 307 m³ plynu do ovzduší za dobu 38 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu 7 odběratelům.

Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly beze zbytku uhrazeny, což účastník řízení doložil.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaných případech je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. Ve všech třech projednávaných případech není na základě získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, v jejichž důsledku došlo k poškození třech plynárenských zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení ve všech třech případech věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení, když měl k dispozici stanoviska správce plynárenských zařízení k existenci sítí a ve všech třech případech bylo provedeno vytyčení plynárenských zařízení v terénu. V rámci příkazního řízení bylo přitom zjištěno, že v prvním případě prováděl práce pomocí pčehovacího stroje takovým způsobem, že došlo k poškození plynárenského zařízení, tedy použil zemní stoj přímo v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a to v rozporu s podmínkami správce distribuční soustavy. Ve druhém případě přesouval rovněž přímo v ochranném pásmu plynárenského zařízení zemní stroj (krácející bagr), a to takovým

způsobem, že došlo k poškození plynárenského zařízení, ve třetím případě neprováděl zemní práce v bezprostřední blízkosti plynárenského zařízení takovým způsobem, aby nedošlo k pádu zemního „provápňovacího“ stroje do výkopu, kde se nacházelo plynárenské zařízení. Skutečnost, že středotlaký plynovod PE DN 50 nebyl opatřen výstražnou folií, ani obsypán pískem, případně byl uložen v jiné hloubce, než stanoví norma ČSN, případně byl uložen v zemi jiným nestandardním způsobem, nemá na odpovědnost účastníka řízení za spáchaný správní delikt v tomto případě vliv a nemůže být liberačním důvodem, a to zejména s ohledem na skutečnost, že to byl sám účastník řízení, který prováděl hloubkové sondy a skutečné hloubky uložení plynovodu si musel být vědom.

Správní orgán rovněž poukazuje na skutečnost, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem na ochraně zařízení plynárenské soustavy a zájem na bezporuchové a spolehlivé dodávce zemního plynu odběratelům. To v praxi znamená, že v případě provádění jakékoliv činnosti v ochranném pásmu zařízení plynárenské soustavy a mimo ně je nutno konat tuto činnost (s vynaložením veškerého úsilí) tak, by nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jejího provozu či k jejímu poškození.

Účastník řízení tak nepostupoval ani v jednom případě s maximální opatrností a v souladu s podmínkami správce plynárenského zařízení pro provádění jakýchkoli činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení, přestože věděl, že se nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení a jeho bezprostřední blízkosti.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním ve všech třech projednávaných případech porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že všechny tři jednání účastníka řízení naplnila rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť ve všech jeho jednáních lze shledat také společenskou nebezpečnost (škodlivost), spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození třech plynárenských zařízení, ve všech třech případech rovněž došlo k úniku plynu a k přerušení dodávek plynu jeho odběratelům.

Správní orgán se v rámci příkazního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání správního deliktu ve smyslu ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, a dospěl k závěru, že účastník řízení s ohledem na výše uvedené ani v jednom z případů nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání třech správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Jednání, kdy stejný subjekt spáchal dva nebo více deliktů dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán, je označováno jako souběh správních deliktů. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil opakovaně naplnění téže skutkové podstaty. Jelikož energetický zákon neřeší otázku, jak postihnout delikventa, který se jedním skutkem dopustil více správních deliktů, vycházel správní orgán

na základě analogie z ust. § 12 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, který takovýto případ řeší užitím zásady absorpční. Podle citovaného ustanovení zákona o přestupcích se za více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží sankce podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji postižitelný.

Správní orgán přitom jako nejzávažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 9. září 2014, kdy došlo v důsledku poškození středotlakého plynovodu PE DN 50 k úniku výrazně většího množství plynu a k přerušení dodávky plynu 7 odběratelům. Správní orgán poukazuje na skutečnost, že takovéto množství uniklého plynu do ovzduší je nutné hodnotit jako závažnější také z pohledu bezpečnosti osob a majetku.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení k zájmovému území stavby a bylo provedeno vytyčení plynárenského zařízení v terénu. Uvedené okolnosti je tak třeba považovat za okolnosti, které závažnost správního deliktu snižují.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (množství uniklého zemního plynu a přerušení dodávky jeho odběratelům) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě relativně vyšší a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu hodnotit jako středně vysokou. Jako polehčující okolnost hodnotí správní orgán také bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení, a to jeho nahlášením správci distribuční soustavy a též úhradu vzniklé škody provozovateli distribuční soustavy.

Nutno však konstatovat, že účastník řízení svým jednáním poškodil energeticky významnější plynárenské zařízení – a to středotlaký plynovod, přičemž tato skutečnost byla správním orgánem vyhodnocena jako přitěžující okolnost.

Správní orgán při ukládání pokuty jako přitěžující okolnost zohlednil to, že se účastník řízení dopustil spáchání třech správních deliktů, které jsou posuzovány v souběhu.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil to, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a lze tak konstatovat, že porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu s ohledem na zásadu absorpce ve výši 30 000 Kč, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

P o u č e n í

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Jiří Kreuzman, v. r.
oprávněná úřední osoba