

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-13095/2023-ERU

V Praze dne 10. října 2023

Č. j. 13095-21/2023-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-13095/2023-ERU, zahájeném dne 14. září 2023 z moci úřední podle 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je fyzická osoba podnikající

se sídlem [REDAKCE]

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. j) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 26. června 2023 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, fyzická osoba podnikající [REDAKCE] (dále jen „obviněný“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku** podle § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona v přesně nezjištěné době od 20. března 2023 do 1. dubna 2023 na odběrném místě distribuce [REDAKCE] při rekonstrukci elektroinstalace v bytě č. 1 na odvodní svorku hlavního jističe 1 x 15 A připojil hnědý vodič CY 6 mm², který byl součástí kabelu CYKY 5 x 6 mm² a tímto kabelem dále vedl mimo osazený elektroměr neměřenou elektřinu do bytu č. 1 ku škodě společnosti ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 405 02, IČO: 247 29 035.

II.

Podle § 91a odst. 8 energetického zákona se obviněnému za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

5 000 Kč (slovy: pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 29423.

III.

Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se obviněnému ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 29423.

IV.

Podle § 89 odst. 2 a 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozenému, společnosti **ČEZ Distribuce, a. s.**, se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 405 02, IČO: 247 29 035 (dále také „poškozený“), přiznává **nárok na náhradu části škody** v částce **11 940,28 Kč** spočívající v náhradě nákladů vynaložených poškozeným na zjišťování, odstraňování a přerušení zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina včetně 21% sazby daně z přidané hodnoty (dále jen „DPH“) a obviněnému se ukládá povinnost nahradit ji poškozenému, a to ve lhůtě do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí; ve zbytku uplatněného nároku, tj. v částce **74,97 Kč**, spočívající v náhradě ceny za odebranou elektřinu včetně DPH, se náhrada škody poškozenému **nepřiznává** a v souladu s § 89 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozený s tímto nárokem odkazuje na soud.

Odůvodnění

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Správní řízení bylo Energetickým regulačním úřadem (dále též „Úřad“ anebo „správní orgán“) zahájeno na základě postoupeného oznámení přestupku policejního orgánu Policie České republiky, Obvodního oddělení Chodov (dále také „Policie ČR“) ze dne 2. července 2023, pod sp. zn. [REDAKCE]
- [2] Postoupený spisový materiál Policie ČR obsahuje skutečnosti prokazující neoprávněný zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina na odběrném místě č. [REDAKCE] kterého se měl dopustit zaměstnanec fyzické osoby podnikající [REDAKCE] v době od 20. března 2023 do 1. dubna 2023.

II. Průběh správního řízení

- [3] Správní orgán dospěl k závěru, že postoupený spis Policie ČR obsahuje skutečnosti opravňující zahájit správní řízení podle § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky pro podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona, proto dne 20. srpna 2023 doručil fyzické osobě podnikající [REDAKCE] (dále jen „[REDAKCE]“) oznámení o zahájení správního řízení pro podezření ze spáchání tohoto přestupku.
- [4] Dne 10. srpna 2023 správní orgán vyrozuměl poškozeného o možnosti uplatnit nárok na náhradu majetkové škody nebo vydání bezdůvodného obohacení a upozornil ho, že Úřad je věcně příslušný pouze k projednání přestupku spočívajícímu v neoprávněném zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, proto nárok lze uplatnit pouze ve vztahu k tomuto skutku, a nikoliv k neoprávněnému odběru elektřiny.
- [5] Dne 15. srpna 2023 se poškozený připojil ke správnímu řízení s náhradou škody v celkové výši 12 015,25 Kč. Do této částky promítl cenu za neoprávněně odebranou elektřinu a náklady vzniklé v souvislosti s neoprávněným odběrem, včetně nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny, jeho ukončení, přezkoušení měřícího zařízení a případné znalecké posudky a další související náklady. Poškozený doložil vyčíslenou škodu:
- fakturou č. [REDAKCE] ze dne 20. června 2023 vystavenou NTL Forensics a.s., se sídlem Pod Pekárnami 161/7, 190 00 Praha 9, IČO: 277 71 831 (dále jen „společnost NTL Forensics a.s.“) na vrub poškozeného za provedené činnosti,
 - ceníkem služeb společnosti NTL Forensics, a.s.,

- čestným prohlášením poškozeného ze dne 15. srpna 2023 o úhradě částky 9 868,00 Kč (bez DPH) poškozeným společností NTL Forensics a.s. ve vztahu k úhradě částky 11 940,28 Kč v souvislosti s projednávanou věcí,
 - plnou mocí evid. č. [REDAKCE] udělenou poškozeným společností NTL Forensics a.s.,
 - podrobným vyčíslením škody vzniklé neoprávněným odběrem elektřiny, které bylo vyhotoveno na žádost Policie ČR.
- [6] Dne 24. srpna 2023 doručil [REDAKCE] správnímu orgánu prostřednictvím e-mailu zprávu, ve které uvedl, že zřejmě došlo k omylu. Sdělil, že na adrese, kde mělo dojít ke skutku, nikdy nebyl, ve stavebnictví nepodniká a neprovádí elektrikářské práce. Došlo podle jeho vyjádření k záměně osob. Jeho otec se jmenuje stejně, je rovněž fyzickou osobou podnikající se stejným sídlem. Pouze IČO mají odlišné. Uvedl, že to asi jeho otec prováděl elektrikářské práce na uvedené adrese, nikoliv on.
- [7] Na základě sdělení [REDAKCE] ze dne 24. srpna 2023 správní orgán nařídil ústní jednání, které se uskutečnilo dne 14. září 2023 na pracovišti Úřadu v Praze.
- [8] V rámci ústního jednání dne 14. září 2023 bylo obviněnému oznámeno zahájení správního řízení v projednávané věci a současně byl poučen dle svého procesního postavení obviněného. Jako obviněný se k projednávané věci vyjádřil.
- [9] V rámci ústního jednání bylo obviněnému umožněno nahlédnout do správního spisu. Této možnosti obviněný využil. Obviněný byl rovněž v rámci ústního jednání vyrozuměn o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a vyjádření se k nim ve lhůtě 10 dnů. Této možnosti obviněný ve stanovené lhůtě nevyužil.
- [10] Usnesením ze dne 18. září 2023 pod č. j. 13095-18/2023-ERU správní orgán podle § 86 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky zastavil správní řízení v projednávané věci vedené s [REDAKCE] neboť [REDAKCE] skutek nespáchal.
- [11] Dne 18. září 2023 byl poškozený vyrozuměn o možnosti seznámit se s podklady rozhodnutí a vyjádřit se k nim ve lhůtě deseti dnů. Poškozený na toto vyrozumění ve stanovené lhůtě nereagoval.
- [12] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které má k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu.

III. Popis skutkového stavu

- [13] Z postoupeného spisového materiálu Policie ČR sp. zn. [REDAKCE] vyplývá, že dne 24. května 2023 Policii ČR oznámil technik společnosti NTL Forensics a.s., která je zmocněna poškozeným provádět kontroly odběrných míst, že na odběrném místě č. [REDAKCE] je chybně připojený kabel, kdy toto chybné připojení umožňuje odebírat neměřenou elektřinu. Byt, ke kterému odběrné místo náleží, je aktuálně v rekonstrukci. Na odvodní svorku hlavního jističe 1 x 15 A je připojen hnědý vodič CY 6 mm², který je součástí kabelu CYKY 5 x 6 mm² a tímto kabelem je dále vedena neměřená elektřina mimo osazený elektroměr.
- [14] Zjištěný skutkový stav dále vyplývá jak z vyjádření technika společnosti NTL Forensics a.s., který poskytl Policii ČR, tak z ohledání místa a fotodokumentace pořízené Policií ČR, ze kterých je patrné vadné připojení elektrického kabelu. Policii ČR dále podala vysvětlení majitelka bytu na odběrném místě, paní [REDAKCE] která sdělila, že k provedení rekonstrukce elektřiny oslovila pana [REDAKCE] Byt koupila někdy v květnu 2022, ale dosud v něm nebydlí, protože je od té doby v celkové v rekonstrukci. Koncem března 2023 či počátkem dubna 2023 jí kontaktoval pracovník společnosti ČEZ Distribuce, a.s. a sdělil jí, že je elektřina špatně zapojena. Oznámila to panu [REDAKCE] který hned zjednal nápravu. Více se o to nezajímala. Dále z úředního záznamu Policie ČR ze dne

19. června 2023 vyplývá, že Policie ČR hovořila s panem [REDAKCE] který potvrdil, že elektrikářské práce na místě prováděl jako osoba samostatně výdělečně činná [REDAKCE]. Práce prováděl s panem [REDAKCE] v době od 27. března 2023 do 29. března 2023. Jakmile se o chybném připojení dozvěděl, chybu napravil dne 1. dubna 2023. Z úředního záznamu Policie ČR ze dne 26. června 2023 vyplývá, že chybné zapojení elektriny provedl omylem pan [REDAKCE], který policistovi chybné zapojení potvrdil.

- [15] Správní orgán v rámci projednávaného přestupku nařídil ústní jednání, které proběhlo dne 14. září 2023. K ústnímu jednání byl předvolán obviněný, [REDAKCE], paní [REDAKCE], která si elektrikářské práce objednala a jednala se zhotovitelem díla, pan [REDAKCE] který měl podle sdělení Policie ČR jako zaměstnanec obviněného provést neoprávněný zásah na odběrném elektrickém zařízení, policista [REDAKCE], který šetřil přestupek na místě a zástupce poškozeného. [REDAKCE] se k ústnímu jednání nedostavil a poškozený se z jednání omluvil s tím, že se správního úkonu nezúčastní.
- [16] Při ústním jednání obviněný uvedl, že je otcem [REDAKCE] a elektrikářské práce prováděl on, nikoliv jeho syn. Jeho syn je rovněž živnostník se stejným sídlem firmy. Mají pouze odlišná IČO. Obviněný sdělil, že jeho zaměstnanec pan [REDAKCE] omylem připojil vodič na neměřenou část elektroinstalace mimo instalovaný elektroměr. Toto připojení umožnilo odebírat na odběrném místě neměřenou elektrinu. Ihned poté, co mu bylo vadné zapojení oznámeno, chybu napravil a vodič připojil správně. Paní [REDAKCE] při ústním jednání potvrdila, že elektrické práce prováděl obviněný, který je přítomen u ústního jednání. Pan [REDAKCE] potvrdil, že je zaměstnancem obviněného, nikoliv jeho syna a že on jako zaměstnanec obviněného omylem chybně připojil kabel mimo elektroměr. Policista [REDAKCE] v rámci ústního jednání sdělil, že v souvislosti s projednávanou věcí jednal s obviněným a omylem uvedl při oznamování přestupku IČO jeho syna, který se skutkem nemá nic společného.
- [17] V rámci ústního jednání obviněný uvedl, že k chybnému zapojení elektroinstalace došlo nedopatřením, rozhodně to nebyl úmysl. Při provádění rekonstrukce elektroinstalace v bytě paní [REDAKCE] jeho zaměstnanec pan [REDAKCE] udělal chybu, kterou ihned po zjištění jeho firma napravila. Odstranění plomby z důvodu prací na elektroinstalaci bylo řádně nahlášeno distributorovi, stejně tak bylo oznámeno distributorovi dokončení prací.
- [18] Ze zprávy společnosti ČEZ Distribuce, a.s., kterou dne 27. června 2023 poskytla Policii ČR vyplývá, že o odstranění plomb na odběrném místě z důvodu rekonstrukce elektroinstalace bylo požádáno dne 20. března 2023 a náprava vadného připojení byla provedena dne 1. dubna 2023. Společnost ČEZ Distribuce, a.s. vyčíslila škodu za neoprávněně odebranou elektrinu na částku 74,97 Kč a celková škoda vzniklá v souvislosti s neoprávněným zásahem na elektrickém zařízení a odběrem elektriny činí 12 015,25 Kč.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [19] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [20] Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle § 2 odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pachateli uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.

- [21] Ve smyslu § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [22] Z hlediska posouzení odpovědnosti obviněného za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.
- [23] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl naposledy novelizován s účinností od 1. února 2022, energetický zákon byl naposledy novelizován s účinností od 1. července 2023.
- [24] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a energetického zákona i jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována, jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorií přestupku. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti obviněného za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno.

IV. II. Obecný právní rámec

- [25] Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona se dopustí fyzická osoba podnikající tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona.
- [26] Podle § 28 odst. 3 energetického zákona nesmí být na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, kterým je v dané věci poškozený.

IV. III. Právní posouzení skutku

- [27] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku provedení zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy. Na základě zjištěných okolností není pochyb o tom, že to byl právě obviněný, kdo provedl v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, ke kterému mu nedal poškozený, coby provozovatel distribuční soustavy souhlas. Obviněný sice obdržel souhlas od provozovatele distribuční soustavy k odplombování odběrného místa z důvodu provádění elektrikářských prací na domovních elektrických rozvodech, avšak neobdržel souhlas k tomu, aby připojil elektrický vodič na neměřenou část takovým způsobem, aby toto připojení umožnilo odebírat neměřenou elektřinu. Neměřená elektřina tak mohla být zákaznicí v odběrném místě nevědomky odebírána v období od 20. března 2023, kdy bylo nahlášeno odplombování, do 1. dubna 2023, kdy bylo chybné připojení napraveno. Svou chybu obviněný přiznal s tím, že rozhodně ani on, ani zákaznice v odběrném místě, neměli v úmyslu odebírat neměřenou elektřinu.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku

- [28] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že obviněný svým jednáním porušil § 28 odst. 3 energetického zákona, a naplnil tak formální znaky přestupku podle § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona.
- [29] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.

[30] Správní orgán má za to, že v jednání obviněného lze shledat vyšší než nepatrnou společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na spolehlivém a bezpečném provozu energetických zařízení, aby kdokoli zasahoval do elektrických zařízení, kterými prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy a dále pak v zajištění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem. Lze obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na „míru“ materiální stránky. Výše uvedené plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu. Správní orgán tak konstatuje, že jednání obviněného naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku.

IV. V. Odpovědnost za přestupek

[31] K naplnění znaků skutkové podstaty přestupku sice došlo jednáním fyzické osoby [REDAKCE] zaměstnance obviněného, jako fyzické osoby podnikající, avšak s odkazem na § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky je jednání pana [REDAKCE] přičitatelné fyzické osobě podnikající [REDAKCE] neboť pan [REDAKCE] vykonával činnost v přímé souvislosti, ku prospěchu a zájmu této fyzické osoby podnikající.

[32] Charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je, že odpovědnost těchto osob je založena na porušení právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí obviněného, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy.

[33] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících obviněného odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda obviněný za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Správní orgán dospěl k závěru, že obviněný nevynaložil veškeré úsilí, aby porušení právní povinnosti zabránil, a je tak za spáchání přestupků plně odpovědný.

[34] Lze tak uzavřít, že obviněný je odpovědný za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona, kterého se dopustil porušením § 28 odst. 3 energetického zákona.

V. Uložení správního trestu

[35] Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona formou pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu ve shodných nebo obdobných případech.

[36] Podle § 91a odst. 8 energetického zákona lze za přestupek uvedený v § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona uložit pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

[37] Při ukládání správního trestu (pokuty) správní orgán přihlédl ve smyslu § 37 a § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, k významu a rozsahu následku přestupku a k míře a formě zavinění. V neposlední řadě správní orgán přihlédl též k osobě pachatele.

[38] Co se týče povahy a závažnosti přestupku, správní orgán hodnotí, že uvedené jednání obviněného porušuje obecný zákaz jakýchkoliv zásahů na elektrických odběrných zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, přičemž účel zákazu

Lze spatřovat v zájmu na bezporuchovém provozu těchto zařízení a dále pak také umožnění odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům a k neoprávněnému odběru elektřiny.

- [39] Správní orgán jako polehčující okolnost hodnotí, že se obviněný ke svému jednání přiznal a není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení právních předpisů ve věcné působnosti správního orgánu.
- [40] Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů obviněného. Obviněný nevyužil svého práva a nedoložil své aktuální majetkové poměry. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že byla obviněnému uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání fyzické osoby podnikající uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít pro obviněného likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

VI. Náklady řízení

- [41] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

VII. Nárok poškozeného

- [42] V rámci řízení bylo zjištěno, že v důsledku jednání obviněného mohla vzniknout poškozenému jakožto provozovateli distribuční soustavy, škoda. Ze spisového materiálu vyplývá, že tuto škodu obviněný dosud poškozenému nenahradil.
- [43] Poškozený uplatnil u správního orgánu nárok na náhradu škody v celkové výši 12 015,25 Kč, kterou ve svém vyjádření vymezil jako (i) cenu elektřiny za neoprávněný odběr v částce 74,97 Kč vč. DPH, (ii) náklady vzniklémi v souvislosti s neoprávněným odběrem, včetně nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny, jeho ukončení, přezkoušení měřicího zařízení a případných znaleckých posudků a dalších souvisejících nákladů v částce 11 940,28 Kč vč. DPH.
- [44] Podle § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému povinnost nahradit poškozenému škodu, jestliže byla tato škoda způsobena spácháním přestupku, nebyla obviněným dobrovolně nahrazena a její výše byla spolehlivě zjištěna, jinak poškozenému nárok na náhradu škody nepřizná a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Obdobně postupuje rovněž v případě, kdy by zjišťování škody vedlo ke značným průtahům v řízení.
- [45] Poškozený ve svém vyjádření mimo jiné uvedl, že ve smyslu § 17 odst. 5 vyhlášky č. 359/2020 Sb., o měření elektřiny, byla škoda způsobená neoprávněným odběrem elektřiny navýšena o náhradu prokazatelných nezbytně nutných nákladů vzniklých provozovateli soustavy v souvislosti s neoprávněným odběrem, včetně nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny, jeho ukončení, přezkoušení měřicího zařízení a případné znalecké posudky, a dalších souvisejících nákladů.
- [46] Z uplatněného nároku na náhradu škody poškozeným a připojených podkladů vyplývá, že za náklady vzniklé v souvislosti s neoprávněným odběrem, včetně nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny a jeho ukončení považuje ty náklady, resp. částku 9 868,00 Kč + DPH

ve výši 21%, tj. celkem částku 11 940,28 Kč, kterou uhradil na účet společnosti NTL Forensics a.s. Úhrada této částky byla poškozeným doložena čestným prohlášením, fakturou společnosti NTL Forensics a.s. na vrub poškozeného, jejíž přílohu tvoří soupis provedených služeb. Z povahy projednávané věci je zřejmé, že došlo-li obviněným k zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, ke kterému neměl souhlas poškozeného, coby provozovatele distribuční soustavy, musel poškozený učinit takový ucelený a dostatečně odborně zdokumentovaný stav věci, jak byl zásah proveden (v jakém rozsahu, na které části elektrizačního zařízení byl proveden), v jakém rozsahu, provést předběžnou analýzu všech skutečností, které mohou vést ke skutečnému stanovení výše škody, a v neposlední řadě též samozřejmě zajistit přerušení a ukončení neoprávněného zásahu. Tyto náklady by poškozenému nesporně nebyly vznikly, pokud by obviněným k neoprávněnému zásahu nedošlo. Pro poškozeného vše shora uvedené realizuje nasmlouvaná společnost NTL Forensics a.s., která se stala vítězem zadávacího řízení, konaného v rámci veřejné zakázky na služby ve smyslu zákona č. 34/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění. Z vyjádření poškozeného pak vyplývá, že výsledkem zadávacího řízení byla jednotková cena za zajištění komplexní služby (okruh nutných činností a úkonů), kterou je poškozený na základě řádně uzavřené smlouvy povinen společností NTL Forensics a.s. uhradit. Poškozený doložil i snížení svého majetku v souvislosti s úhradou této části škody společnosti NTL Forensics a.s. Správní orgán má za prokázané, že část škody v částce 9 868,00 Kč + 21% DPH, tj. celkem částku 11 940,28 Kč byla prokazatelným způsobem doložena poškozeným a vznikla v souvislosti s projednávaným přestupkem a nápravou nežádoucího závadného stavu.

- [47] S ohledem na shora uvedené správní orgán považuje část škody ve výši 11 940,28 Kč spočívající v náhradě nákladů vynaložených poškozeným na zjišťování, odstraňování a přerušení neoprávněného zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina vč. 21% sazby DPH, za spolehlivě zjištěnou a rozhodl o nároku poškozeného na náhradu této části škody tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí, tj. že se obviněnému ukládá povinnost ji poškozenému nahradit.
- [48] Ze spisového materiálu vyplývá, že škoda na odebrané elektřině ve výši 74,97 Kč nevznikla poškozenému v přímé souvislosti se zásahem na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, neboť samotný zásah s sebou nutně nemusí nést i spotřebu a odběr elektrické energie. Zásahem na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina může vzniknout škoda na tomto zařízení, případně následná škoda způsobená neodborným provedením takového zásahu (zkrat, požár), což v projednávané věci nenastalo. Neoprávněného odběru elektřiny se může také dopustit a škodu za odebranou elektřinu může zavinit více osob v odběrném místě, případně i osoba od pachatele přestupku (zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina) odlišná.
- [49] S ohledem na shora uvedené správní orgán o škodě na odebrané elektřině ve výši 74,97 Kč rozhodl tak, že tato se poškozenému tímto rozhodnutím nepřiznává a odkázal jej s tímto nárokem na soud.

Poučení


Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději

však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Obviněný může proti tomuto rozhodnutí podat v souladu s § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky rozklad v plném rozsahu. Poškozený má právo v souladu s § 96 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky podat rozklad pouze proti výroku IV. o nároku na náhradu škody.

Mgr. Jaroslav Hausknecht
oprávněná úřední osoba
Odbor sankčních řízení

Obdrží:


ČEZ Distribuce, a.s.