

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06307/2020-ERU

V Ostravě dne 29. července 2020

Č. j. 06307-3/2020-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-06307/2020-ERU s obviněným z přestupků, fyzickou osobou podnikající [REDAKCE]

[REDAKCE] ve věci podezření ze spáchání 2 přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o:

### I. Obviněný z přestupků, fyzická osoba podnikající [REDAKCE]

[REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“),  
se uznává vinným ze spáchání

- a) **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 20. srpna 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Všechnovice (okres Přerov), u budovy č. p. 262 zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50, a dále
- b) **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 4. července 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Tršice (okres Olomouc), u budovy č. p. 196 zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání 2 přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši 24 000 Kč (slovy: dvacet čtyři tisíc korun českých)**, která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu, vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 29420.

## Odůvodnění

Dne 10. února 2020 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“ či „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50 (dále jen „plynárenské zařízení A“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolních zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 18. května 2020 Protokol o kontrole [REDAKCE] č. j. 01246-12/2020-ERU. Proti kontrolním zjištěním obsaženým v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

Dne 10. února 2020 zahájil Úřad v důsledku zjištění poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení B“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolních zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 18. května 2020 Protokol o kontrole [REDAKCE] č. j. 01255-15/2020-ERU. Proti kontrolním zjištěním obsaženým v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na výkon kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolních spisech sp. zn. 01246/2020-ERU a sp. zn. 01255/2020-ERU, které byly převzaty do správního spisu dne 7. července 2020, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětných jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daných případů se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly vedené pod **sp. zn. 01246/2020-ERU** bylo zjištěno, že:

- práce, při nichž došlo dne 20. srpna 2019 k poškození plynárenského zařízení A v obci Všechnovice (okres Přerov), u budovy č. p. 262 **prováděl protlakem zaměstnanec účastníka řízení**,
- účastník řízení prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení A, jako zhotovitel pro společnost MSEM, a.s., se sídlem Collo-louky 126, Místek, 738 01 Frýdek-Místek, IČO: 646 10 080 (dále jen „společnost MSEM, a.s.“), na základě smlouvy o dílo [REDAKCE] ze dne 27. května 2019, **staveniště mu bylo předáno** dne 3. července 2019,
- dne 7. února 2018 vydal správce plynárenského zařízení ke stavbě [REDAKCE] stanovisko zn. [REDAKCE] s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení společně s Orientačním zákresem plynárenského zařízení a Ověřenou přílohou žadatele, jehož platnost byla 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 13. června 2019 došlo k **vytyčení** plynárenského zařízení A společností GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 (dále jen „společnost GridServices, s.r.o.“), s platností 2 měsíce, v době porušení plynárenského zařízení tedy již vytyčení **nebylo** platné,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení A byly uhrazeny,

- v důsledku poškození plynárenského zařízení A došlo k **úniku** 1 152 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 40 minut a k **přerušení** dodávky plynu 4 konečným zákazníkům (kategorie domácnost) po dobu 2 hodin.

V rámci kontroly vedené pod **sp. zn. 01255/2020-ERU** bylo zjištěno, že:

- práce, při nichž došlo dne 4. července 2019 k poškození plynárenského zařízení B v obci Tršice (okres Olomouc), u budovy č. p. 196 **prováděl strojně zaměstnanec účastníka řízení**,
- účastník řízení prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení B, jako zhotovitel pro společnost MSEM, a.s., na základě smlouvy o dílo [redacted] ze dne 29. ledna 2019, **staveniště mu bylo předáno** dne 19. června 2019,
- dne 29. května 2018 vydal správce plynárenského zařízení ke stavbě [redacted] stanovisko zn. [redacted] s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení společně s Orientačním zákresem plynárenského zařízení a Ověřenou přílohou žadatele, jehož platnost byla 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 12. června 2019 došlo k **vytyčení** plynárenského zařízení B společností GridServices, s.r.o., s platností 2 měsíce,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení B byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení B došlo k **úniku** 48 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 20 minut a k **přerušení** dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi,
- dle vyjádření účastníka řízení během kontroly k poškození plynárenského zařízení B došlo, protože nevedlo rovně, ale zešíkma.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V obou případech je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. Na základě zjištěných okolností není pochyb, že poškození plynárenských zařízení A i B způsobil zaměstnanec účastníka řízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnosti pro účastníka řízení a tyto byly v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 22 odst. 2 ve spojení s ust. § 22 odst. 3 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky].

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním v obou případech porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky 2 přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. V případě obou plynárenských zařízení došlo k úniku plynu do ovzduší i přerušení dodávky plynu konečným zákazníkům, a tedy k porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Správní orgán má tudíž za to, že jednání účastníka řízení naplnila v obou případech znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednáních lze shledat společenskou škodlivost. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání 2 přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V rámci vedeného řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem dvou přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje

za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění stejných skutkových podstat.

Dle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který ze dvou vytykaných přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytykaných přestupků je nejzávažnější.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona v obou zněních pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jelikož se účastník řízení dopustil spáchání dvou přestupků podle stejného ustanovení, horní hranice sazeb pokut jsou u obou přestupků totožné.

Správní orgán jako závažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 20. srpna 2019, kdy bylo poškozeno významnější plynárenské zařízení (středotlaký plynovod oproti středotlaké plynovodní přípojce) a došlo k úniku většího množství plynu do ovzduší (1 152 m<sup>3</sup> oproti 48 m<sup>3</sup>) a přerušení dodávky plynu většímu množství konečných zákazníků (4 oproti 1).

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným v příkazním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Při stanovení výše pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení A došlo k úniku **1 152 m<sup>3</sup> plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **4 konečným zákazníkům**,
- účastník řízení se dopustil vytykaného přestupku **v souběhu s dalším** přestupkem.

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- účastník řízení v poslední době **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Ke skutečnosti, že poškození plynárenského zařízení A bylo způsobeno strojně, správní orgán nepřihlízel jako k přitěžující okolnosti, neboť účastník řízení prováděl protlak a protlak jinak než za použití stroje provádět nelze. Správní orgán dále nehodnotil jako přitěžující okolnost skutečnost, že v době poškození plynárenského zařízení již uplynula doba dvou měsíců od vytyčení jeho polohy v terénu. Doba uplynulá od uplynutí platnosti vytyčení byla krátká a dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského

zařízení ze dne 20. srpna 2019, číslo hlášení v SAP PM: [REDACTED] bylo vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu stále patrné.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty a zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán při posouzení majetkových poměrů vycházel z veřejně přístupných údajů v registru ekonomických subjektů. Dle těchto údajů je účastník řízení fyzickou osobou podnikající v kategorii 1 až 5 zaměstnanců a od 1. února 1993 je plátcem daně z přidané hodnoty, z čehož vyplývá, že jeho roční obrat činí více než 1 000 000 Kč. Účastník řízení nepatří mezi nespolehlivé plátce této daně. Správní orgán však k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení tak byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání fyzické osoby podnikající uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

otisk úředního razítka  
Mgr. Lukáš Tecl, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava