

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06984/2019-ERU  
Č. j. 06984-31/2019-ERU

V Ostravě dne 14. října 2021

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve společném správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-06984/2019-ERU, zahájeném z moci úřední podle ust. § 78 a ust. § 88 odst. 1 a 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněnými z přestupků, kterým jsou

### **STYROLA a.s.**

se sídlem U Porážky 817, 744 01 Frenštát pod Radhoštěm, IČO: 277 95 420,  
(dále též jen „STYROLA“ či „účastník řízení 1“),

a

### **Bytové družstvo SOVOVA 651/652/653**

se sídlem Sovova 651/1, Ráj, 734 01 Karviná, IČO: 286 15 298  
(dále též jen „BD SOVOVA“ či „účastník řízení 2“),

oba zast. Mgr. Filipem Jakovidisem, advokátem, se sídlem Bohumínská 1553, 735 32 Rychvald,

ve věci podezření ze spáchání přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. s) a § 91a odst. 2 písm. b) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále všechna znění jen „energetický zákon“), rozhodl

### **t a k t o :**

#### **I.**

**Obviněný z přestupku**, společnost **STYROLA a.s.**, se sídlem U Porážky 817, 744 01 Frenštát pod Radhoštěm, IČO: 277 95 420, **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 2 písm. b) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v blíže neurčené době roku 2018, nejpozději však dne 15. března 2018, prováděl v suterénu bytového domu na adrese Sovova 652, Ráj, 734 01 Karviná (dále též „bytový dům“), činnost spočívající v odpojení tohoto bytového domu od soustavy centrálního zásobování teplem a připojení soustavy rozvodů tepelných čerpadel, v důsledku které došlo k ohrožení bezpečného a spolehlivého provozu zařízení pro rozvod tepelné energie ve vlastnictví dodavatele tepelné energie – společnosti Veolia Energie ČR, a.s., se sídlem 28. října 3337/7, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava, IČO: 451 93 410 (dále jen „VEČR“), čímž v rozporu s ust. § 87 odst. 4 energetického zákona porušil zákaz ohrožení bezpečného a spolehlivého provozu zařízení pro rozvod tepelné energie.

#### **II.**

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona společnosti **STYROLA a.s.**, se sídlem U Porážky 817, 744 01 Frenštát pod Radhoštěm, IČO: 277 95 420, za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 2 písm. b) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**150 000 Kč** (slovy: sto padesát tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 29419.

### III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se společností **STYROLA a.s.**, se sídlem U Porážky 817,744 01 Frenštát pod Radhoštěm, IČO: 277 95 420, ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

**1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 29419.

### IV.

**Správní řízení** vedené Energetickým regulačním úřadem pod sp. zn. OSR-06984/2029-ERU se v části podezření ze spáchání **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. s) energetického zákona**, kterého se měla společnost **STYROLA a.s.**, se sídlem U Porážky 817,744 01 Frenštát pod Radhoštěm, IČO: 277 95 420, dopustit tím, že v blíže neurčené době roku 2018, nejpozději však dne 15. března 2018, provedla v suterénu bytového domu demontáž stanoveného měřidla - ultrazvukový měřič tepla, výrobce Kamstrup, typ Multical 601 + Ultraflow + 1 pár PT500, tj. zásah do měřicího zařízení, a to bez souhlasu dodavatele tepelné energie, čímž porušila zákaz stanovený ust. § 78 odst. 3 energetického zákona, podle ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky

**z a s t a v u j e .**

### V.

**Správní řízení** vedené Energetickým regulačním úřadem pod sp. zn. OSR-06984/2029-ERU se v části podezření ze spáchání **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. s) energetického zákona**, kterého se měla právnická osoba **Bytové družstvo SOVOVA 651/652/653**, se sídlem Sovova 651/1, Ráj, 734 01 Karviná, IČO: 286 15 298, dopustit tím, že jako spolupachatel ve smyslu ust. § 11 zákona o odpovědnosti za přestupky v blíže neurčené době roku 2018, nejpozději však dne 15. března 2018, umožnila společnosti STYROLA přístup do suterénu bytového domu a následnou demontáž stanoveného měřidla - ultrazvukový měřič tepla, výrobce Kamstrup, typ Multical 601 + Ultraflow + 1 pár PT500, tj. zásah do měřicího zařízení, a to bez souhlasu dodavatele tepelné energie, čímž v souhrnu těchto jednání porušila zákaz stanovený ust. § 78 odst. 3 energetického zákona, podle ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky

**z a s t a v u j e .**

## O d ů v o d n ě n í

### I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Energetickému regulačnímu úřadu (dále také „ERÚ“ nebo „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona bylo dne 24. září 2018 doručeno vyrozumění o předání věci Magistrátem města Karviné, Odboru stavebního a životního prostředí č. j. [REDAKCE] kterým byla ERÚ jako místně a věcně příslušnému správnímu orgánu předána k projednání věc – oznámení přestupku ze dne 10. května 2018, č. j. KRPT-65454-18/ČJ-2018-070315, Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, územního odboru Karviná, obvodního oddělení Karviná 1.

### II. Průběh správního řízení

- [2] Dne 24. září 2018 bylo do správního spisu sp. zn. OSR-09997/2018-ERU pod č. j. 09997-1/2018-ERU založeno vyrozumění Magistrátu Města Karviné, odboru stavebního a životního prostředí, o předání věci ze dne 18. září 2018, č. j. [REDAKCE] společně se spisem Policie ČR.

- [3] Dne 24. října 2018 obdržel ERÚ přípis právního zástupce společnosti VEČR nazvaný „Oznámení o podezření ze spáchání přestupku dle ustanovení § 91a odst. 1 písm. s) zákona č. 458/2000 Sb., o podnikání a výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů“, který byl založen do správního spisu pod č. j. 09997-3/2018-ERU.
- [4] Dne 30. října 2018 zahájil ERÚ ve smyslu ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 46 správního řádu společné správní řízení sp. zn. OSR-09997/2018-ERU z moci úřední
- s účastníkem řízení 1 pro podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. s) energetického zákona, kterého se měl dopustit tím, že v blíže neurčené době roku 2018, nejpozději však dne 15. března 2018, provedl v suterénu bytového domu demontáž stanoveného měřidla -ultrazvukový měřič tepla, výrobce Kamstrup, typ Multical 601 + Ultraflow + 1 pár PT500, tj. zásah do měřicího zařízení, a to bez souhlasu dodavatele tepelné energie, čímž porušil zákaz stanovený ust. § 78 odst. 3 energetického zákona,
  - s účastníkem řízení 2 pro podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. s) energetického zákona, kterého se měl dopustit tím, že jako spolupachatel ve smyslu ust. § 11 zákona o odpovědnosti za přestupky v blíže neurčené době roku 2018, nejpozději však dne 15. března 2018, umožnil účastníku řízení 1 přístup do suterénu bytového domu a následnou demontáž stanoveného měřidla - ultrazvukový měřič tepla, výrobce Kamstrup, typ Multical 601 + Ultraflow + 1 pár PT500, tj. zásah do měřicího zařízení, a to bez souhlasu dodavatele tepelné energie, čímž v souhrnu těchto jednání porušil zákaz stanovený ust. § 78 odst. 3 energetického zákona.
- [5] Společnost VEČR přípisem doručeným dne 7. listopadu 2018 uplatnila v řízení nárok na náhradu majetkové škody vůči účastníku řízení 2 (přípis založen pod č. j. 09997-7/2018-ERU) v celkové výši 11 516 Kč.
- [6] Dne 18. února 2019 bylo na základě usnesení ERÚ č. j. 09997-16/2018 ze dne 31. ledna 2019 provedeno ohledání věci - suterénu bytového domu na adrese Sovova 652, 734 01 Karviná – Ráj.
- [7] Dne 4. července 2019 zahájil ERÚ ve smyslu ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 46 správního řádu společné správní řízení sp. zn. OSR-06811/2019-ERU z moci úřední
- s účastníkem řízení 1 pro podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 2 písm. b) energetického zákona, kterého se měl dopustit tím, že v blíže neurčené době roku 2018, nejpozději však dne 15. března 2018, prováděl v suterénu bytového domu činnost spočívající v odpojení tohoto bytového domu od soustavy centrálního zásobování teplem a připojení soustavy rozvodů tepelných čerpadel, v důsledku které došlo v rozporu s ust. § 87 odst. 4 energetického zákona k ohrožení bezpečného a spolehlivého provozu zařízení pro rozvod tepelné energie ve vlastnictví dodavatele tepelné energie, čímž porušil zákaz ohrožení bezpečného a spolehlivého provozu zařízení pro rozvod tepelné energie,
  - s účastníkem řízení 2 pro podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. y) energetického zákona, kterého se uvedená právnická osoba měla dopustit tím, že v rozporu s ust. § 77 odst. 4 energetického zákona v suterénu bytového domu na adrese Sovova 652, Ráj, 734 01 Karviná, jako odběratel tepelné energie nejpozději dne 15. března 2018 zřídila a provozovala náhradní nebo jiný zdroj tepelné energie (tepelná čerpadla), který může ovlivnit provoz rozvodného tepelného zařízení, teplotonosnou látku v rozvodném tepelném zařízení nebo její parametry bez písemné dohody s držitelem licence na rozvod tepelné energie.
- [8] Správní řízení sp. zn. OSR-09997/2018-ERU a sp. zn. OSR-06811/2019-ERU byla dne 9. července 2019 spojena do společného správního řízení sp. zn. OSR-06984/2019-ERU.
- [9] Společnost VEČR přípisem doručeným dne 17. července 2019 uplatnila v řízení nárok na náhradu majetkové škody vůči účastníku řízení 2 (přípis založen pod č. j. 06984-5/2019-ERU) v celkové výši 11 516 Kč.

- [10] Dne 2. září 2019 vydal ERÚ rozhodnutí č. j. 06984-9/2019-ERU (dále též jen „napadené rozhodnutí“), kterým
- výrokem I. uznal společnost STYROLA vinnou ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 2 písm. b) energetického zákona,
  - výrokem II. uznal BD SOVOVA vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. y) energetického zákona,
  - výrokem III. uložil společnosti STYROLA pokutu ve výši 150 000 Kč,
  - výrokem IV. uložil BD SOVOVA pokutu ve výši 50 000 Kč,
  - výrokem V. uložil společnosti STYROLA povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
  - výrokem VI. uložil BD SOVOVA povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
  - výrokem VII. zastavil část řízení ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. s) energetického zákona ve vztahu k oběma účastníkům řízení,
  - výrokem VIII. nepřiznal poškozenému, společnosti VEČR, nárok na náhradu škody a odkázal ji s tímto nárokem na soud.
- [11] Dne 17. září 2019 podal účastník řízení 1 rozklad proti výroku I., III. a V. napadeného rozhodnutí a tentýž den účastník řízení 2 rozklad proti výroku II., IV. a VI. napadeného rozhodnutí.
- [12] Dne 28. ledna 2020 rozhodla rozhodnutím č. j. 06984-15/2019-ERU (dále jen „rozhodnutí o rozkladu“) o rozkladech účastníků řízení Rada ERÚ tak, že
- výroky I., III. a V. napadeného rozhodnutí zrušila věc vrátila ERÚ k novému projednání,
  - výroky II., IV. a VI. napadeného rozhodnutí zrušila a řízení v uvedené části zastavila,
  - výrok VII. napadeného rozhodnutí ve zkráceném přezkumném řízení zrušila a věc vrátila ERÚ k novému projednání.
- [13] Napadené rozhodnutí co do výroku VIII., jímž bylo rozhodnuto o nároku poškozeného, nabylo právní moci ke dni 19. září 2019.
- [14] V rámci nového projednání správní orgán zajistil od společnosti VEČR, Statutárního města Karviné a Krajského úřadu Moravskoslezského kraje další podklady rozhodnutí a dne 17. června 2021 zaslal správní orgán účastníkům řízení přípis označený jako Vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, Vyrozumění o možnosti doložit aktuální majetkové poměry, č. j. 06984-30/2019-ERU, který byl účastníkům řízení doručen dne 21. června 2021. Správní orgán vyrozuměl účastníky řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit majetkové poměry.
- [15] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následně vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

### **III. Popis skutkového stavu**

#### **III. I. Průběh odpojení od CZT a stavební řízení**

- [16] Společnost STYROLA podniká mimo jiné v oblasti Provádění staveb, jejich změn a odstraňování, a Vodoinstalátérství, topenářství. BD SOVOVA je vlastníkem bytového domu na adrese Sovova 652, Ráj, 734 01 Karviná, v jehož suterénu bylo provedeno odpojení od rozvodné soustavy systému zásobování tepelnou energií dodavatele, společnosti VEČR.
- [17] BD SOVOVA uzavřelo se společností VEČR dne 25. srpna 2010 smlouvu o dodávce tepla pro vytápění a dodávce teplé užitkové vody, č. smlouvy 11 853, s účinností ode dne 1. června 2010.

Předmětem smlouvy byla realizace dodávky tepla pro vytápění (ÚT) a teplé užitkové vody (TUV) podle této smlouvy a dodacích podmínek, které byly nedílnou součástí smlouvy. Pro rok 2018 uzavřelo BD SOVOVA se společností VEČR dne 22. prosince 2017 ujednání o ceně, kterým v souladu se smlouvou sjednali ceny dodávané a odebírané tepelné energie a nosných médií. Ke dni 15. března 2018 byla smlouva mezi stranami stále platně uzavřena.

- [18] Společnost STYROLA jako zhotovitel uzavřel s BD SOVOVA jako objednatelem dne 4. srpna 2017 smlouvu o dílo č. 2017010. Předmětem smlouvy o dílo byl závazek zhotovitele dodat, instalovat a uvést do provozu tepelná čerpadla, na místě určené v objektu bytového domu Sovova 651/1, Ráj, 734 01 Karviná, podle projektové dokumentace dodané objednatelem. Objednatel se zavázal od zhotovitele dílo převzít a zaplatit za něj cenu díla. Zhotovitel se dále zavázal dílo provést ve lhůtě do 8 týdnů po nabytí právní moci stavebního povolení.
- [19] Dne 14. prosince 2017 byla společnost VEČR požádána o stanovisko k projektové dokumentaci na změnu dokončené stavby: bytový dům – nový zdroj vytápění.
- [20] Společnost VEČR vydala dne 18. ledna 2018 nesouhlasné stanovisko k projektové dokumentaci na změnu dokončené stavby – bytového domu, a to z důvodu její nekompletnosti, když neobsahovala všechny náležitosti podle ust. § 110 odst. 2 písm. e) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“). Společnost VEČR projektové dokumentaci vytkla nedostatečnou míru řešení odpojení od stávajícího systému zásobování tepelnou energií (SZTE). Vzhledem k tomu, že provedený zásah odpojení může mít podle společnosti VEČR přímý dopad a může ovlivnit provoz rozvodného tepelného zařízení, teplotonosnou látku a její parametry, které jsou v majetku dodavatele tepla, je potřeba, aby projektová dokumentace odpojení byla zpracována úplně, správně a bezpečně, tj. s vyloučením budoucích možných vlivů a negativních důsledků pro ostatní odběratele (např. vlivu slepých ramen na rozvodu SZTE s hygienickým rizikem vzniku nebezpečné bakterie Legionelly, apod.). Společnost VEČR v nesouhlasném stanovisku dále uvedla, že pro odpojení bytového domu od jí provozovaného SZTE musí být splněny tyto další podmínky, a to mimo jiné že práce spojené s realizací odpojení od SZTE budou probíhat po dohodě s VEČR, za jeho účasti na kontrolních dnech a v době mimo topnou sezónu tak, aby se v dané oblasti minimalizovaly dopady spojené s nedodávkou tepelné energie, při nutném odstavení sítě SZTE, pro ostatní odběratele; důvodu manipulací na zařízení VEČR a v blízkosti jeho zařízení předloží stavebník v předstihu 10 dní před započítáním prací upřesněný technologický postup a časový harmonogram prací, na jehož základě bude vzájemně dohodnut způsob provádění dozorů a určení dozorujících pracovníků.
- [21] Společnost VEČR podala dne 23. ledna 2018 k Magistrátu Města Karviné, Odboru stavebnímu a životního prostředí, Stavebnímu úřadu, podnět podle ust. § 42 správního řádu k zahájení správního řízení o odstranění stavby dle ust. § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona z úřední povinnosti a k učinění výzvy, popř. rozhodnutí, kterým nařídí zastavení prací na stavbě dle ust. § 134 odst. 4 stavebního zákona.
- [22] V přesně neurčené době roku 2018, nejpozději však dne 15. března 2018, provedla společnost STYROLA odpojení bytového domu od soustavy CZT a připojení soustavy rozvodů tepelných čerpadel, a to prostřednictvím uzavření ventilů potrubních rozvodů pro vytápění a rozvod teplé vody s jejich následným vychýlením.
- [23] Společnost VEČR jako dodavatele tepelné energie se o odpojení dozvěděla prostřednictvím komunikace s měřicím zařízením prováděné prostřednictvím GSM modulu a dálkového přenosu SMS zpráv. Vzhledem ke skutečnosti, že dne 15. března 2018, tedy v den, kdy měla být doručena SMS zpráva ohledně údajů týkajících se předmětného měřicího zařízení, tato nepřišla, byla následně téhož dne provedena fyzická kontrola, při které bylo zaměstnanci společnosti VEČR zjištěno, že v suterénu bytového domu bylo demontováno stanovené měřidlo. Z toho důvodu bylo tento den podáno oznámení na Policii ČR. Poslední SMS zpráva svědčící o funkčnosti měřicího zařízení byla doručena dne 6. března 2018 v 8:56 hodin, tedy v tento okamžik muselo být měřicí zařízení funkční. Poslední

kontrola na místě proběhla podle zaměstnanců poškozeného v přesně nezjištěný den na konci měsíce února 2018. Hlídka Policie ČR při prohlédnutí předmětných prostor nezjistila násilné vniknutí do místnosti, na místě se pak nacházela odpojená přípojka teplé vody a demontovaná měřicí smyčka fakturačního měřidla.

- [24] Společnost STYROLA ve svém vyjádření ze dne 23. dubna 2018 uvedla, že odpojení bytového domu od CZT bylo provedeno na základě řádného oznámení stavebního záměru s certifikátem autorizovaného inspektora ve smyslu ust. § 117 odst. 2 stavebního zákona, kdy stavební záměr (stavba) spočíval ve změně způsobu vytápění a TUV (odpojení od CZT a přechod na tepelná čerpadla), přičemž společnost VEČR, která provozuje CZT, se ve lhůtě 30 dnů od oznámení stavebního záměru k tomuto stavebnímu záměru nevyjádřila. Podle společnosti STYROLA do samotné soustavy rozvodu tepla nebylo zasahováno (jakož nedošlo ani k žádnému ovlivnění tepelnosné látky), když došlo k odpojení od CZT prostřednictvím uzavření ventilů.
- [25] Dne 26. září 2018 BD SOVOVA jako stavebník požádalo příslušný stavební úřad o dodatečné povolení stavby nazvané „Bytový dům na ulici Sovova, č. p. 651-3, pozemek p. č. 501/103, k. ú. Ráj – Instalace nového zdroje tepla“. Z podané žádosti vyplývá, že se jedná o změnu dokončené stavby bytového domu – stavební úpravy provedené za účelem změny způsobu vytápění a přípravy teplé vody a související s odpojením bytového domu od CZT. Stavební úpravy spočívají ve vybourání (prořezání) 4 ks otvorů v obvodové zdi v úrovni 1. podzemního podlaží pro možnost napojení přívodního a odvodního potrubí od tepelného čerpadla. Novým zdrojem vytápění jsou 2 tepelná čerpadla vzduch-voda o celkovém topném výkonu 2 x 31 kW, doplňkovým zdrojem pak elektrokotel o topném výkonu 60 kW a tři elektrické topné tyče v bojlerech o výkonu 3 x 9 kW.
- [26] Dne 18. dubna 2019 stavební úřad rozhodl podle ust. § 115 za použití ust. § 129 odst. 3 stavebního zákona o dodatečném povolení změny stavby, a to rozhodnutím č. j. [REDAKCE] které bylo odvolacím orgánem částečně změněno a ve zbytku potvrzeno rozhodnutím č. j. [REDAKCE] ze dne 16. října 2019.

### III. II. Rozvodné tepelné zařízení a způsob provedení odpojení od CZT

- [27] V rámci správního řízení bylo zjištěno, že bytový dům byl před odpojením od CZT zásobován tepelnou energií ze strany společnosti VEČR prostřednictvím předávací stanice umístěné v budově č. p. 1311, která je součástí pozemku p. č. 501/85 v k. ú. Ráj, jejímž vlastníkem je právě společnost VEČR. Tepelná energie byla dále dodávána do bytového domu prostřednictvím sekundárních rozvodů rovněž ve vlastnictví společnosti VEČR. Uvedené vyplývá z informačních výpisů z katastru nemovitostí, kolaudačního rozhodnutí, soupisu majetku a dalších podkladů předložených společností VEČR.
- [28] Sekundární rozvody, prostřednictvím kterých byl bytový dům zásobován tepelnou energií, byly tvořeny čtyřtrubkovým systémem rozvodů – potrubím ústředního topení 2x DN 65 v délce cca 6 m, potrubím teplé vody DN 65 včetně cirkulace DN 50 v délce cca 53 m a uzavíracími armaturami, které zakončovaly rozvodné tepelné zařízení samostatně na přípojkách ústředního topení a teplé vody. Schéma napojovacího uzlu bytového domu tvoří přílohu podání společnosti VEČR ze dne 30. března 2020 a je zobrazeno rovněž v rámci podání téže společnost ze dne 18. června 2019.
- [29] Z vyjádření společnosti VEČR dále vyplývá, že odpojení bytového domu od CZT bylo realizováno tak, že měřicí smyčka byla demontována z potrubního rozvodu zpátečky uvnitř napojovacího uzlu v suterénu bytového domu, a to v úseku od vstupní uzavírací armatury za zdi napojovacího uzlu po výstupní armaturu na spodní straně rozdělovače/sběrače okruhu ústředního topení domu. Celá měřicí smyčka obsahovala ocelové propojovací potrubí DN 50/DN 40 včetně přípojovacích přírub, těsnění a spojovací materiál, soupravu fakturačního měřiče tepla DN 40 (Kamstrup, typ Multical 601 + Ultra flow 1 pár teploměrů PT 500), 2 ks redukce DN 50/ DN 40, filtr DN 50 a uzavírací armaturu DN 50 na výstupu z rozdělovače/sběrače okruhu ústředního topení, který byl ve vlastnictví společnosti VEČR a představoval místo předání tepelné energie.

- [30] Komunikace s měřicím zařízením společnosti VEČR byla prováděna prostřednictvím GSM modulu a dálkového přenosu SMS zpráv. Vzhledem ke skutečnosti, že dne 15. března 2018, tedy v den, kdy měla být doručena SMS zpráva ohledně údajů týkajících se předmětného měřicího zařízení, tato nepřišla, byla následně téhož dne provedena fyzická kontrola, při které bylo zaměstnanci společnosti VEČR zjištěno, že v suterénu bytového domu bylo demontováno stanovené měřidlo. Poslední SMS zpráva svědčící o funkčnosti měřicího zařízení byla doručena dne 6. března 2018 v 8:56 hodin, tedy v tento okamžik muselo být měřicí zařízení funkční. Poslední kontrola na místě proběhla podle zaměstnanců společnosti VEČR v přesně nezjištěný den na konci měsíce února 2018. Hlídka Policie ČR při prohlédnutí předmětných prostor nezjistila násilné vniknutí do místnosti, na místě se pak nacházela odpojená přípojka teplé vody a demontovaná měřicí smyčka fakturačního měřidla.
- [31] Z vyjádření společnosti STYROLA pak vyplývá, že tato odmítá, že by jakkoliv zasáhla do měřicího zařízení společnosti VEČR, když veškeré práce vykonávala výhradně na majetku BD SOVOVA mimo místa, kde se nacházelo předmětné měřicí zařízení. Z vyjádření BD SOVOVA se pak podává, že společnost VEČR byla vyzvána k uzavření ventilů na straně domu a odpojení od soustavy CZT. BD SOVOVA dále ve svém vyjádření ze dne 3. prosince 2018 uvádí, že umožnilo společnosti VEČR na počátku roku 2018 opakovaně přístup k dotčenému měřicímu zařízení a její činnost zde nikterak nekontrolovalo. BD SOVOVA má tedy za to, že demontáž provedla společnost VEČR poté, co společnost VEČR zjistila, že bytový dům je odpojen od CZT a teplo není odebíráno, neboť došlo k uzavření ventilů a napojení bytového domu na samostatnou soustavu tepelných čerpadel. Podle názoru správního orgánu pak ani nelze odhlédnout od vyjádření společnosti STYROLA ze dne 24. dubna 2018, jež je součástí předaného policejního spisu, kde společnost STYROLA uvádí, že odpojení bytového domu od CZT bylo provedeno na základě řádného oznámení stavebního záměru s certifikátem autorizovaného inspektora ve smyslu ust. § 117 odst. 2 stavebního zákona, kdy stavební záměr (stavba) spočívala ve změně způsobu vytápění a TUV (odpojení od CZT a přechod na tepelná čerpadla). Do samotné soustavy rozvodu tepla nebylo zasahováno (jakož nedošlo ani k žádnému ovlivnění teplotnosné látky), když došlo k odpojení od CZT prostřednictvím uzavření ventilů. Odpojení bylo provedeno [REDAKCE]
- [32] Společnost VEČR se v rámci správního řízení dále vyjádřila, že odpojení bytového domu způsobem, jakým k tomu přistoupili účastníci řízení byl sto ovlivnit provoz rozvodného tepelného zařízení ve vlastnictví společnosti VEČR, kdy pouhým uzavřením či zaslepením vývodů dochází k riziku úniku teplotnosné látky vlivem případných netěsností a tím i k ovlivnění parametrů teplotnosné látky. Netěsnosti na již nepoužívaných a neudržovaných částech rozvodného tepelného zařízení mohou znamenat významné riziko poklesu tlaku v potrubním řádu a s ohledem na rozsah netěsnosti pak i reálné riziko havarijního odstavení celé části rozvodného tepelného zařízení v zásobované oblasti a tedy omezení dodávek tepelné energie. Zároveň zde existuje bezpečnostní riziko ohrožení zdraví osob v místě úniku horké vody v suterénu bytového domu a ve vzniku škody na majetku BD SOVOVA a společnosti VEČR. Existence tzv. slepého ramene rozvodu tepelné energie, tj. rozvodů bez cirkulace, podporuje vznik a množení velmi nebezpečné a zdraví člověka ohrožující bakterie Legionella. Uvedená tvrzení společnost VEČR doložila Znaleckým posudkem č. [REDAKCE] zpracovaným znalcem [REDAKCE] dne 18. listopadu 2019 (dále jen „znalecký posudek“), jehož součástí je mimo jiné i sdělení Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje ze dne 3. října 2019.

#### **IV. Právní hodnocení**

##### **IV. I. Použitá právní úprava**

- [33] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

- [34] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přešupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [35] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníků řízení za vytýkaná jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2018.

## **IV. II. Obecný právní rámec**

### **IV. II. I. Zásah do měřicího zařízení**

- [36] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. s) energetického zákona se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že zasáhne do měřicího zařízení bez souhlasu provozovatele přenosové, přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s ust. § 49 odst. 4 energetického zákona nebo ust. § 71 odst. 5 energetického zákona nebo zasáhne do měřicího zařízení bez souhlasu dodavatele tepelné energie v rozporu s ust. § 78 odst. 3 energetického zákona.
- [37] V rámci správního řízení se správní orgán zabýval uvedeným přestupkem v návaznosti na porušení zákazu zásahu o měřicího zařízení bez souhlasu dodavatele tepelné energie ve smyslu ust. § 78 odst. 3 energetického zákona.

### **IV. II. II. Bezpečný a spolehlivý provoz rozvodného tepelného zařízení**

- [38] Přestupku podle ust. § 91a odst. 2 písm. b) energetického zákona se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že poruší zákaz stanovený v ust. § 87 odst. 4 energetického zákona nebo provádí v ochranných pásmech činnosti bez předchozího písemného souhlasu provozovatele zařízení, které slouží pro výrobu či rozvod tepelné energie v rozporu s ust. § 87 odst. 4 energetického zákona.
- [39] Podle ust. § 2 odst. 2 písm. c) bodu 11. energetického zákona se rozvodným tepelným zařízením pro účely energetického zákona rozumí zařízení pro dopravu tepelné energie tvořené tepelnými sítěmi, předávacími stanicemi a tepelnými přípojkami; předávací stanice nebo tepelná přípojka jsou částí rozvodného tepelného zařízení v případě, že k nim má distributor tepelné energie vlastnické nebo užívací právo; částí rozvodného tepelného zařízení jsou s ním související řídicí a zabezpečovací systémy a systémy přenosu dat.
- [40] Podle ust. § 2 odst. 2 písm. c) bodu 14. energetického zákona se soustavou zásobování tepelnou energií pro účely energetického zákona rozumí soustava tvořená vzájemně propojeným zdrojem nebo zdroji tepelné energie a rozvodným tepelným zařízením sloužící pro dodávky tepelné energie pro vytápění, chlazení, ohřev teplé vody a technologické procesy, je-li provozována na základě licence na výrobu tepelné energie a licence na rozvod tepelné energie; soustava zásobování tepelnou energií je zřizována a provozována ve veřejném zájmu.
- [41] Podle ust. § 77 odst. 5 energetického zákona může být změna způsobu dodávky nebo změna způsobu vytápění provedena pouze na základě stavebního řízení se souhlasem orgánů ochrany životního prostředí a v souladu s územní energetickou koncepcí. Veškeré vyvolané jednorázové náklady na provedení těchto změn a rovněž takové náklady spojené s odpojením od rozvodného tepelného zařízení včetně odstranění tepelné přípojky nebo předávací stanice uhradí ten, kdo změnu nebo odpojení od rozvodného tepelného zařízení požaduje.
- [42] Podle ust. § 87 odst. 4 energetického zákona je v ochranném pásmu zařízení pro výrobu či rozvod tepelné energie i mimo ně každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit zařízení



pro výrobu nebo rozvod tepelné energie nebo omezit nebo ohrozit jeho bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození zařízení pro výrobu nebo rozvod tepelné energie. Pro realizaci veřejně prospěšné stavby, pokud se prokáže nezbytnost jejího umístění v ochranném pásmu, stanoví provozovatel tohoto zařízení podmínky. Ostatní stavební činnosti, umístění staveb, zemní práce, uskladňování materiálu, zřizování skládek a vysazování trvalých porostů v ochranných pásmech je možno provádět pouze po předchozím písemném souhlasu provozovatele tohoto zařízení. Podmínky pro realizaci veřejně prospěšné stavby nebo souhlas, který musí obsahovat podmínky, za kterých byl udělen, se připojují k návrhu regulačního plánu nebo návrhu na vydání územního rozhodnutí nebo oznámení záměru v území o vydání územního souhlasu; orgán, který je příslušný k vydání regulačního plánu nebo územního rozhodnutí nebo územního souhlasu, podmínky nepřezkoumává.

#### IV. III. Právní posouzení skutků

- [43] Správní orgán předně uvádí, že hlavním předmětem vedeného řízení o přestupcích účastníků řízení je způsob a následky odpojení bytového domu od centrálního zásobování teplem provozovaného společností VEČR, přičemž však je nutné vzít v úvahu, že obecně je odpojení od centrálního zásobování teplem dovoleno za splnění podmínek definovaných ust. § 77 odst. 5 energetického zákona.
- [44] Správní orgán považuje za prokázané, že konkrétní odpojení bytového domu od rozvodného tepelného zařízení bylo provedeno společností STYROLA prostřednictvím pana ██████ t. č. statutárního ředitele a předsedy správní rady této společnosti. Uvedené se podává z bezprostředního vyjádření společnosti STYROLA, jež je součástí předaného policejního spisu, ale rovněž z dalších vyjádření účastníků řízení, byť jsou tato v některých případech ve vzájemném rozporu.
- [45] Společnost STYROLA realizovala v dotčeném období na základě uzavřené smlouvy o dílo s BD SOVOVA instalaci nového zdroje tepelné energie. Za tímto účelem si nechala zpracovat projektovou dokumentaci, proti níž vznesl námitky provozovatel rozvodného tepelného zařízení, společnost VEČR. Přestože na přelomu let 2017 a 2018 nebylo pro dotčené dílo – změnu dokončené stavby – ani zahájeno odpovídající stavební řízení, což se podává jak z následného řízení o dodatečném povolení stavby vedeného příslušným stavebním úřadem, tak i z návrhu společnosti VEČR na zahájení řízení o odstranění stavby, toto dílo bylo společností STYROLA realizováno.
- [46] Dodavatel tepelné energie následně dne 15. března 2018 zjistil, že došlo k odpojení bytového domu od rozvodného tepelného zařízení, a to uzavřením armatur, vychýlením a zaslepením koncovek rozvodného tepelného zařízení před soustavou měřicího zařízení společnosti VEČR, tj. zásahem na majetku ve vlastnictví této společnosti. Být společnost STYROLA v rámci svého vyjádření mimo jiné tvrdí, že v prostorách suterénu bytového domu, kde se nacházelo dotčené rozvodné tepelné zařízení a měřicí zařízení, neprováděla žádné činnosti a odpojení provedla sama společnost VEČR, považuje správní orgán toto tvrzení za nepravdivé. Správní orgán má zásadní pochybnost, že by stávající dodavatel tepelné energie sám ukončil dodávku tepelné energie pouze na základě zjištění záměru BD SOVOVA odpojit se od centrálního zásobování teplem (byť tento již byl stavebně realizován), aniž by bylo ve věci vůbec zahájeno stavební řízení a aniž by došlo k ukončení smlouvy o dodávkách tepelné energie. Takovýto postup by byl ze strany společnosti VEČR nejen neekonomický, ale rovněž v rozporu minimálně s ust. § 76 odst. 4 energetického zákona. Zároveň však došlo-li by ke spuštění nového zdroje tepelné energie bez odpojení odběrného tepelného zařízení od soustavy centrálního zásobování teplem, tj. spuštění jiného zdroje, který by byl propojen s rozvodným tepelným zařízením, byl by takový postup BD SOVOVA přinejmenším v rozporu s ust. § 77 odst. 4 energetického zákona. Jak se však podává z opakovaného tvrzení společnosti STYROLA, tato měla za to, že stavební záměr může realizovat na základě řádného oznámení stavebního záměru s certifikátem autorizovaného inspektora ve smyslu ust. § 117 odst. 2 stavebního zákona, a že společnost VEČR provedení tohoto záměru účelově brání. Na základě uvedených zjištění má správní orgán za prokázané, že to byla právě společnost STYROLA, která odpojení bytového domu od rozvodného tepelného zařízení v majetku společnosti VEČR provedla, a to nejen uzavřením

odpovídajících armatur, ale rovněž zaslepením potrubí tak, jak je zdokumentováno dne 15. března 2018 Policií České republiky.

- [47] Jak již bylo v rámci tohoto rozhodnutí několikrát konstatováno a rovněž Rada ERÚ v rozhodnutí o rozkladu tuto skutečnost pro posouzení jednání účastníků řízení považovala za zcela zásadní, odpojení od centrálního zásobování tepelnou energií je dovoleno za splnění určitých podmínek. Správní orgán považuje za zcela zásadní podmínku provedení tohoto odpojení na základě stavebního řízení. Z jazykového výkladu ust. § 77 odst. 5 energetického zákona se pak podává, že odpojení může být realizováno až po ukončení stavebního řízení, a nikoliv před jeho zahájením. Na uvedeném nic nemění ani skutečnost, že stavební zákon zná institut dodatečného povolení. Vydání dodatečného povolení má z pohledu správního orgánu případný význam při hodnocení závažnosti protiprávního jednání účastníků řízení ve vztahu k povinnostem, neboť nebylo-li by vydáno ani dodatečně zcela jistě by tato skutečnost zvyšovala závažnost onoho jednání. Z pohledu energetického zákona však nebyl dodržen postup předvídaný ust. § 77 odst. 5 energetického zákona. Jeho porušení však samo o sobě není přestupkem. V této souvislosti však je nutno uvažovat rovněž o následcích tohoto protiprávního jednání, kdy se nabízí právě povinnost uvedená v ust. § 87 odst. 4 energetického zákona, a to zdržet se jednání, kterým by mohlo být ohrožen bezpečný a spolehlivý provoz zařízení na rozvod tepelné energie.
- [48] Ze skutkových zjištění vyplývá, že odpojení bytového domu od rozvodného tepelného zařízení bylo provedeno bez vědomí a součinnosti jeho provozovatele, tj. společnosti VEČR, která důvodně předpokládala v souvislosti s výše rozebraným ust. § 77 odst. 5 energetického zákona, že k němu může dojít nejdříve po provedeném stavebním řízení. Z vyjádření společnosti VEČR, rovněž pak ani z námitek této společnosti vůči projektové dokumentaci, se nepodává, že by tato měla v úmyslu neposkytnout součinnost při odpojování od centrálního zásobování tepelnou energií, když sama navrhovala postup, jakým by tuto součinnost poskytla (viz Stanovisko k projektové dokumentaci na změnu dokončené stavby ze dne 14. prosince 2017). V důsledku odpojení bytového domu od rozvodného tepelného zařízení pak došlo ke vzniku tzv. slepých ramen.
- [49] Ze Znaleckého posudku vyplývá, že způsobem odpojení provedeným společností STYROLA vzniklo nebezpečí újmy a škod, kdy u odstavených, provozně nevyužívaných a neudržovaných částí rozvodného tepelného zařízení (potrubních rozvodů tepla pro ústřední topení a přípravu teplé vody) existuje reálné riziko jejich mechanického poškození vlivem koroze potrubí, významně v místech neudržovaných technologických spojů - svárů, těsnění, armatur, apod. Následkem těchto mechanických poškození mohou vznikat netěsnosti, které jsou způsobilé vyvolat riziko poklesu tlaku v rozvodech rozvodného tepelného zařízení s reálnou hrozbou až havarijního odstavení celé části rozvodného tepelného zařízení v zásobované oblasti. Z pohledu dodavatele tepelné energie pak tyto stavy netěsností znamenají škody vlivem nejenom ztrát teplotonosné látky, ale rovněž i vícenásledky spojené s potřebou dopouštění, úpravou a dodatečným ohřevem ztracené teplotonosné látky. V případě velké netěsnosti a potřeby řešení objemově významného dopouštění teplotonosné látky do systému rozvodného tepelného zařízení může dojít vzhledem k běžným provozním podmínkám k výkonové nedostatečnosti a naplnění kapacity existujícího výrobního zařízení dodavatele, a tím i k významnému prodloužení doby odstranění dopadu těchto poruch a z toho plynoucích odstávek tepla a teplé vody pro odběratele v oblasti. Při této příležitosti je třeba rovněž upozornit na významné bezpečnostní riziko, kdy v případech úniku teplotonosné látky v prostorách suterénu bytového domu a možnosti nahodilé přítomnosti osob v tomto prostoru, může dojít k ohrožení zdraví těchto osob vlivem opaření/popálení horkou vodou. Zároveň by v těchto případech došlo i ke škodám na majetku bytového domu vlivem zatopení části nemovitosti. Nedokončením řádné demontáže potrubí v rozsahu až po napojení na páteřní části rozvodného tepelného zařízení budou provozně nevyužité potrubní rozvody bez cirkulace teplotonosné látky, což zejména u rozvodu teplé vody DN 65 (přívod) a DN 40 (vrat a cirkulace) v délce cca 53 m bude znamenat vytvoření „slepého ramene“. Tento stav je významným bezpečnostním a hygienickým rizikem s reálnou možností ohrožení zdraví odběratelů využívajících rozvodné tepelné zařízení v zásobované oblasti. Právě části rozvodů teplé vody bez cirkulace podporují vznik a množení velmi nebezpečné a zdraví člověka ohrožující bakterie Legionella. Legionella se obvykle vyskytuje a množí v úsadách teplotovodních potrubích, vznik jejich

kolonií podporuje nízká teplota média právě ve špatně cirkulujících nebo odstavených částech rozvodů. Takto nezabezpečené a nedemontované části rozvodů teplé vody se pak stávají obrovským rizikem šíření této nebezpečné bakterie i do ostatních rozvodů rozvodného tepelného zařízení v místech napojení, kdy může docházet ke „strhávání“ do proudu provozovaných částí rozvodného tepelného zařízení a tím k ovlivnění jeho provozu i samotné teploty látky. Riziko expozice bakterií Legionella je pak rovněž popisováno v odpovědi Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje ze dne 3. října 2019.

- [50] Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že způsob provedení odpojení od rozvodného tepelného zařízení společností STYROLA byl nepochybně sto ohrožit bezpečný a spolehlivý provoz zařízení na rozvod tepelné energie a toto jednání je tedy nutno kvalifikovat jako porušení ust. § 87 odst. 4 energetického zákona, a to zejména z důvodu, že bylo realizováno bez součinnosti provozovatele rozvodného tepelného zařízení a v okamžiku, kdy tuto součinnost nebylo objektivně možno po něm požadovat, neboť dodavatele tepelné energie by tuto součinnost měl poskytnout až po provedeném stavebním řízení, resp. na jeho základě.
- [51] Z rozhodnutí o rozkladu v části rozhodnutí ve zkráceném přezkumném řízení stran možného porušení ust. § 78 odst. 3 energetického zákona se mimo jiné podává, že správní orgán v napadeném rozhodnutí nesprávně přisoudil tomuto porušení znak „poškození“, když jeho účelem je zabránění narušení funkčnosti měřicího zařízení, takže toto již nemusí řádně plnit svůj účel. Za „zásah“ je v tomto ohledu nutno považovat jakékoliv jednání týkající se měřicího zařízení, které naruší jeho přirozený stav. Nelze proto přijmout právní výklad, že zásahem do měřicího zařízení by nebyla jeho odinstalace, naopak se z povahy věci jedná o zásah intenzivní.
- [52] Správní orgán konstatuje, že ve smyslu závazného právního názoru uvedeného v rozhodnutí o rozkladu v rámci správního řízení zjistil, že k odpojení bytového domu od rozvodného tepelného zařízení došlo ze strany společnosti STYROLA uzavřením armatur, vychýlením a zaslepením koncovek rozvodného tepelného zařízení před soustavou měřicího zařízení společnosti VEČR, čímž došlo nepochybně k přerušení funkčnosti dotčeného měřicího zařízení, a tedy k zásahu do měřicího zařízení, aniž by k tomuto zásahu udělil dodavatel tepelné energie souhlas ve smyslu ust. § 78 odst. 3 energetického zákona. Podle názoru správního orgánu je poté nepodstatné, kdo konkrétně provedl demontáž celé soustavy nebo jednotlivých prvků měřicího zařízení, neboť faktickým odpojením rozvodného tepelného zařízení od odběrného tepelného zařízení toto již dále nemohlo měřit dodávku tepelné energie, která však v daném případě již ani nemohla probíhat.

#### **IV. IV. Formální a materiální stránka přestupků**

##### **IV. IV. I. Přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. s) energetického zákona**

- [53] Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že jednáním společnosti STYROLA, tj. účastníka řízení 1 byla naplněna formální stránka přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. s) energetického zákona, když tato nejpozději dne 15. března 2018 v rozporu s ust. § 78 odst. 3 energetického zákona zasáhla výše popsáním způsobem a bez souhlasu dodavatele tepelné energie do měřicího zařízení - stanoveného měřidla - ultrazvukový měřič tepla, výrobce Kamstrup, typ Multical 601 + Ultraflow + 1 pár PT500 v suterénu bytového domu.
- [54] Správní orgán se nicméně musel zabývat také materiální stránkou uvedeného přestupku, kdy v daném případě je nutno konstatovat, že v rámci správního řízení nebylo zjištěno, že provedeným zásahem do měřicího zařízení došlo k jeho poškození. Rovněž nezměření části dodávky tepelné energie se z vyjádření VEČR jako dodavatele tepelné energie nepodává, bylo-li by zjištěno nezměřené množství tepelné energie, nepochybně by bylo uplatněno v rámci nároku na náhradu škody. V neposlední řadě pak správní orgán při hodnocení materiální stránky uvedeného přestupku konstatuje, že společenskou škodlivost z jeho pohledu snižuje i skutečnost, že zásah do měřicího zařízení je důsledkem odpojení bytového domu od rozvodného tepelného zařízení, resp. způsobu jeho provedení, kdy tyto následky v sobě do vysoké míry absorbují druhý z projednávaných přestupků,

a to přestupek podle ust. § 91a odst. 2 b) energetického zákona. V kombinaci těchto okolností má správní orgán ve vztahu k přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. s) energetického zákona za to, že nedošlo k naplnění materiální stránky a rozhodl se správní řízení v této části zastavit tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.

- [55] Ve věci podezření ze spoluúčastenství BD SOVOVA na spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. s) energetického zákona správní orgán uvádí, že neshledal-li správní orgán naplnění materiální stránky přestupku v jednání hlavního pachatele, nelze jej shledat ani v jednání možného spolupachatele. I v daném případě se tedy správní orgán rozhodl správní řízení zastavit tak, jak je uvedeno ve výroku V. tohoto rozhodnutí.

#### **IV. IV. II. Přestupek podle ust. § 91a odst. 2 písm. b) energetického zákona**

- [56] Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokazané, že jednáním společnosti STYROLA, tj. účastníka řízení 1, byla naplněna formální stránka přestupku podle ust. § 91a odst. 2 písm. b) energetického zákona, když tato v rozporu s ust. § 87 odst. 4 energetického zákona v blíže neurčené době roku 2018, nejpozději však dne 15. března 2018, prováděla v suterénu bytového domu činnost spočívající v odpojení tohoto bytového domu od soustavy centrálního zásobování teplem a připojení soustavy rozvodů tepelných čerpadel, v důsledku které došlo k ohrožení bezpečného a spolehlivého provozu zařízení pro rozvod tepelné energie ve vlastnictví dodavatele tepelné energie.
- [57] Správní orgán se nicméně musel zabývat také materiální stránkou uvedeného přestupku, kdy v daném případě správní orgán konstatuje, že realizací odpojení bytového domu od centrálního zásobování tepelné energie byla ohrožena spolehlivost a bezpečnost rozvodného tepelného zařízení v důsledku nezaviněné nesoučinnosti dodavatele tepelné energie, kdy došlo ke vzniku slepých ramen na tomto rozvodném tepelném zařízení, čímž mohlo dojít k ohrožení zdraví cca 2 000 obyvatel města Karviné, kdy odhlédnout nelze ani od skutečnosti, že na přilehlý systém rozvodného tepelného zařízení je napojena i mateřská a základní škola, kdy tato skutečnost vyplývá z předloženého znaleckého posudku.
- [58] Výše uvedené tedy poukazuje na existenci konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení 1, kdy tato společenská škodlivost podle správního orgánu dosahuje takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky přestupku podle ust. § 91a odst. 2 písm. b) energetického zákona (společenská škodlivost jednání účastníka řízení 1 je vyšší než nepatrná).

#### **IV. V. Odpovědnost za přestupek**

- [59] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení 1 odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení 1 za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [60] Účastník řízení 1 v rámci svých námitek ani v obecné rovině žádné skutečnosti, které by jej ve smyslu uvedeného ustanovení mohly zbavovat odpovědnosti za přestupek, neuváděl. Z podkladů, které měl správní orgán v rámci správního řízení k dispozici, rovněž nevyplývá, že by nastala objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení 1. Správní orgán v této souvislosti upozorňuje na rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 18. června 2014, č. j. 9 A 39/2011 - 44 z něhož vyplývá, že pokud jde o důkazní břemeno ohledně prokázání toho, zda právnická osoba, které je vytýkáno spáchání správního deliktu (přestupku), vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti stanovené zákonem zabránila, nese takové důkazní břemeno ve správním řízení ona sama a nikoliv správní orgán. Správní orgán pouze posuzuje důvodnost liberačních důvodů, které účastník řízení o správním deliktu (přestupku) prokazuje.
- [61] Lze tak uzavřít, že účastník řízení 1 je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 2 písm. b) energetického zákona, kterého se dopustil porušením ust. § 87 odst. 4 energetického zákona.

#### **IV. VI. Návrhy a námítky účastníků řízení a jejich vypořádání**

- [62] S ohledem na skutečnost, že tímto rozhodnutím je konstatována pouze vina společnosti STYROLA za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 2 písm. b) energetického zákona, zabývá se správní orgán v zájmu hospodárnosti na tomto místě pouze výše zcela nevypořádanými námítkami účastníka řízení 1 vztahujícími se ke spáchání tohoto přestupku.
- [63] Účastník řízení 1 ve vyjádření ze dne 26. července 2019 namítá, že podle něj nedošlo k ohrožení bezpečného a spolehlivého provozu zařízení pro rozvod tepelné energie ve vlastnictví dodavatele tepelné energie, když v případě uzavření ventilu na straně domu a odpojení od centrálního zásobování tepelnou energií k žádnému ohrožení bezpečného a spolehlivého provozu zařízení pro rozvod tepelné energie nedochází. Účastník řízení 1 je toho názoru, že soustava centrálního zásobování tepelnou energií je na takovou možnost uzpůsobena a koncipována, přičemž opačný závěr by musel být prokázán znaleckým posudkem, který by toto jednoznačně určil a stanovil, v čem konkrétně a jakým způsobem mělo dojít k ohrožení bezpečného a spolehlivého provozu zařízení pro rozvod tepelné energie.
- [64] Tuto námitku považuje správní orgán za nedůvodnou. Už samotné uzavření ventilu na straně domu a odpojení od centrálního zásobování tepelnou energií bez dalších souvisejících opatření považuje správní orgán za způsobitelné ohrozit bezpečný a spolehlivý provoz zařízení pro rozvod tepelné energie. Jak správní orgán uvedl výše, provozně nevyužité potrubní rozvody, ve kterých necirkuluje teplotonosná látka, v sobě skrývají potenciální riziko např. teplotních ztrát (vychlazení teplotonosné látky), případně jiných mechanických poškození, při kterých může dojít k ohrožení provozu zařízení pro rozvod tepelné energie. V takto neudržovaných potrubích mohou vznikat i netěsnosti, které jsou způsobitelné vyvolat riziko poklesu tlaku v zařízení pro rozvod tepelné energie, kdy zde může vzniknout až riziko havarijního odstavení celé části zařízení pro rozvod tepelné energie v zásobované oblasti a tím i omezení dodávek tepla pro okolní odběratele. Existuje zde i bezpečnostní riziko ohrožení zdraví z důvodu možnosti nahodilé přítomnosti osob v místě úniku horké vody (v suterénu bytového domu), může dojít i ke škodám na majetku účastníka řízení 2 (zatopení části nemovitosti) či společnosti VEČR (ztráta upravené oběhové vody s nutností jejího zpětného doplnění). Všechny tyto skutečnosti pak potvrzuje i znalecký posudek předložený společností VEČR.

#### **V. Uložení správního trestu**

- [65] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.
- [66] Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytykaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení pouze napomenutí či pokuta. Správní orgán má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru ERÚ ve vztahu ke spáchanému přestupku příslušný, zejména s ohledem na jeho povahu ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [67] S ohledem na skutkové okolnosti dospěl správní orgán k závěru, že v daném případě nebyly naplněny ani podmínky, které by umožňovaly případně upuštění od uložení správního trestu. Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správní trest ve formě pokuty.
- [68] Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona lze za přestupek podle ust. § 91a odst. 2 písm. b) téhož zákona uložit pokutu do 15 000 000 Kč.

- [69] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení 1. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.
- [70] Správní orgán se zabýval zejména závažností spáchaného přestupku, kdy má za to, že spáchaný přestupek je relativně závažný, a to zejména s ohledem na to, že účastník řízení 1 svým jednáním ohrozil bezpečnost rozvodného tepelného zařízení způsobem negativně ovlivňujícím velké množství osob zejména ve vztahu k jejich zdraví. Závažnost jednání účastníka řízení 1 poté naopak snižuje skutečnost, že odpojení od centrálního zásobování tepelnou energií, resp. stavební záměr jeho provedení byl dodatečně legalizován postupem podle ust. § 112 odst. 1 ve spojení s ust. § 129 odst. 2 stavebního zákona.
- [71] Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona ze strany účastníka řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti ERÚ, což hodnotí správní orgán jako polehčující okolnost.
- [72] Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.
- [73] Co se týče osoby pachatele přestupku, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20 dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 – 133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.
- [74] Správní orgán se tedy zabýval otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů předložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.
- [75] Z Výkazu zisku a ztráty kde dni 31. prosinci 2018 vyplývá, že účastník řízení v roce 2018 dosáhl výsledku hospodaření před zdaněním ve výši -1 241 000 Kč, přičemž provozní výsledek hospodaření účastník řízení za toto období vykázal totožný, kdy současně tržby z prodeje výrobků a služeb za toto období byly ve výši 190 000 Kč a čistý obrát za účetní období činil částku ve výši 190 000 Kč, zároveň pak účastník řízení vykázal dlouhodobý hmotný majetek v hodnotě 1 448 000 Kč.
- [76] Podle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké přísluší účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele, že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro pachatele odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.
- [77] Likvidační pokuta ve vztahu k podnikajícím osobám je dle judikatury taková, která je způsobilá pachateli sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost,

nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina (jde-li o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží. O zjevně nepřiměřenou výši sankce nejde v případě, kdy pokuta byla uložena těsně nad spodní hranicí zákonného rozmezí. Rovněž je nutno přihlídnout k tomu, že majetkové poměry pachatele nejsou jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.

- [78] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17. dubna 2015, č. j. 4 As 236/2014 – 85, vyplývá, že ani záporný výsledek hospodaření by nebyl překážkou pro uložení pokuty a neznamenal by bez dalšího, že každá uložená pokuta je likvidační. Je totiž třeba hodnotit celkovou situaci účastníka řízení jakožto právnícké osoby.
- [79] Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy i skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností a majetkových poměrů účastníka řízení, stanovil správní orgán účastníkovi řízení pokutu ve výši, jež je uvedena ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Správní orgán má za to, že pokuta ve stanovené výši naplňuje jak funkci preventivní, tak funkci odstrašující, a současně nemůže být a není pro účastníka řízení i s ohledem na jeho majetkové poměry likvidační.
- [80] S odkazem na ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je pokuta splatná do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci.
- [81] Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi ERÚ v obdobných nebo shodných případech.

## **VI. Náklady řízení**

- [82] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

## **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Účastník řízení 1 je oprávněn podat rozklad proti výrokům I. až IV. tohoto rozhodnutí.

Účastník řízení 2 je oprávněn podat rozklad proti výroku V. tohoto rozhodnutí.

Mgr. Lukáš Kugler, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
ředitel odboru sankčních řízení

Obdrží: STYROLA, a.s.  
Bytové družstvo SOVOVA 651/652/653,  
oba prostřednictvím Mgr. Filipa Jakovidise, advokáta