



## **Rada ERÚ**

**Energetický regulační úřad**  
Masarykovo nám. 5, 586 01 Jihlava

Č. j.: 05894-12/2017-ERU

V Jihlavě dne 22. května 2018

### **R o z h o d n u t í**

O rozkladu společnosti IVORY Energy, a.s., se sídlem U Slovanky 1388/5, 182 00 Praha 8, IČ: 242 00 379 (dále též „účastník řízení“), proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 05894-7/2017-ERU ze dne 15. září 2017 (sp. zn. OSR-05894/2017-ERU), kterým Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 odst. 1 písm. a) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši 15 000 Kč za spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2015, kterého se měl dopustit tím, že v rozporu s § 78 odst. 1 energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2015, v období od 1. ledna 2015 do 31. prosince 2015 ve vymezeném území "Základní škola Čachovice 96 v licenčním řízení" neúčtoval odběrateli tepelné energie Základní škola Čachovice a Mateřská škola Struhy dodávku tepelné energie podle údajů vlastního měřicího zařízení, když namísto naměřeného množství dodané tepelné energie ve výši 696 GJ vyúčtoval 720 GJ tepelné energie, a dále mu uložil povinnost náhrady nákladů řízení ve výši paušálně stanovené částky 1 000 Kč, Rada Energetického regulačního úřadu (dále též „Rada“) jako nadřízený správní orgán Energetického regulačního úřadu podle § 17b odst. 10 písm. b) energetického zákona rozhodla v souladu s § 96 odst. 2 energetického zákona ve spojení s § 90 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na návrh rozkladové komise, ustavené podle § 152 odst. 3 správního řádu, takto:

**Rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 05894-7/2017-ERU ze dne 15. září 2017 (sp. zn. OSR-05894/2017-ERU) se zrušuje a správní řízení vedené pod sp. zn. OSR-05894/2017-ERU se zastavuje.**

### **Odůvodnění:**

#### **I. Průběh kontroly**

Energetický regulační úřad zahájil dne 18. května 2016 u účastníka řízení kontrolu podle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), jejímž předmětem bylo prověřování, zda účastník řízení dodržuje povinnosti stanovené § 78 odst. 1 energetického zákona, pokud

jde o měření dodávky tepelné energie za období let 2015 a 2016 v provozovně na adrese Komenského 96, 294 43 Čachovice.

Kontrolní zjištění Energetického regulačního úřadu byla obsažena v Protokolu o kontrole č. [REDAKCE] ze dne 20. června 2016, č. j. 05622-8/2016-ERU, v němž bylo konstatováno, že účastník řízení v postavení dodavatele tepelné energie nedodržel povinnosti stanovené v § 78 odst. 1 energetického zákona, neboť v provozovně na adrese Komenského 96, 294 43 Čachovice, nevyúčtoval dodávku tepelné energie za rok 2015 podle skutečných údajů měřicího zařízení. Účastník řízení totiž vyúčtoval svému jedinému odběrateli (Základní škola Čachovice a Mateřská škola Struhy, se sídlem Komenského 96, 294 43 Čachovice) minimální odběr ve výši 720 GJ, sjednaný smlouvou o dodávce tepelné energie ze dne 27. srpna 2014 (část V., bod 3). Proti kontrolnímu protokolu nepodal účastník řízení žádné námítky.

## **II. Správní řízení v prvním stupni**

Sdělením ze dne 23. května 2017 oznámil Energetický regulační úřad účastníkovi řízení zahájení správního řízení ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2015. Téhož dne Energetický regulační úřad do správního spisu sp. zn. OSR-05894/2017-ERU vložil kontrolní spis sp. zn. 05622/2016-ERU, o čemž vyhotovil záznam č. j. 05894-3/2017-ERU.

Dne 4. července 2017 byl účastník řízení vyrozuměn o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit majetkové poměry, na což reagoval vyjádřením ze dne 24. července 2017.

V tomto vyjádření namítal, že v článku V. odst. 3 smlouvy o dodávce tepelné energie se odběratel zavazuje odebrat nejméně 720 GJ tepelné energie za kalendářní rok (minimální odběr), přičemž nedojde-li k odběru tepelné energie z důvodu na straně odběratele alespoň ve sjednaném rozsahu, je odběratel povinen zaplatit cenu za odebranou tepelnou energii za příslušný kalendářní rok, jakoby k minimálnímu odběru došlo. Ve smlouvě o dodávce tepelné energie je dále uvedeno, že cena tepelné energie je sjednána ve stanovené výši s ohledem na závazek minimálního odběru.

Za rok 2015 vyúčtoval účastník řízení odběrateli cenu dodané tepelné energie zcela v souladu s údaji osazeného měřicího zařízení, tj. za skutečně dodané množství tepelné energie v rozsahu 696 GJ, a dále cenu za neodebranou tepelnou energii, avšak odpovídající minimálnímu odběru, ke kterému se odběratel ve smlouvě zavázal. Sjednání závazku minimálního odběru není v rozporu s obecně závaznými právními předpisy ani se smyslem zákonné úpravy, účastník řízení svým jednáním nezískal žádný neoprávněný ani nepřiměřený majetkový prospěch, neboť výnosy z prodeje tepelné energie odpovídaly celkovým uplatněným skutečným ekonomicky oprávněným nákladům a zisku. Vzhledem k tomu nemohla být naplněna ani materiální stránka vytýkaného správního deliktu. Ke svým majetkovým poměrům účastník řízení sdělil, že je trvale ve ztrátě.

## **III. Napadené rozhodnutí**

Rozhodnutím Energetického regulačního úřadu č. j. 05894-7/2017-ERU ze dne 15. září 2017 byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 15 000 Kč za spáchání správního

deliktu podle § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2015, kterého se měl dopustit tím, že v rozporu s § 78 odst. 1 energetického zákona neúčtoval odběrateli tepelné energie (Základní škola Čachovice a Mateřská škola Struhy) dodávku tepelné energie podle údajů vlastního měřicího zařízení, když namísto naměřeného množství dodané tepelné energie ve výši 696 GJ vyúčtoval 720 GJ tepelné energie. Kromě toho byla účastníkovi řízení uložena povinnost náhrady nákladů řízení ve výši paušálně stanovené částky 1 000 Kč.

Energetický regulační úřad v odůvodnění rozhodnutí uvedl, že energetický zákon trestá, jestliže držitel licence na výrobu tepelné energie nebo licence na rozvod tepelné energie neměří, nevyhodnocuje nebo neúčtuje dodávku tepelné energie podle skutečných hodnot teploty látky nebo údajů vlastního měřicího zařízení. Za období roku 2015 dodal účastník řízení odběrateli v odběrném místě na adrese odběratele Komenského 96, 294 43 Čachovice, celkem 696,7 GJ tepelné energie, což vyplývalo z údajů na měřicím zařízení. Fakticky však vyúčtoval 720 GJ tepelné energie za jednosložkovou cenu ■■■ Kč/GJ. Výsledná cena tepelné energie tak dosáhla výše ■■■ Kč/GJ bez DPH, vycházela z výsledné kalkulace a byla tvořena podílem celkových kalkulovaných nákladů a zisku, resp. ztráty, výši ■■■ Kč a skutečně naměřeného množství vyrobené a dodané tepelné energie odpovídající hodnotě 696 GJ.

Svým jednáním účastník řízení porušil § 78 odst. 1 energetického zákona, který neposkytuje dodavateli tepelné energie žádný prostor vybírat si, jak dodávku tepelné energie účtovat, ale přesně stanoví způsob, jakým má dodavatel tepelné energie postupovat, tj. dodávku vyúčtovat podle údajů zaznamenaných na měřicím zařízení. Sjednání minimálního odběru ve smlouvě o dodávce tepelné energie je v rozporu s § 78 odst. 1 energetického zákona, neboť účastník řízení je povinen účtovat toliko podle údajů uvedených na měřicích zařízeních.

Energetický regulační úřad konstatoval, že účastník řízení porušil chráněný zájem společnosti na tom, aby dodávka tepelné energie byla odběrateli měřena a účtována vždy podle údajů měřicího zařízení, a jeho jednání dosáhlo vyšší než nepatrné míry společenské škodlivosti, která postačuje k naplnění materiální stránky správního deliktu.

#### **IV. Rozklad účastníka řízení**

Proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 05894-7/2017-ERU ze dne 15. září 2017, které mu bylo doručeno téhož dne, podal účastník řízení dne 29. září 2017 rozklad.

Ve svém rozkladu účastník řízení vyjádřil přesvědčení, že postupoval zcela v souladu s § 78 odst. 1 energetického zákona, když odběrateli vyúčtoval cenu tepelné energie za skutečně odebrané množství, jehož výši odběrateli také řádně sdělil. Dále v souladu s uzavřenou smlouvou vyúčtoval účastník řízení odběrateli i cenu za nedodanou tepelnou energii, kterou se však odběratel zavázal uhradit v případě, že by nebylo dosaženo minimálního odběru. Ustanovení § 78 odst. 1 energetického zákona stanoví povinnost dodavatele účtovat dodávku tepelné energie podle údajů měřicího zařízení, v žádném případě však toto ani jiné ustanovení energetického zákona nezakazuje možnost sjednat si závazek

minimálního odběru. Jednáním účastníka řízení nebyl porušen energetický zákon, a proto nebyly naplněny znaky skutkové podstaty vytýkaného správního deliktu.

Účastník řízení uvedl, že doučtováním minimálního odběru nedosáhl žádného neoprávněného majetkového prospěchu, tudíž nemohla být naplněna ani materiální stránka správního deliktu, jak už v minulosti opakovaně konstatoval Energetický regulační úřad v obdobných případech.

Energetický regulační úřad dospěl k závěru, že se účastník řízení dopustil správního deliktu, v rozporu se zákonem i se svou dosavadní rozhodovací praxí, a proto účastník řízení navrhuje, aby bylo napadené rozhodnutí zrušeno a správní řízení zastaveno.

## V. Řízení o rozkladu

Rozklad účastníka řízení byl podán včas a splňoval předepsané náležitosti. Na základě podaného rozkladu Rada na návrh rozkladové komise zřízené podle § 152 odst. 3 správního řádu rozhodla tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí, a to z následujících důvodů.

Podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.

Po přezkoumání námitek účastníka řízení vznesených v rozkladu, jakož i podkladů správního řízení, Rada dospěla k závěru, že se účastník řízení vytýkaného správního deliktu nedopustil.

V § 78 odst. 1 energetický zákon stanoví povinnost pro dodavatele měřit dodávku tepelné energie a tuto dodávku také vyúčtovat v souladu s naměřenými hodnotami. Smyslem uvedeného ustanovení je především zajistit řádné měření dodávky tepelné energie a ochranu odběratelů při jejím vyúčtování, které vychází jednak ze stanovení dodaného množství a jednak z vyúčtování kalkulované výsledné ceny. V tomto konkrétním případě bylo mezi účastníkem řízení jakožto dodavatelem tepelné energie a odběratelem uzavřeno smluvní ujednání, ve kterém sice byla dohodnuta jednosložková cena tepelné energie, ve skutečnosti se však jednalo o obdobný případ jako při uplatňování dvousložkové ceny, kdy se prostřednictvím stálé složky ceny zajišťuje pokrytí určitých nákladů v rámci plateb za dodávku tepelné energie. V daném případě bylo sjednáno minimální množství tepelné energie, které se odběratel zavázal odebrat a cenu za něj uhradit.

Účastník řízení nepopírá, že ve skutečnosti dodal odběrateli množství tepelné energie v hodnotě 696 GJ, což ostatně odběrateli nikdy nezatajoval, neboť mu vyúčtování skutečně dodané tepelné energie řádně předložil. Avšak v rámci vyúčtování požadoval uhradit cenu za 720 GJ, což odpovídalo minimálnímu množství sjednanému ve smlouvě. Z kontrolního protokolu však dále vyplývá, že náklady a zisk účastníka řízení v předmětné cenové lokalitě dosahovaly výše [REDAKCE] Kč, a právě tolik účastník řízení za 720 GJ odebrané tepelné energie odběrateli zcela transparentně vyúčtoval. Účastník řízení dodávku tepelné energie měřil a naměřené množství 696 GJ neupravoval, pouze odběrateli následně vyúčtoval cenu za množství 720 GJ. Již v rámci kontrolního protokolu Energetický regulační úřad

konstatoval, že v případě účtování množství 696 GJ namísto 720 GJ by došlo k navýšení jednotkové ceny tepelné energie o cca ■ Kč/GJ a odběratel by uhradil platby ve stejné výši, nicméně prvostupňový správní orgán tuto skutečnost žádným způsobem nevyhodnotil. Proto už z hlediska absence materiální stránky správního deliktu, neboť nedošlo k žádnému poškození odběratele, nelze než konstatovat, že účastník řízení se nemohl dopustit vytýkaného správního deliktu spočívajícího v porušení § 78 odst. 1 energetického zákona.

Pokud jde o smluvní ujednání ohledně minimálního odběru tepelné energie, Rada uvádí, že energetický zákon takový postup výslovně nezakazuje, pokud by nevedl k tomu, že odběratel by uhradil platbu neodpovídající obdrženému protiplnění. Ve své podstatě se jedná o obdobný nástroj, jako je dvousložková cena, která je tvořena proměnnou složkou ceny vztaženou na jednotkové množství tepelné energie a stálou složkou ceny vztaženou na jednotkové množství tepelné energie nebo na jednotku tepelného výkonu, které odpovídají příslušnému rozvodnému nebo odběrnému tepelnému zařízení.

Ustanovení § 78 odst. 1 energetického zákona stanoví dodavateli určité povinnosti, nicméně výslovně se nevztahuje k obsahu smluvního vztahu mezi dodavatelem a odběratelem ohledně výše ceny či plateb za dodanou tepelnou energii. Právě takto je ale třeba vnímat dané smluvní ustanovení mezi účastníkem řízení a odběratelem. Jeho skutečným předmětem v zásadě nebyla povinnost odebrat určité množství tepelné energie (zde není sporu o tom, že odběratel toto množství neodebral), ale uhradit platbu za tepelnou energii v určité minimální výši, kterou smluvní strany určily prostřednictvím množství (z cenové kalkulace totiž plyne, že odběratel by zaplatil za dodávku tytéž náklady a zisk, změnila by se pouze jednotková cena za GJ tepelné energie, ale nikoliv celková výše platby). Pokud se odběratel z vlastní vůle smluvně zavázal k úhradě platby za určitý minimální odběr, přičemž takový postup není v rozporu se zákonem, nelze pak účastníka řízení sankcionovat za to, že dohodnutou cenu odběrateli vyúčtoval a požadoval její úhradu, jelikož šlo o otázku cenovou. Samotné sjednání množství, které měl odběratel odebrat, nebylo s to zajistit, aby k takovému odběru došlo, přičemž účastník řízení mohl tak jako tak vyúčtovat odběrateli pouze platbu vycházející z ekonomicky oprávněných nákladů. Z toho není zřejmé, zda by se v případě, že by účastník dodržoval cenové předpisy, jejichž porušení nebylo zjištěno, mohl vůbec nějakého závažného jednání dopustit a zda mohlo reálně dojít k poškození odběratele. Jediným reálným dopadem vůči odběrateli bylo zkeslení jednotkové ceny tepelné energie, ale nikoliv jeho poškození v majetkové sféře.

Smyslem § 78 odst. 1 energetického zákona je, aby nebylo po odběrateli požadováno protiplnění za více, než obdržel, k čemuž nedošlo. O porušení § 78 odst. 1 energetického zákona by se jednalo například tehdy, pokud by dodavatel uváděl odběratele v omyl ohledně dodaného množství tepelné energie, anebo pokud by vykalkuloval jednotkovou cenu pro příslušnou cenovou lokalitu a následně ji násobil počtem jednotek neodpovídajícím dodanému množství (čímž by v cenové lokalitě např. vyúčtoval větší množství tepelné energie, než dodal, případně by znevýhodňoval některé odběratele na úkor jiných). Postupem v souladu s uzavřenou smlouvou se účastník řízení i s ohledem na další zjištěné skutečnosti správního deliktu nedopustil. Předmětné jednání účastníka řízení nevykazuje ani minimální společenskou škodlivost, neboť z hlediska plateb nebyl odběratel žádným způsobem poškozen. Nutno zdůraznit, že závěr o porušení § 78 odst. 1 energetického zákona obdobným jednáním obecně není vyloučen, pokud by k poškození odběratelů došlo.

Vzhledem k uvedenému Rada uzavírá, že nebylo na místě ukládat účastníkovi řízení pokutu, neboť se žádného správního deliktu nedopustil, a proto nezbývá, než napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit.

## **VI. Závěr**

Při přezkumu rozhodnutí Energetického regulačního úřadu v rozsahu podle § 89 odst. 2 správního řádu Rada jako odvolací správní orgán, vzhledem k výše uvedenému, dospěla k závěru, že napadené rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, a to z důvodu nesprávného vyhodnocení jednání účastníka řízení jakožto deliktního. Po důkladném posouzení napadeného rozhodnutí a podkladů založených ve spise dospěla Rada k závěru, že účastník řízení předmětný správní delikt nespáchal. S ohledem na výše uvedené je nutné postupovat podle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu, tj. napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit.

### **Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí není dle § 17b odst. 11 energetického zákona přípustný opravný prostředek.

Ing. Vladimír Outrata, v. r.  
předseda Rady Energetického regulačního úřadu

Obdrží:

IVORY Energy, a.s.