

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-07531/2015-ERU

V Ostravě dne 11. listopadu 2015

Č. j. 07531-8/2015-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. KO-07531/2015-ERU a zahájeném Energetickým regulačním úřadem dne 25. srpna 2015 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s účastníkem řízení, kterým je společnost **EIKA ENERGO, s.r.o.**, se sídlem Znojmo, Oblekovice 6, PSČ 671 81, IČ: 253 19 019, ve věci podezření ze spáchání dvou správních deliktů dle ust. § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost **EIKA ENERGO, s.r.o.**, se sídlem Znojmo, Oblekovice 6, PSČ 671 81, IČ: 253 19 019 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že jakožto držitel licence na výrobu elektřiny č. 110912112 v rozporu s ust. § 9 odst. 5 energetického zákona po změně technických parametrů

- provozovny „FVE Brno“ na adrese Vodařská 29/10, 619 00 Brno, k níž došlo dne 24. března 2010 nainstalováním 29 ks fotovoltaických panelů typu Schüco MPE 230 PS 04 o jmenovitém výkonu po 230 Wp, čímž byl zvýšen celkový instalovaný elektrický výkon uvedené provozovny z 0,030 MWp na 0,03657 MWp, a
- provozovny „FVS Znojmo“ na adrese Oblekovice 6, 671 81 Znojmo, k níž došlo dne 24. března 2010 nainstalováním 109 ks fotovoltaických panelů typu Schüco MPE, čímž byl zvýšen celkový instalovaný elektrický výkon uvedené provozovny z 0,141 MWp na 0,16106 MWp,

zahájil výkon licencované činnosti přede dnem právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence, když rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 110912112, č. j. 05892-22/2015-ERU, nabylo právní moci dne 22. srpna 2015 a k zahájení licencované činnosti došlo nejpozději ode dne 1. ledna 2012, **dopustil spáchání dvou správních deliktů dle ust. § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona.**

II. Dle ust. § 91 odst. 13 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání dvou správních deliktů dle ust. § 91 odst. 1 písm. h) výše uvedeného zákona **ukládá úhrnná pokuta ve výši 200 000 Kč** (slovy: dvě stě tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 29415.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 29415.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 25. srpna 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) ve smyslu ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání dvou správních deliktů dle ust. § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že jakožto držitel licence na výrobu elektřiny č. 110912112 zahájil v rozporu s ust. § 9 odst. 5 energetického zákona výkon licencované činnosti po změně technických parametrů provozoven „FVE Brno“ a „FVS Znojmo“ přede dnem právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 110912112.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontrol Úřadu vedených pod sp. zn. 11815/2014-ERU a 11817/2014-ERU a zahájených dle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád).

II. Kontrolní zjištění

Kontroly byly zahájeny dne 17. prosince 2014 doručením Oznámení o zahájení kontroly z téhož dne, č. j. 11815-1/2014-ERU a č. j. 11817-1/2014-ERU. V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 správního řádu, na základě kterých vyhotovil dne 5. června 2015 Protokol o kontrole č. POZE_PR_003115, č. j. 11815-16/2014-ERU, a dne 8. června 2015 Protokol o kontrole č. POZE_PR_003315, č. j. 11817-15/2014-ERU.

Z Protokolu o kontrole č. POZE_PR_003115 ze dne 5. června 2015, č. j. 11815-16/2014-ERU, vyplývá, že provedenou fyzickou kontrolou, analýzou interních dokumentů a dalších podkladů předložených účastníkem řízení bylo zjištěno, že účastník řízení v postavení držitele licence na výrobu elektrické energie č. 110912112 změnou číslo 001, vydanou pod č. j. 03543-4/2012-ERU, s nabytím právní moci dne 8. května 2012, porušuje povinnosti dané ust. § 9 a § 11 energetického zákona, a to (i) ust. § 9 odst. 5 energetického zákona tím, že neprodleně neoznámil Úřadu změny technických parametrů stávající provozovny FVE Brno, které spočívaly v navýšení výkonu elektrárny prokazatelně ke dni 24. března 2010, a v této technicky změněné provozovně zahájil výkon licencované činnosti přede dnem právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence, a (ii) ust. § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona tím, že k výkonu licencované činnosti používá technické zařízení, na které nepředložil doklad o jeho technické způsobilosti. V rámci kontroly byla dále zjištěna nesrovnalost ve vymezení provozovny uvedeném v platné licenci spočívající v tom, že kontrolovaná provozovna je umístěna pouze na střeše budovy skladové haly stojící na pozemku par. č. 492, nikoliv dále na pozemcích par. č. 494 a 495/2 tak, jak je uvedeno ve výrokové části platné licence.

Z Protokolu o kontrole č. POZE_PR_003315 ze dne 8. června 2015, č. j. 11817-15/2014-ERU, vyplývá, že provedenou fyzickou kontrolou, analýzou interních dokumentů a podkladů předložených účastníkem řízení bylo zjištěno, že účastník řízení v postavení držitele licence na výrobu elektrické energie č. 110912112 změnou číslo 001, vydanou pod č. j. 03543-4/2012-ERU, s nabytím právní moci dne 8. května 2012, porušil a porušuje povinnosti dané ust. § 9 a § 11 energetického zákona, a to (i) ust. § 9 odst. 5 energetického zákona tím, že neprodleně neoznámil Úřadu změny technických parametrů stávající provozovny FVS Znojmo, které spočívaly v navýšení výkonu elektrárny prokazatelně ke dni 10. července 2010, a v této technicky změněné provozovně zahájil výkon licencované činnosti přede dnem právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence, a (ii) ust. § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona tím, že k výkonu licencované činnosti používá technické zařízení, na které nepředložil doklad o jeho technické způsobilosti. V rámci kontroly byla dále zjištěna nesrovnalost ve vymezení provozovny uvedeném v platné licenci spočívající v tom, že kontrolovaná provozovna je umístěna kromě pozemků par. čísel uvedených ve výrokové části platné licence, také i na pozemcích par. č. 522/4 a 522/7.

Vůči kontrolním zjištěním uvedeným v protokolech o kontrole uplatnil účastník řízení námitky, a to podáními ze dne 19. června 2015, jež bylo Úřadu doručeno téhož dne.

Účastník řízení uvedl, že vznikl jednoúčelově jako dceřiná společnost společnosti EIKA ZNOJMO, a.s., IČ: 634 90 439, z důvodu požadavku bankovní společnosti financující investici (tj. instalace dvou střešních fotovoltaických elektráren). Pro tuto investici se účastník řízení rozhodl v roce 2009 za účelem snížení nákladů na spotřebovanou elektrickou energii. S ohledem na specifickou povahu projektu se účastník řízení obrátil na společnost Solarhaus s.r.o., se sídlem Příkop 838/6, Zábřdovice, 602 00 Brno, IČ: 282 71 793 (dále jen „společnost Solarhaus s.r.o.“ nebo „zhotovitel“).

K porušení povinnosti uvedené v protokolech o kontrole účastník řízení sdělil, že udělil společnosti Solarhaus s.r.o. plnou moc k vyřízení celé záležitosti a byla to tedy společnost Solarhaus s.r.o., kdo komunikoval s Úřadem ohledně udělení licence. K navýšení počtu fotovoltaických panelů oproti projektové dokumentaci a smlouvě o dílo došlo z důvodu nedodržení podmínek společnosti Solarhaus s.r.o. jako zhotovitele díla, kdy se jednalo o kompenzaci vzniklé škody a ušlého zisku. Účastník řízení byl uvedenou společností ujištěn, že navýšením nedojde k překročení výkonu elektrárny vzhledem k technologickým ztrátám systému FVE vlivem teploty ve výši 7,9 %, vlivem odrazu ve výši 2,9 %, vlivem ztráty střídačů, kabelů apod. ve výši 8,7 %, k prokázání čehož účastník řízení přiložil odborný posudek vypracovaný společností Energy Benefit Centre o.p.s., IČ: 279 38 808. Účastník řízení uvedl, že výkon fotovoltaické elektrárny v kWp se nerovná jejímu výkonu v kW.

Účastník řízení uvedl, že nechápe, proč nebyla dána výchozí revizní zpráva do souladu se skutečným počtem panelů a následně provedena změna licence. Má za to, že tak mělo být učiněno zhotovitelem na základě smlouvy o dílo a udělené plné moci.

K nesrovnalostem s parcelními čísly účastník řízení sdělil, že zhotovitel pravděpodobně nedal tato čísla do souladu se skutečností oproti původním záměrům při plánování umístění fotovoltaických elektráren.

Na svou obhajobu účastník řízení podotknul, že nečinil žádné kroky vědomě za účelem porušení licence. Po zjištění nedostatků se ihned obrátil na společnost Solarhaus s.r.o. a revizního technika pana [REDAKCE] s žádostí o vysvětlení a začal činit kroky k nápravě (nová revizní zpráva a žádost o změnu licence).

Vyřízením námitek kontrolované osoby ze dne 2. července 2015, č. j. 11815-19/2014-ERU a č. j. 11817-18/2014-ERU, bylo námitkám účastníka řízení částečně vyhověno a kontrolní zjištění změněno, tak že bylo konstatováno, že účastník řízení neporušil povinnosti dané ust. § 3 a § 11 energetického zákona, a první odstavec na straně 11 v Závěru Protokolu č. POZE_PR_003115 ze dne 5. června 2015, č. j. 11815-16/2014-ERU, a třetí odstavec na straně 10 v Závěru Protokolu č. POZE_PR_003315 ze dne 8. června 2015, č. j. 11817-15/2014-ERU, (oba týkající se porušení ust. § 11 energetického zákona) byly zrušeny.

III. Průběh správního řízení

Na základě skutečností zjištěných při provedené kontrole Úřad zahájil po vyhodnocení všech uvedených skutečností podle ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední. Zahájení správního řízení bylo účastníkovi řízení sděleno Oznámením o zahájení správního řízení ze dne 25. srpna 2015, č. j. 07531-1/2015-ERU, které mu bylo doručeno téhož dne, spolu s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu.

Správní orgán převzal dne 26. srpna 2015 do správního spisu kontrolní spisy sp. zn. 11815/2014-ERU a sp. zn. 11817/2014-ERU a rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 110912112 ze dne 6. srpna 2015, č. j. 05892-22/2015, o čemž vyhotovil téhož dne Záznam o vložení do spisu č. j. 07531-3/2015-ERU.

Dne 7. září 2015 byl správnímu orgánu doručen přípis účastníka řízení ze dne 31. srpna 2015 označený jako „Věc: stanovisko účastníka řízení“, v němž účastník řízení zopakoval svá tvrzení uvedená v námitkách proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolech o kontrole. Účastník řízení také uvedl, že s odkazem na právní stanovisko společnosti Feichtinger Židek Fyrbach advokáti s.r.o., IČ: 293 04 873, ze dne 16. srpna 2015 k instalovanému výkonu fotovoltaické elektrárny, jež přiložil ke svému stanovisku, má za to, že rozhodnou veličinou je výkon naměřený za střídačem, neboť jen tento má význam z hlediska stability distribuční sítě, výroby skutečné energie a stanovení výkupních cen. Jmenovitá hodnota výkonu na panelech ani výkon naměřený na stejnosměrném obvodu proudu nejsou z hlediska účelu měření výkonu fotovoltaické elektrárny relevantní. K překročení licencí stanoveného výkonu dojde dle účastníka řízení pouze tehdy, pokud hodnota uvedená v licenci je překročena hodnotou výkonu odcházející do distribuční sítě. Navýšením jmenovitého výkonu FVE v rozsahu 17,4 % a 23,4 %, v důsledku čehož došlo k navýšení množství dodané energie do distribuční soustavy, byla pokryta ztrátovost soustavy FVE, nebyl však překročen maximální licencovaný výkon odebíraný distribuční sítí, ani stabilita distribuční soustavy nemohla být žádným způsobem ohrožena. Účastník řízení také poukazuje na to, že nebyl provozovatelem distribuční sítě jakkoliv penalizován za kritické překročení množství dodané energie do distribuční soustavy.

Účastník řízení dále uvedl, že v současné době, tím méně ani v roce 2010, nebylo zřejmé, která veličina je pro držitele licence směrodatná. Za tohoto nejasného stavu, kdy na uvedenou otázku nedává odpověď zákon, nelze držitele licence postihnout pro spáchání správního deliktu za porušení povinnosti, která mu ze zákona neplyne.

Účastník řízení má za to, že správní orgán by měl správní řízení zastavit, když ke spáchání deliktu nedošlo, neboť neporušil povinnost uloženou zákonem, resp. pokud by přesto došlo ke spáchání správního deliktu, tak pouze v důsledku nejasného znění zákona, který umožňuje více přípustných výkladů. Společenská škodlivost takového deliktu by pak

navíc byla prakticky nulová, když nemohlo dojít k porušení zájmů chráněných zákonem, tedy k ohrožení stability přenosové soustavy.

Správní orgán převzal dne 19. října 2015 do správního spisu policejní spis vedený Krajským ředitelstvím policie Jihomoravského kraje, odbor hospodářské kriminality – 2. oddělení, pod sp. zn. [REDAKCE], o čemž vyhotovil téhož dne Záznam o vložení do spisu č. j. 07531-5/2015-ERU.

Dne 29. října 2015 zaslal správní orgán účastníku řízení Vyrozumění o upřesnění předmětu řízení a o možnosti vyjádřit se a doložit majetkové poměry, č. j. 07531-6/2015-ERU, ve kterém informoval účastníka řízení o upřesnění předmětu řízení a o možnosti se k upřesnění vyjádřit a dále v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí ve věci. Zároveň bylo účastníkovi řízení sděleno, co je považováno za podklady rozhodnutí, a byla mu dána možnost doložit správnímu orgánu doklady svědčící o jeho aktuálních majetkových poměrech, a to vše do deseti kalendářních dnů od doručení. Vyrozumění bylo účastníku řízení doručeno dne 29. října 2015.

Dne 2. listopadu 2015 doručil účastník řízení správnímu orgánu vyjádření, v němž odkázal na současné zaslané dokumenty vztahující se k jeho stávající ekonomické situaci a právní rozbor (právní stanovisko společnosti Feichtinger Židek Fyrbach advokáti s.r.o., IČ: 293 04 873, ze dne 16. srpna 2015 k instalovanému výkonu fotovoltaické elektrárny), na jehož právních závěrech i v rámci probíhajícího správního řízení trvá.

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí spisu sp. zn. KO-07531/2015-ERU ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou pro vedení správního řízení a vydání tohoto rozhodnutí úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

IV. Popis skutkového stavu

Dne 18. prosince 2009 byla účastníku řízení rozhodnutím, č. j. 09573-7/2009-ERU, udělena licence na výrobu elektřiny č. 110912112 pro provozovnu s názvem „FVS Znojmo“ (evid. č. 1; celkový instalovaný výkon 0,141 MWp) na pozemcích parc. č. 499/1-2, 500, 501 a 522/50, katastrální území Oblekovice, a pro provozovnu s názvem „FVE Brno“ (evid. č. [REDAKCE]; celkový instalovaný výkon 0,030 MWp) na pozemcích parc. č. 492, 494 a 495/2, katastrální území Horní Heršpice. Uvedené rozhodnutí nabylo právní moci dne 8. ledna 2010.

Dne 19. dubna 2012 vydal Úřad rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence (č. 001), č. j. 03543-4/2012-ERU, týkající se změny odpovědného zástupce. Uvedené rozhodnutí nabylo právní moci dne 8. května 2012.

Dne 22. června 2015 podal účastník žádost o změnu licence pro podnikání v energetických odvětvích pro právnické osoby. Změna se týkala pozemků, na kterých se fotovoltaické elektrárny nachází, a zvýšení celkového instalovaného výkonu u obou provozoven, a to u provozovny FVS Znojmo (nově na pozemcích parc. č. 499/1-2, 500, 501, 522/4 a 522/50, katastrální území Oblekovice) z 0,030 MWp na 0,03657 MWp a u provozovny FVE Brno (nově jen na pozemku parc. č. 492, katastrální území Horní

Heršpice) z 0,141 MWp na 0,16106 MWp. Rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence (č. 002) ze dne 6. srpna 2015, č. j. 05892-22/2015-ERU, kterým bylo žádosti účastníka řízení vyhověno, nabylo právní moci dne 22. srpna 2015.

IV. I. Kontrola vedená pod sp. zn. 11817/2014-ERU (FVS Znojmo)

Účastník řízení jako objednatel uzavřel se společností Solarhaus s.r.o. jako zhotovitelem dne 14. července 2009 Smlouvu o dílo č. [REDAKCE], jejímž předmětem byla dodávka a instalace fotovoltaického systému o výkonu 140 kWp, kdy místem instalace byla adresa Oblekovice 6, 671 81 Znojmo, a zajištění žádosti o vydání stanoviska k připojení fotovoltaického systému u daného provozovatele distribuční soustavy objednatele a oprávnění pro výrobu elektrické energie u Úřadu. Dle Předávacího protokolu k fotovoltaickému systému o výkonu 140 kWp předal zhotovitel dne 15. prosince 2009 instalovanou fotovoltaickou elektrárnu FVE Oblekovice o výkonu 140 kWp účastníku řízení ke zkušebnímu provozu spolu s výchozí revizní zprávou.

Dne 8. září 2009 vydal Městský úřad Znojmo, odbor výstavby souhlas, č. j. [REDAKCE], s umístěním stavby fotovoltaický systém na střeše objektu – EIKA Znojmo, Oblekovice.

Dne 23. listopadu 2009 udělil účastník řízení plnou moc panu Ing. Dvořáčkovi, zaměstnanci zhotovitele, k jednání s Úřadem ve věci udělení licence na výrobu elektrické energie.

Dne 8. prosince 2009 byla vyhotovena revizním technikem panem Zdeňkem Zámečnickem, ev. č. [REDAKCE], Zpráva o výchozí revizi elektrického systému č. [REDAKCE], z níž mimo jiné vyplývá, že provozovna FVS Znojmo se skládá z 627 ks fotovoltaických panelů o jmenovitém výkonu po 225 Wp. Dne 22. března 2010 byla též revizním technikem vyhotovena Zpráva o výchozí revizi elektrického zařízení č. [REDAKCE], z níž mimo jiné vyplývá, že provozovna FVS Znojmo se skládá z 627 ks fotovoltaických panelů o jmenovitém výkonu po 225 Wp, a dne 22. listopadu 2013 Zpráva o pravidelné revizi elektrického zařízení č. [REDAKCE], z níž mimo jiné vyplývá, že provozovna FVS Znojmo se skládá z fotovoltaických panelů o jmenovitém výkonu po 225 Wp a celkový instalovaný výkon provozovny je 141,075 kWp. Uvedené revizní zprávy předal účastník řízení kontrolním pracovníkům dne 14. ledna 2015.

Dne 28. června 2010 uzavřel účastník řízení se zhotovitelem Dodatek č. [REDAKCE] ke Smlouvě o dílo č. [REDAKCE], v němž si smluvní strany sjednaly kompenzaci za nedodržení podmínek smlouvy ve formě navýšení výkonu FVE, a to z původního výkonu ve výši 140 kWp na výkon ve výši 169 kWp.

Dne 30. června 2009 uzavřel účastník řízení se společností E.ON Distribuce, a.s., IČ: 280 85 400, Smlouvu o připojení zařízení Výrobce elektřiny k distribuční soustavě č. [REDAKCE] a dne 8. června 2010 byl vyhotoven Protokol o schválení Výrobny.

Dne 21. června 2010 uzavřel účastník řízení se společností E.ON Energie, a.s., IČ: 260 78 201, Smlouvu o dodávce elektřiny s převzetím závazku dodat elektřinu do elektrizační soustavy č. [REDAKCE] a téhož dne s též společností také Smlouvu o úhradě zeleného bonusu k elektřině vyrobené z obnovitelného zdroje č. [REDAKCE].

V rámci kontrolního šetření dne 14. ledna 2015 bylo zjištěno, že provozovna FVS Znojmo se nachází na pozemcích parc. č. 499/1-2, 500, 501 a 522/50 v katastrálním území Oblekovice a skládá se z 550 ks fotovoltaických panelů typu Schüco MPE 215 PS 04 o jmenovitém výkonu po 215 Wp, 181 ks fotovoltaických panelů typu Schüco MPE 230 PS 04 o jmenovitém výkonu po 230 Wp a 5 ks fotovoltaických panelů typu Schüco MPE 235 PS 04 o jmenovitém výkonu po 235 Wp. Celkový instalovaný výkon provozovny je tak ve výši 161,055 kWp. Vyrobená elektřina je přes odběrné předávací místo distribuována v napěťové úrovni 0,4kV do distribuční sítě společnosti E.ON Distribuce, a.s., IČ: 280 85 400, a také dodávána společnosti EIKA ZNOJMO, a.s., IČ: 634 90 439.

V rámci kontroly bylo dále zjištěno, že společnost EIKA ZNOJMO, a.s., IČ: 634 90 439, odebírá elektřinu nejen z rozvodné sítě společnosti E.ON Energie, a.s., IČ: 260 78 201, ale také dle potřeby z provozovny účastníka řízení s názvem FVS Znojmo. Účastník řízení sdělil, že elektrické zapojení i napojení uvedené provozovny je od svého spuštění v roce 2010 beze změny. Elektřina vyrobená v provozovně FVS Znojmo je tedy dodávána společnosti EIKA ZNOJMO, a.s., IČ: 634 90 439, a přebytky do distribuční sítě nn společnosti E.ON Energie, a.s., IČ: 260 78 201. Přípisem ze dne 10. dubna 2015 účastník řízení Úřadu sdělil, že od ledna 2010 dodává společnosti EIKA ZNOJMO, a.s., IČ: 634 90 439, elektřinu vyrobenou v provozovně FVS Znojmo, nicméně jako první fakturu dodané elektřiny, která byla vyrobena v provozovně FVS Znojmo, doložil fakturu za rok 2013 (viz fakturu č. ██████████ vystavená dne 31. ledna 2014).

IV. II. Kontrola vedená pod sp. zn. 11815/2014-ERU (FVE Brno)

Účastník řízení jako objednatel uzavřel se společností Solarhaus s.r.o. jako zhotovitelem dne 26. listopadu 2009 Smlouvu o dílo čís. ██████████, jejímž předmětem byla dodávka a instalace fotovoltaického systému o výkonu 30 kWp, kdy místem instalace jsou pozemky parc. č. 492, 494 a 495/2 v katastrální území Horní Heršpice, a zajištění žádosti o vydání stanoviska k připojení fotovoltaického systému u daného provozovatele distribuční soustavy objednatele a oprávnění pro výrobu elektrické energie u Úřadu. Dle Předávacího protokolu k fotovoltaickému systému o výkonu 30 kWp předal zhotovitel dne 15. prosince 2009 instalovanou fotovoltaickou elektrárnu FVE Brno o výkonu 30 kWp účastníku řízení ke zkušebnímu provozu spolu s výchozí revizní zprávou.

Dne 23. listopadu 2009 udělil účastník řízení plnou moc panu Ing. Dvořáčkovi, zaměstnanci zhotovitele, k jednání s Úřadem ve věci udělení licence na výrobu elektrické energie.

Dne 16. prosince 2009 sdělil Úřad městské části města Brna, Brno – jih, stavební úřad zhotoviteli k jeho žádosti ze dne 9. prosince 2009, že pro fotovoltaický systém jako technické zařízení stavby instalovaný na dokončenou stavbu a s výrobou energie pro vlastní spotřebu nevyžaduje stavební povolení ani ohlášení.

Dne 17. prosince 2009 byla vyhotovena revizním technikem panem Zdeňkem Zámečnickem, ev. č. ██████████, Zpráva o výchozí revizi elektrického systému č. ██████████, z níž mimo jiné vyplývá, že provozovna FVE Brno se skládá ze 132 ks fotovoltaických panelů o jmenovitém výkonu po 225 Wp. Téhož dne byla stejným revizním technikem vyhotovena také Zpráva o výchozí revizi elektrického zařízení č. ██████████, z níž mimo jiné vyplývá, že provozovna FVE Brno se skládá ze 130 ks fotovoltaických panelů o jmenovitém výkonu po 230 Wp, a dne 22. listopadu 2013 Zpráva o pravidelné revizi

elektrického zařízení č. [REDAKCE], z níž mimo jiné vyplývá, že provozovna FVE se skládá z fotovoltaických panelů o jmenovitém výkonu po 230 Wp a celkový instalovaný výkon provozovny je 29,90 kWp. Uvedené revizní zprávy předal účastník řízení kontrolním pracovníkům dne 14. ledna 2015.

Dne 31. prosince 2009 uzavřel účastník řízení se společností E.ON Distribuce, a.s., IČ: 280 85 400, Smlouvu o připojení zařízení Výrobce elektřiny k distribuční soustavě č. [REDAKCE] a dne 18. října 2010 byl vyhotoven Protokol o schválení Výrobní.

Dne 5. listopadu 2010 uzavřel účastník řízení se společností E.ON Energie, a.s., IČ: 260 78 201, Smlouvu o dodávce elektřiny s převzetím závazku dodat elektřinu do elektrizační soustavy č. [REDAKCE].

Dne 11. listopadu 2010 uzavřel účastník řízení se společností E.ON Distribuce, a.s., IČ: 280 85 400, Smlouvu o úhradě zeleného bonusu k elektřině vyrobené z obnovitelného zdroje č. [REDAKCE].

Dne 12. července 2010 uzavřel účastník řízení jako objednatel se společností Solarhaus s.r.o. jako zhotovitelem Smlouvu o dílo čís. [REDAKCE], jejímž předmětem byla dodávka a instalace fotovoltaického systému o výkonu 36,57 kWp, kdy místem instalace byly pozemky parc. č. 492, 494 a 495/2 v katastrální území Horní Hešpice, a zajištění žádosti o vydání stanoviska k připojení fotovoltaického systému u daného provozovatele distribuční soustavy objednatele a oprávnění pro výrobu elektrické energie u Úřadu. Dle Předávacího protokolu k fotovoltaickému systému o výkonu 36,57 kWp předal zhotovitel dne 24. března 2010 instalovanou fotovoltaickou elektrárnu o výkonu 36,57 kWp účastníku řízení ke zkušebnímu provozu spolu s výchozí revizní zprávou.

V rámci kontrolního šetření dne 8. a 14. ledna 2015 bylo zjištěno, že provozovna FVE Brno se nachází na pozemcích parc. č. 492, 494 a 495/2 v katastrálním území Horní Hešpice a skládá se ze 159 ks fotovoltaických panelů typů Schüco MPE 230 PS 04 o jmenovitém výkonu po 230 Wp. Celkový instalovaný výkon provozovny je tak ve výši 36,570 kWp. Vyrobená elektřina je přes odběrné předávací místo distribuována v napěťové úrovni 0,4kV do distribuční sítě společnosti E.ON Distribuce, a.s., IČ: 280 85 400.

V rámci kontroly bylo dále zjištěno, že společnost EIKA ZNOJMO, a.s., IČ: 634 90 439, odebírá elektřinu nejen z rozvodné sítě společnosti E.ON Energie, a.s., IČ: 260 78 201, ale také z provozovny účastníka řízení s názvem FVE Brno. Účastník řízení sdělil, že elektrické zapojení i napojení uvedené provozovny je od svého spuštění v roce 2010 beze změny. Elektřina vyrobená v provozovně FVE Brno je tedy dodávána společnosti EIKA ZNOJMO, a.s., IČ: 634 90 439, a přebytky do distribuční sítě nn společnosti E.ON Energie, a.s., IČ: 260 78 201. Přípisem ze dne 10. dubna 2015 účastník řízení Úřadu sdělil, že od dubna 2010 dodává společnosti EIKA ZNOJMO, a.s., IČ: 634 90 439, elektřinu vyrobenou v provozovně FVE Brno, nicméně jako první fakturu dodané elektřiny, která byla vyrobena v provozovně FVE Brno, doložil fakturu za rok 2013 (viz fakturu č. [REDAKCE] vystavená dne 31. ledna 2014).

IV. III. Šetření Policie České republiky

Pan Petr Vencovský, jednatel společnosti Solarhaus s.r.o., IČ: 282 71 793, podal dne 14. dubna 2015 na Policii České republiky vysvětlení, v němž uvedl, že uvedená společnost

na základě smluv o dílo dodala v roce 2009 a namontovala fotovoltaické panely účastníku řízení a také zajišťovala veškerou administrativní agendu ve vztahu k Úřadu. Po ukončení výstavby došlo k fakturaci dle smluv, kdy část byla uhrazena směnkou a část bankovním převodem. Z důvodu nepodání vzdání se odvolání licence na výrobu elektřiny účastníka řízení nabyta právní moci až 8. ledna 2010, a proto se začalo diskutovat o řešení vzniklého problému, neboť tím došlo ke snížení výkupní ceny elektřiny. Účastník řízení požadoval poskytnutí slevy z ceny dodaného díla a montáž dalších panelů. Společnost Solarhaus s.r.o. proto provedla montáž dalších fotovoltaických panelů – u FVS Znojmo došlo k navýšení o 20 kWp a u FVE Brno o 6 kWp. Dodatečná montáž byla dokončena v prvním pololetí roku 2010. Ve vztahu k Úřadu se společnost Solarhaus s.r.o. o celou záležitost již nezajímala, neboť plná moc k zastupování skončila panu Ing. [REDAKCE] v prosinci 2009, také nezajišťovala již revize domontovaných fotovoltaických panelů.

Pan Mgr. Marek Skoumal, jednatel účastníka řízení, podal dne 12. května 2015 na Policii České republiky vysvětlení, v němž uvedl společnost Solarhaus s.r.o. zařizovala vše tzv. na klíč, včetně legislativních náležitostí a rozhodnutí ve vztahu k Úřadu. Jediným problémem při realizaci fotovoltaických elektráren bylo nedodržení termínu řádného ukončení díla, neboť licence na výrobu elektřiny nabyta právní moci až 8. ledna 2010 a nikoliv v roce 2009. Došlo tím k narušení financování celého projektu a narušení rentability zařízení, a proto došlo k jednáním mezi účastníkem řízení a zhotovitelem. Zhotovitel nabídl účastníku řízení snížení technologických ztrát FVE ve výši cca 20 % formou navýšení počtu fotovoltaických panelů (výkonu na straně DC). Účastník řízení na návrh přistoupil a byl ubezpečen, že ve vztahu k udělení licenci to není problém. Na začátku roku 2010 tak došlo k dodatečnému namontování fotovoltaických panelů.

Z podkladů, které zaslala Policii České republiky přípisem ze dne 28. listopadu 2014 společnost E.ON Distribuce, a.s., IČ: 260 78 198, je zřejmé, že nejpozději od ledna 2012 účastník řízení čerpal pro obě provozovny tzv. zelený bonus a že provozovna FVE Brno byla uvedena do provozu dne 14. dubna 2010 a provozovna FVS Znojmo dne 8. ledna 2010 (viz Měsíční výkazy o výrobě elektřiny z obnovitelných zdrojů).

Pro účely šetření Policie České republiky vyčíslil Úřad přípisem ze dne 27. února 2015 škodu, která vznikla v provozovnách účastníka řízení, a to ve výši 1 280 000 Kč. Jedná se o rozdíl mezi skutečně vyplacenou podporou účastníku řízení dle regulačních výkazů a podporou, která by byla účastníku řízení vyplacena na instalovaný výkon uvedený v licenci (dle vykázané podpory), do 31. prosince 2013.

Přípisem ze dne 1. prosince 2014 sdělil účastník řízení Policii České republiky, že ke dni udělení licence, tj. ke dni 8. ledna 2010, bylo v provozovně FVS Znojmo nainstalováno celkem 627 ks fotovoltaických panelů a v provozovně FVE Brno 130 ks fotovoltaických panelů. Následně přípisem ze dne 28. ledna 2015 sdělil účastník řízení Policii České republiky, že dodatečná instalace ve Znojmě i v Brně byla dokončena ke dni 24. března 2010.

V. Právní hodnocení

Správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že zahájí výkon licencované činnosti v rozporu s ust. § 9 odst. 5 téhož zákona.

Z ust. § 9 odst. 5 energetického zákona vyplývá, že držitel licence v případě rozšíření počtu provozoven, změny technických parametrů stávajících provozoven nebo změny rozsahu vymezeného území je oprávněn zahájit výkon licencované činnosti v těchto provozovnách nebo na vymezeném území až dnem právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.

Správní orgán se tak nejprve zabýval otázkou, zda v provozovnách účastníka řízení došlo ke změnám technických parametrů, a následně, zda účastník řízení zahájil výkon licencované činnosti ve svých provozovnách až dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.

V rámci správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení je držitelem licence na výrobu elektřiny č. 110912112.

V rámci správního řízení bylo dále zjištěno a prokázáno, že účastník řízení uzavřel se společností Solarhaus s.r.o. dvě smlouvy o dílo, jejímž předmětem byla dodávka a instalace fotovoltaických systémů, a to o výkonu ve výši 140 kWp ve Znojmě a o výkonu ve výši 30 kWp v Brně, a zajištění žádosti o vydání stanoviska k připojení fotovoltaických systémů u daného provozovatele distribuční soustavy objednatele a oprávnění pro výrobu elektrické energie u Úřadu. Fotovoltaická elektrárna o výkonu 30 kWp v Brně i fotovoltaická elektrárna o výkonu 140 kWp (dle Protokolu o převzetí 140 kWp, dle Zprávy o výchozí revizi elektrického zařízení 141 kWp) ve Znojmě byla účastníku řízení zhotovitelem předána dne 15. prosince 2009. Vzhledem k tomu, že licence účastníka řízení na výrobu elektřiny č. 110912112 nabyla právní moci až dne 8. ledna 2010 a nikoliv do 31. prosince 2009, došlo k dalším vyjednáváním mezi účastníkem řízení a zhotovitelem, jehož výsledkem bylo doinstalování dalších fotovoltaických panelů do obou provozoven účastníka řízení.

Dne 24. března 2010 (dle Předávacího protokolu) byly v provozně FVE Brno k původním 130 ks fotovoltaických panelům o výkonu po 230 Wp doinstalovány další fotovoltaické panely, a to 29 ks fotovoltaických panelů o výkonu po 230 Wp. Provozovna účastníka řízení je tak nyní složena ze 159 ks fotovoltaických panelů typů Schüco MPE 230 PS 04 o jmenovitém výkonu po 230 Wp. Výše popsáním jednáním tedy došlo ke zvýšení celkového instalovaného výkonu provozovny FVE Brno z 0,030 MWp na 0,03657 MWp, tj. o 0,00657 MWp. Uvedené zjištění je podloženo také tvrzeními účastníka řízení uvedenými v přípisech ze dne 1. prosince 2014 a ze dne 28. ledna 2015, jež byly adresovány Policii České republiky.

Dne 24. března 2010 (dle tvrzení účastníka řízení uvedeného v přípise ze dne 28. ledna 2015 adresovaném Policii České republiky) byly v provozně FVS Znojmo k původním 627 ks fotovoltaických panelů o výkonu celkem 0,141 MWp doinstalovány další fotovoltaické panely, a to 109 ks fotovoltaických panelů o výkonu celkem 0,02006 MWp. Provozovna účastníka řízení je tak nyní složena ze 736 ks fotovoltaických panelů, konkrétně z 550 ks fotovoltaických panelů typu Schüco MPE 215 PS 04 o jmenovitém výkonu po 215 Wp, 181 ks fotovoltaických panelů typu Schüco MPE 230 PS 04 o jmenovitém výkonu po 230 Wp a 5 ks fotovoltaických panelů typu Schüco MPE 235 PS 04 o jmenovitém výkonu po 235 Wp. Výše popsáním jednáním došlo ke zvýšení celkového instalovaného výkonu provozovny FVS Znojmo z 0,141 MWp na 0,16106 MWp, tj. o 0,02006 MWp. Uvedené zjištění je podloženo také tvrzením účastníka řízení uvedeným v přípise ze dne 1. prosince 2014, jež byl adresován Policii České republiky.

Správní orgán pro úplnost uvádí, že v průběhu správního řízení došlo k upřesnění data změny technických parametrů provozovny FVS Znojmo. Správní orgán nejprve vycházel z data uvedeného v Dodatku č. 3 ke Smlouvě o dílo č. [REDAKCE], tj. že ke změně technických parametrů uvedené provozovny došlo nejpozději dne 28. června 2010, neboť v uvedeném dodatku smluvní strany (zhotovitel a účastník řízení) již konstatovali, že poskytnutá kompenzace (tj. doinstalování fotovoltaických panelů v provozovně FVS Znojmo) je dostatečná. Po prostudování policejního spisu sp. zn. [REDAKCE], jež byl do správního spisu sp. zn. KO-07531/2015-ERU vložen dne 19. října 2015, však správní orgán dospěl k závěru, a to na základě tvrzení účastníka řízení uvedené v přípisu ze dne 28. ledna 2015, že ke změně technických parametrů provozovny FVS Znojmo došlo již dne 24. března 2010. O upřesnění předmětu řízení byl účastník řízení vyrozuměn přípisem Úřadu označeným jako Vyrozumění o upřesnění předmětu řízení a o možnosti vyjádřit se a doložit majetkové poměry ze dne 29. října 2015, č. j. 07531-6/2015-ERU, jež byl účastníku řízení doručen téhož dne.

Tím, že účastník řízení nechal do provozovny FVE Brno nainstalovat dalších 29 ks fotovoltaických panelů a do provozovny FVS Znojmo dalších 109 ks fotovoltaických panelů, došlo zcela bezpochyby v obou provozovnách ke změně technických parametrů, neboť se změnila hodnota celkového instalovaného výkonu provozovny z celkového instalovaného výkonu ve výši 0,030 MWp na celkový instalovaný výkon ve výši 0,03657 MWp (v případě provozovny FVE Brno) a z celkového instalovaného výkonu ve výši 0,141 MWp na celkový instalovaný výkon ve výši 0,16106 MWp (v případě provozovny FVS Znojmo). Pod pojmem technické parametry je z pohledu licence potřeba chápat právě informaci o celkovém instalovaném výkonu. Pokud dojde k jeho změně, jedná se o změnu technických parametrů, která *a priori* implikuje postup podle ust. § 9 odst. 5 energetického zákona, tedy že držitel licence nesmí na zařízení, které bylo nově nainstalováno, zahájit výkon licencované činnosti, a to až do právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.

V rámci správního řízení bylo dále zjištěno a prokázáno, že rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence (č. 002) ze dne 6. srpna 2015, č. j. 05892-22/2015-ERU, týkající se výše uvedených změn technických parametrů provozoven nabylo právní moci dne 22. srpna 2015. Celkový instalovaný výkon provozoven uvedený na licenci se tak stal souladným se skutečným celkovým instalovaným výkonem obou provozoven.

Z podkladů ve správním spise jednoznačně vyplynulo, že účastník řízení zahájil výkon licencované činnosti po změně technických parametrů provozovny FVE Brno a FVS Znojmo před nabytím právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence (č. 002) ze dne 6. srpna 2015, č. j. 05892-22/2015-ERU, tj. přede dnem 22. srpna 2015. K zahájení licencované činnosti po změně technických parametrů obou provozoven došlo prokazatelně nejpozději od 1. ledna 2012, neboť nejpozději od tohoto data začal účastník řízení uplatňovat nárok na tzv. zelený bonus pro obě provozovny. Uvedené je zřejmé z faktur a měsíčních výkazů o výrobě elektřiny z obnovitelných zdrojů vystavených účastníkem řízení.

S ohledem na výše uvedené správní orgán prokázal, že účastník řízení po změně technických parametrů provozovny FVE Brno, k níž došlo dne 24. března 2010 nainstalováním 29 ks fotovoltaických panelů typu Schüco MPE 230 PS 04 o jmenovitém výkonu po 230 Wp, čímž byl zvýšen celkový instalovaný elektrický výkon uvedené provozovny z 0,030 MWp na 0,03657 MWp, a provozovny FVS Znojmo, k níž došlo dne 24. března 2010 nainstalováním 109 ks fotovoltaických panelů typu Schüco MPE, čímž byl zvýšen celkový instalovaný elektrický výkon uvedené provozovny z 0,141 MWp

na 0,16106 MWp, zahájil výkon licencované činnosti přede dnem právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence, když rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 110912112, č. j. 05892-22/2015-ERU, nabylo právní moci dne 22. srpna 2015, a k zahájení licencované činnosti nejpozději ode dne 1. lednu 2012.

Správní orgán je toho názoru, že účastník řízení jako držitel licence je povinen bezpodmínečně znát a dodržovat příslušné ustanovení právních předpisů, k jejichž dodržování je vázán od okamžiku zahájení licencované činnosti. Při posuzování této skutečnosti je třeba uvést, že účastník řízení se od okamžiku nabytí právní moci rozhodnutí o udělení licence č. 110912112 stal držitelem licence pro předmět podnikání výroby elektřiny, a tím byl oprávněn k zahájení licencované činnosti. Od tohoto okamžiku je tedy také vázán dodržováním příslušných právních předpisů, zejména energetického zákona, ze kterých mu plynou jako držiteli licence příslušná práva a povinnosti.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že jednáním účastníka řízení byly naplněny formální znaky dvou správních deliktů dle ust. § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona.

V případě deliktního jednání účastníka řízení přitom správní orgán podotýká, že se jedná o trvalý správní delikt, tedy takový delikt, kdy pachatel vyvolá protiprávní stav, který posléze udržuje, popřípadě, jímž udržuje protiprávní stav, aniž jej vyvolal. Jednání, jímž pachatel udržuje protiprávní stav, závadný z hlediska správního práva, tvoří jeden skutek a jeden správní delikt až do okamžiku ukončení deliktního jednání, tj. až do okamžiku odstranění protiprávního stavu. V tomto případě účastníka řízení udržoval dva protiprávní stavy (v FVE Brno a ve FVS Znojmo), a to nejméně od 1. ledna 2012 do 22. srpna 2015.

Správní orgán se dále zabýval otázkou existence materiální stránky správního deliktu. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.

V obou případech porušil účastník řízení povinnost stanovenou ust. § 9 odst. 5 energetického zákona. Účelem tohoto ustanovení je zajistit zájem společnosti na tom, aby držitel licence oznamoval rozšíření počtu provozoven, změnu technických parametrů stávajících provozoven nebo změnu rozsahu vymezeného území a tedy aby licencovaná činnost byla i v době po udělení licence vykonávána pouze v takovém rozsahu a takovým způsobem, jež byly udělenou licencí povoleny. Podstatou výše uvedené zákonem stanovené povinnosti je tak zajistit zájem společnosti na tom, aby licencovaná činnost byla vždy vykonávána po přezkoumání splnění všech podmínek pro její výkon.

V obou případech došlo ke změně technických parametrů stávajících provozoven účastníka řízení a k zahájení licencované činnosti přede dnem nabytí právní moci rozhodnutí

o změně rozhodnutí o udělení licence. Bylo tedy na místě zkoumat podmínky pro povolení výkonu licencované činnosti i ve vztahu k nově nainstalovaným zařízením (fotovoltaickým panelům), neboť došlo ke změně technických předpokladů dané provozovny pro výkon licencované činnosti podle ust. § 5 odst. 3 energetického zákona, jejichž soulad s předpisy upravujícími požadavky bezpečnosti a spolehlivosti a technickými normami bylo třeba prokázat.

Správní orgán proto v tomto jednání účastníka řízení spatřuje takovou společenskou škodlivost, která postačuje pro vyslovení závěru o existenci materiální stránky správního deliktu, a nesouhlasí tedy s tvrzením účastníka řízení, že společenská škodlivost by byla prakticky nulová, když nemohlo dojít k porušení zájmů chráněných zákonem, tedy k ohrožení stability přenosové soustavy.

V. I. Námítky účastníka řízení

Správní orgán na tomto místě považuje za nutné vypořádat se s námitkami účastníka řízení, které vznesl v rámci kontroly a správního řízení.

Účastník řízení uvedl, že nechápe, proč nebyla dána výchozí revizní zpráva do souladu se skutečným počtem panelů a následně provedena změna licence. Má za to, že tak mělo být učiněno zhotovitelem na základě smlouvy o dílo a udělení plné moci.

Správní orgán k uvedenému uvádí, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a podnikajících fyzických osob je, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a zákonem chráněné zájmy. Uvedené tvrzení účastníka řízení tak není způsobilé jej vyvinit z jeho odpovědnosti za případný správní delikt, a proto správní orgán shledává námitku účastníka řízení za nedůvodnou. Správní orgán však konstatuje, že případný soukromoprávní postih vůči zhotoviteli ze strany účastníka řízení není tímto vyloučen.

Účastník řízení namítl, že rozhodnou veličinou pro určení instalovaného výkonu je výkon naměřený za střídačem, neboť jen tento má význam z hlediska stability distribuční sítě, výroby skutečné energie a stanovení výkupních cen. Jmenovitá hodnota výkonu na panelech ani výkon naměřený na stejnosměrném obvodu proudu nejsou z hlediska účelu měření výkonu fotovoltaické elektrárny relevantní. K překročení licencí stanoveného výkonu dojde dle účastníka řízení pouze tehdy, pokud hodnota uvedená v licenci je překročena hodnotou výkonu odcházející do distribuční sítě. Navýšením jmenovitého výkonu FVE v rozsahu 17,4 % a 23,4 %, v důsledku čehož došlo k navýšení množství dodané energie do distribuční soustavy, byla pokryta ztrátovost soustavy FVE (vlivem teploty ve výši 7,9 %, vlivem odrazu ve výši 2,9 %, vlivem ztráty střídačů, kabelů apod. ve výši 8,7 %), nebyl však překročen maximální licencovaný výkon odebíraný distribuční sítí, ani stabilita distribuční soustavy nemohla být žádným způsobem ohrožena. Účastník řízení také poukázal na to, že nebyl provozovatelem distribuční sítě jakkoliv penalizován za kritické překročení množství dodané energie do distribuční soustavy. K prokázání svého tvrzení ohledně ztrátovosti systému FVE předložil účastník řízení odborný posudek vypracovaný společností Energy Benefit Centre o.p.s., IČ: 279 38 808. S uvedeným souvisí také námitka účastníka řízení, že v současné době, tím méně v roce 2010, není zřejmé, která veličina je pro držitele licence směrodatná, a proto nelze držitele licence postihnout pro spáchání správního deliktu

za porušení povinnosti, která mu ze zákona neplyne, a také námitka, že výkon fotovoltaické elektrárny v kWp se nerovná jejímu výkonu v kW.

Správní orgán k uvedenému nejprve obecně uvádí, že instalovaný výkon je součet jmenovitých činných výkonů všech stejných zařízení (např. alternátorů) nacházejících se v jednom objektu (např. v elektrárně) uvedený obvykle v megawattech nebo kilowattech. Instalovaný výkon fotovoltaického zařízení se proto udává jakou souhrn výkonů všech panelů ve Wpeak (Wp). Tato hodnota (jednotka nominálního výkonu fotovoltaického panelu) popisuje výkon modulu za normálních (standardizovaných testovacích) podmínek. Protože se ale jedná o špičkový výkon, je skutečný výkon nižší.

Fotovoltaická elektrárna je tak souborem menšího či většího počtu solárních panelů (jako generátorů proudu), střídače či střídačů a podpůrných a jisticích prvků. Je samozřejmé, že k elektrárně patří i konstrukční prvky a kabeláž. Solární elektrárny se vzájemně liší především svým výkonem, jinak se většinou jedná o stejný princip – energie vyrobená dopadem slunečního záření na fotovoltaické panely se přemění ve střídačích na střídavé veličiny a poté je předána do elektrické sítě o kmitočtu 50 Hz. Vyrobenou energii však lze předávat i do sítí stejnosměrných.

Celkový instalovaný výkon provozovny je časově, místně a konstrukčně nezávislý údaj vyjadřující velikost provozovaného energetického zařízení. Jeho výše je dána součtem štítkových (nominálních) výkonů výrobních jednotek. Do tohoto instalovaného výkonu se započítávají rovněž výrobní jednotky v případné poruše, záložní jednotky či jednotky určené pro krytí vlastní spotřeby zařízení, neboť i tyto jednotky jsou součástí provozovaného zařízení a spoluurčují jeho velikost.

Správní orgán konstatuje, že účastník řízení zaměňuje instalovaný výkon provozoven se skutečným výkonem provozoven. Právní předpis neukládá žadateli o udělení licence na výrobu elektřiny předkládat k žádosti o udělení licence výpočet matematické hodnoty orientačního nebo reálného výkonu fotovoltaické provozovny. Naopak ust. § 5 vyhlášky č. 426/2005 Sb., o podrobnostech udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích, ve znění pozdějších předpisů, stanovuje (a i v roce 2009 a 2010 stanovovala), že provozovna se na žádosti o udělení licence a dokladech přikládaných k žádosti vymezuje údaji, podle kterých je možné jednoznačně určit energetické zařízení, na němž je vykonávána nebo má být vykonávána licencovaná činnost výroby elektřiny, výroby plynu, výroby tepelné energie nebo uskladňování plynu. Správní orgán zde vyzdvihuje „jednoznačné určení energetického zařízení, na němž je vykonávána nebo má být vykonávána licencovaná činnost výroby elektřiny“. Energetické zařízení není možné jednoznačně určit poukazem na jeho skutečný výkon, neboť ten není časově, místně či konstrukčně nezávislým údajem. S uvedeným také koresponduje ztrátovost FVE systémů, na niž nicméně i účastník řízení poukazuje. S ohledem na uvedené tedy není možné označit závěry právního stanoviska společnosti Feichtinger Židek Fyrbach advokáti s.r.o., IČ: 293 04 873, ze dne 16. srpna 2015 k instalovanému výkonu fotovoltaické elektrárny jako správné.

Správní orgán uzavírá, že výše prezentované definice instalovaného výkonu vychází ze závěrů technické nauky, jakož i z ustálené praxe Úřadu, kdy na vydávaných licencích je po celou dobu jeho působnosti uváděn celkový instalovaný výkon provozoven jako součet štítkových (nominálních) výkonů výrobních jednotek a nikoliv skutečný, příp. jiný, výkon provozovny.

V daném případě není pro správní trestání relevantní, zda byl či nebyl účastník řízení jakkoliv provozovatelem distribuční sítě penalizován za kritické překročení množství dodané energie do distribuční soustavy.

Správní orgán dále poukazuje na skutečnost, že účastníku řízení je kladeno za vinu porušení ust. § 9 odst. 5 energetického zákona a z toho plynoucí možné spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona. Správní orgán má za to, že tvrzená nezřejmost rozhodné veličiny je jednak účelová, když účastníku řízení bylo zřejmé, jaké skutečnosti a hodnoty má doložit k žádosti o změnu rozhodnutí o udělení licence dne 22. června 2015, tzn. skutečnosti a hodnoty prokazující výši celkového instalovaného výkonu obou provozoven [tj. součet štítkových (nominálních) výkonů výrobních jednotek], a jednak zde není primárně relevantní, když účastníku řízení je kladeno za vinu, že po změně technických parametrů svých provozoven (tj. po zvýšení počtu nainstalovaných fotovoltaických panelů ve svých provozovnách) zahájil výkon licencované činnosti před nabytím právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence. Porušení této zákonem stanovené povinnosti bylo účastníku řízení prokázáno v rámci tohoto správního řízení u obou jeho provozoven, a proto správní orgán nemůže přisvědčit názoru účastníka řízení, že jej jako držitele licence nelze postihnout pro spáchání správního deliktu za porušení povinnosti, která mu ze zákona neplyne, neboť mu plyne z ust. § 9 odst. 5 energetického zákona.

S ohledem na vše výše uvedené shledal správní orgán námitku účastníka řízení za nedůvodnou.

Správní úřad se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právních povinností zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nicméně nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání dvou správních deliktů dle ust. § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona, a správní orgán proto přistoupil k uložení pokuty.

VI. Uložení pokuty

Ve správním řízení bylo prokázáno, že se účastník řízení dopustil dvou správních deliktů, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh správních deliktů, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více deliktů dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil opakovaně naplnění téže skutkové podstaty.

Pro zodpovězení hmotněprávní otázky, jak postihnout delikventa, který se jedním skutkem dopustil více správních deliktů, nedává energetický zákon žádnou odpověď a není tedy zřejmé, podle které z rovnorodých právních zásad zákonodárce zamýšlel postupovat, zda podle zásady kumulativní, asperační nebo absorpční. Lze však lehce dovodit, že uložení pokuty za každý skutek izolovaně posuzovaný by mohlo vést ke zcela absurdním důsledkům, kdy by bylo možno jednomu účastníkovi řízení uložit desítky pokut o celkové výši v řádu set

milionů; takovou možnost považuje Úřad za odporující smyslu a účelu zákona. Mlčení zákonodárce o tom, jak právně posoudit souběh deliktů, tedy v žádném případě nelze řešit ve prospěch zásady sčítací, která je jen jednou z rovnocenných právních zásad, užívaných právními řády pro řešení takových případů. Pro její upřednostnění není žádný faktický ani právní důvod.

Jestliže zákon vůbec určitou otázku neřeší a nebylo by proto možno spravedlivě rozhodnout, je nutno obrátit se k obsahově nejbližším právním předpisům, které tyto otázky zodpovídají (*per analogiam legis*) a není-li ani jich, užít analogie práva, tedy obecných právních principů (postup *per analogiam iuris*). Jiný postup v právním státě, který musí vycházet z principu jednotného právního řádu, možný není, i když je samozřejmé, že pozitivněprávní zákonná úprava by byla nanejvýš žádoucí a užití analogie v oblasti správního trestání je vůbec možné jen omezeně, a to vždy jen ve prospěch delikventa.

V tomto případě je tedy nutné i pro případy reálné konkurence správních deliktů analogicky aplikovat ust. § 12 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), který takovýto případ řeší užitím zásady absorpční. Podle citovaného ustanovení zákona o přestupcích se za více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží sankce podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejprísněji postižitelný. Ve svých důsledcích to znamená, že správní orgán v uvedeném případě vysloví vinu za všechny sbíhající se delikty, ale sankci (pokutu) uloží ve výměře ustanovení vztahujícího se na ten ze sbíhajících se deliktů, který je nejprísněji postižitelný, a pokud je u sbíhajících se správních deliktů stanovena sankce shodná, uloží jedinou sankci ve výměře podle nejzávažnějšího z nich.

Správní orgán prokázal, že se účastník řízení dopustil spáchání dvou správních deliktů, a to správních deliktů dle ust. § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona. Jako závažnější přitom vyhodnotil jednání účastníka řízení týkající se zahájení licencované činnosti přede dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence po změně technických parametrů provozovny FVS Znojmo, jelikož došlo k vyššímu navýšení celkového instalovaného elektrického výkonu provozovny, tj. o 0,02006 MWp, než v případě provozovny FVE Brno (tj. o 0,00657 MWp).

Za správní delikt dle ust. § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 13 písm. c) téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti správního deliktu včetně jeho následků, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán.

Při stanovení výše pokuty přihlížel správní orgán ke všem uvedeným skutečnostem zjištěným v průběhu správního řízení. Zejména přihlížel ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Při posouzení závažnosti správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona vycházel správní orgán zejména ze skutečnosti, že následek protiprávního jednání účastníka řízení nebyl natolik závažný, když účastník řízení již byl držitelem licence na výrobu elektřiny, která mu byla udělena v roce 2010, byť s využitím zařízení s nižší celkovým instalovaným výkonem. Účastník řízení v tomto případě vykonával licencovanou činnost v jiném rozsahu než povoleném. Takové jednání účastníka řízení má jistě nižší

závažnost, než výkon licencované činnosti bez uděleného povolení k podnikání v energetickém odvětví, ovšem naopak vyšší závažnost, než v případě snížení rozsahu licencované činnosti pod rozsah uvedený v udělené licenci.

Co se týče délky trvání protiprávního stavu, správní orgán uvádí, že protiprávní stav trval nejméně od 1. ledna 2012 do 22. srpna 2015, tzn. více jak tři a půl roku účastník řízení vykonával po změně technických parametrů provozovny FVS Znojmo licencovanou činnost, aniž by nabylo právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 110912112, resp. aniž by Úřadu změnu technických parametrů uvedené provozovny oznámil, předložil o ní doklady a požádal o změnu uvedeného rozhodnutí. Takto dlouhou dobu vyhodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost.

Jako přitěžující okolnost vyhodnotil správní orgán souběh s druhým správním deliktem.

Správní orgán jako polehčující okolnosti vyhodnotil skutečnost, že účastník řízení po kontrolou zjištěných nedostacích podal žádost o změnu rozhodnutí o udělení licence č. 110912112 a skutečný celkový instalovaný výkon obou provozoven je již v souladu s celkovým instalovaným výkonem provozoven uvedeným na platné licenci.

Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníkem řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Na straně účastníka řízení je třeba uvést, že není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu, č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

Z Výkazu zisku a ztráty účastníka řízení ke dni 31. prosince 2014, který spolu s podáním ze dne 2. listopadu 2015 správnímu orgánu zaslal, vyplývá, že výsledek hospodaření před zdaněním byl ve výši ████████ Kč. Z Výkazu zisku a ztráty účastníka řízení ke dni 30. září 2015 vyplývá, že výsledek hospodaření před zdaněním byl ve výši ████████ Kč.

Po zvážení všech okolností ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona a majetkových poměrů účastníka řízení stanovil správní orgán pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Pokuta byla stanovena u samé spodní hranice zákonného rozpětí, nelze proto v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a majetkovým poměrům účastníka řízení a zároveň má za to, že uložená pokuta může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní

orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb. činí náklady řízení paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k předsedkyni Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

JUDr. Zuzana Šmídová, v. r.
ředitelka odboru správních řízení