

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06970/2019-ERU

V Praze dne 22. ledna 2020

Č. j. 06970-18/2019-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 odst. 1 písm. e) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů a podle § 50 odst. 2 zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-06970/2019-ERU, zahájeném Energetickým regulačním úřadem dne 30. srpna 2019 doručením Příkazu č. j. 06970-3/2019-ERU obviněnému z přestupku, kterým je společnost **Obnovitelné zdroje s.r.o.**, se sídlem Plzeň – Lobzy, Petřínská 1072/2, PSČ 32600, IČO: 263 66 436, zastoupena v rámci vedeného správního řízení na základě plné moci ze dne [REDAKCE]

[REDAKCE] ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 49 odst. 1 písm. c) zákona o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, v rozhodném znění (dále jen „zákon o podporovaných zdrojích energie“), rozhodl

### takto:

**I.** Obviněný z přestupku, společnost **Obnovitelné zdroje s.r.o.**, se sídlem Plzeň – Lobzy, Petřínská 1072/2, PSČ 32600, IČO: 263 66 436 (dále také „účastník řízení“ anebo „kontrolovaná osoba“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 49 odst. 1 písm. c) zákona o podporovaných zdrojích energie**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 7 odst. 5 zákona o podporovaných zdrojích energie nesplnil povinnost uchovávat úplné a pravdivé dokumenty a záznamy o použitých druzích biomasy a o způsobu jejich využití pro výrobu paliv v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem, nejméně po dobu 5 let ode dne, kdy tyto dokumenty a záznamy vznikly, když na výzvu Energetického regulačního úřadu v rámci kontroly provedené Energetickým regulačním úřadem v období od 2. dubna 2019 do 19. června 2019 doložil dokumenty a záznamy o odebrané biomase, kterou dodal jako palivo z biomasy odběrateli, společnosti Plzeňská teplárenská, a.s., se sídlem Doubravecká 2760/1, Východní Předměstí, 30100 Plzeň, IČO: 497 90 480, v roce 2017, s nepravdivými údaji uvedenými v „Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy“ ze dne 2. března 2017, 4. června 2017, 4. července 2017 a 2. října 2017, kde v části „Údaje o palivu“ nepravdivě uvedl, že se jedná o biomasu kategorie 1, přičemž dodaná biomasa byla biomasou kategorie 2.

**II.** Podle § 35 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) ve spojení s § 49 odst. 2 zákona o podporovaných zdrojích energie se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 49 odst. 1 písm. c) zákona o podporovaných zdrojích energie ukládá **pokuta ve výši 83 000 Kč** (slovy: osmdesát tři tisíce korun českých), která je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického

regulačního úřadu vedeného u České národní banky, č. účtu: 19-2421001/0710, variabilní symbol 29319.

**III.** Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004, správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) ve spojení s § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 29319.

## **Odůvodnění**

### **I. Úvod**

Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“) zahájil dne 2. dubna 2019 kontrolu účastníka řízení, jejímž předmětem bylo dodržování povinností vyplývajících z ustanovení § 7 odst. 5 zákona o podporovaných zdrojích energie v návaznosti na § 6 a § 7 vyhlášky č. 477/2012 Sb., o stanovení druhů a parametrů podporovaných obnovitelných zdrojů pro výrobu elektřiny, tepla nebo biometanu a o stanovení a uchování dokumentů (dále jen „vyhláška č. 477/2012 Sb.“). O výsledku kontroly byl vyhotoven Protokol o kontrole [redacted] evidovaný pod č. j. [redacted] (dále také „protokol o kontrole“). Účastník řízení nepodal proti protokolu o kontrole námitky.

### **II. Zjištění vyplývající z protokolu kontrole a popis skutkového stavu**

V souvislosti s výkonem dozorové činnosti Úřadu u právnické osoby Plzeňská teplárenská, a.s., IČO: 497 90 480 (dále také „Plzeňská teplárenská, a.s.“ nebo „odběratel“), byla touto obchodní společností a účastníkem řízení předložena „Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy“ (dále také „prohlášení“), která byla vyhotovena účastníkem řízení. Z těchto prohlášení vyplývá, že účastník řízení dodal během roku 2017 společnosti Plzeňská teplárenská, a.s., palivo v množství [redacted] z biomasy kategorie 1, kterou v roce 2017 získal od jejího producenta, společnosti ALIMEX NEZVĚSTICE a.s. Společnost ALIMEX NEZVĚSTICE a.s. však ve svém písemném vyjádření uvedla, že v roce 2017 žádnou cíleně pěstovanou biomasu účastníkovi řízení nedodala. Mezi oběma společnostmi došlo pouze k dohodě o bezúplatné likvidaci dřevního odpadu z údržby polní cesty u obce Vlkov, který představoval větve a křoviny v množství cca [redacted]. O dalším využití tohoto odpadu nemá společnost ALIMEX NEZVĚSTICE a.s. žádnou povědomost.

Kontrolujícími pracovníky bylo zjištěno, že účastník řízení uvedl nepravdivé údaje v „Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy“ v části „Údaje o palivu“, ve kterých je jako identifikační číslo těchto prohlášení uvedeno slovní vyjádření „Obnovitelné zdroje“, ze dne 2. března 2017, 4. června 2017, 4. července 2017 a 2. října 2017 o tom, že odebral od producenta biomasy, společnosti ALIMEX NEZVĚSTICE a.s. v roce 2017 biomasu kategorie 1 v celkovém množství [redacted] přičemž se však jednalo o biomasu kategorie 2.

Účastníkem řízení tedy byla nepravdivě vyhotovena výše uvedená Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy, čímž nebyla v případě těchto prohlášení splněna povinnost

stanovená v ustanovení § 7 odst. 5 zákona o podporovaných zdrojích energie, a to uchovávat úplné a pravdivé dokumenty a záznamy o použitých druzích biomasy.

Provedenou kontrolou bylo s ohledem na shora uvedené zjištěno, že účastník řízení v důsledku nesplnění (porušení) povinností stanovených v § 7 odst. 5 zákona o podporovaných zdrojích energie, dodal jako palivo odběrateli společnosti Plzeňská teplárenská, a.s. palivo v množství [REDAKCE] z biomasy zařazené do kategorie 1 v rozporu s prováděcím právním předpisem, tj. vyhláškou č. 477/2012 Sb., což ve svém důsledku představovalo nárokování podpory ze strany odběratele (výrobce elektřiny) v neoprávněné výši.

### **III. Průběh vedeného řízení**

Po prostudování spisu kontroly dospěl správní orgán závěru, že spisový materiál obsahuje dostatek informací a dostatečná skutková zjištění, na základě kterých je možné zahájit správní řízení pro podezření ze spáchání přestupku podle § 49 odst. 1 písm. c) zákona o podporovaných zdrojích energie s účastníkem řízení, proto Příkazem č. j. 06970-3/2019-ERU ze dne 30. srpna 2019 (dále také „Příkaz“) rozhodl o vině účastníka řízení ze spáchání přestupku podle § 49 odst. 1 písm. c) zákona o podporovaných zdrojích energie. Příkaz byl účastníkovi řízení doručen dne 30. srpna 2019.

Proti příkazu podal účastník řízení v zákonné lhůtě dne 9. září 2019 odpor, který blíže neodůvodnil.

Dne 16. září 2019 bylo účastníkovi řízení doručeno vyrozumění o pokračování v řízení, možnosti doložit majetkové poměry a možnosti vyjádřit se k podkladům pro vydání rozhodnutí, ve stanovené lhůtě deseti dnů ode dne doručení předmětného vyrozumění.

Dne 30. září 2019 bylo na základě telefonické žádosti po předchozí telefonické domluvě umožněno ve smyslu § 38 správního řádu zmocněnci účastníka řízení, [REDAKCE] nahlédnout do správního spisu, o čemž byl téhož dne vyhotoven záznam o nahlédnutí do spisu č. j. 06970-6/2019-ERU. Před nahlédnutím do spisu předložil zmocněnec plnou moc k zastupování účastníka řízení, která byla založena do spisu.

Dne 14. října 2019 doručil účastník řízení prostřednictvím svého právního zástupce správnímu orgánu své vyjádření. V něm uvedl, že jím poskytnuté informace o zdroji biomasy kategorie 1 byly skutečně nesprávné. Nesprávnost informací uvedených v „Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy“ však nespočívala v záměně kategorie biomasy, nýbrž v záměně identifikace jejího producenta, kterým nebyla společnost ALIMEX NEZVĚSTICE a.s., ale Dvůr Habří, s.r.o., IČO: 167 35 871 (dále také „Dvůr Habří, s.r.o.“). Účastník řízení podle svého vyjádření prováděl v roce 2017 v lokalitě obce Blovice zpracování (likvidaci) dřevního odpadu pro více subjektů. Kromě zpracování dřevního odpadu pro společnost ALIMEX NEZVĚSTICE a.s. likvidoval i plantáže cíleně pěstovaných topolů na pozemcích parc. č. [REDAKCE]. Ke svému vyjádření přiložil informace o pozemcích, včetně leteckého snímku pozemků z mapového internetového portálu mapy.cz pořízeného dne 27. srpna 2016, dále písemnost nadepsanou „Objednávka: Likvidace plantáže (rychle rostoucích topolů)“, ve které je uvedeno: „Objednáváme likvidaci plantáží na parcelách číslo [REDAKCE]. Za Dvůr Habří, s.r.o. podpis, pro Obnovitelné zdroje s.r.o. podpis, dne 17. ledna 2017“. Účastník řízení závěrem svého vyjádření uvedl, že se z jeho strany jedná o administrativní pochybení, které nemělo vliv

na oprávněnost pobírané podpory, a tudíž by mohla být za toto pochybení uložena nižší sankce.

V reakci na vyjádření účastníka řízení doručeného Úřadu dne 14. října 2019 správní orgán požádal dne 16. října 2019 společnost Dvůr Habří, s.r.o., aby sdělila, zda poskytla účastníkovi řízení biomasu, kdy se tak stalo, o jaký druh biomasy se jednalo, zda se jednalo o cíleně pěstovanou dřevinu a pokud ano, konkrétně jakou dřevinu, kdy a na jakých pozemcích byla tato dřevina vysazena a jejich katastrální označení, kdy a jakým subjektem byla tato dřevina sklizena a v jakém množství. Dále byla společnost vyzvána, aby poskytla Úřadu kopie faktur o této dodané biomase, doklady o její hmotnosti (vážní listy), kopii deklarace cíleně pěstované biomasy, na jejímž základě byla tato biomasa prohlášena jako cíleně pěstovaná a která je součástí Jednotné žádosti podané Státnímu zemědělskému intervenčnímu fondu. Dne 16. října 2019 byl rovněž vznesen požadavek Státnímu intervenčnímu fondu na poskytnutí Jednotné žádosti s Deklaracemi cíleně pěstované biomasy podané společností Dvůr Habří, s.r.o. v letech 2015, 2016 a 2017.

Státní zemědělský intervenční fond dne 18. října 2019 doručil Úřadu sdělení, že za rok 2016 a 2017 obdržel od společnosti Dvůr Habří, s.r.o. Jednotné žádosti, ovšem bez deklarace cíleně pěstované biomasy. Z toho je zřejmé, že společnost Dvůr Habří, s.r.o. nebyla v letech 2015, 2016 a 2017 producentem cíleně pěstované biomasy.

Společnost Dvůr Habří, s.r.o. doručila odpověď Úřadu dne 28. října 2019. V ní [redacted] potvrdil, že účastník řízení v roce 2017 zlikvidoval rychle rostoucí dřeviny na pozemcích p. č. [redacted] a tyto dřeviny si odvezl. Dále sdělil, že společnost Dvůr Habří, s.r.o. tyto pozemky vlastní od roku 2019 a v současné době jsou využívány jako pastviny. Další dokumenty k této záležitosti nemá k dispozici, šlo pouze o vyčištění pozemků pro orbu a zatavnění. Žádná faktura vystavena nebyla, žádná platba neproběhla.

Úřad dne 30. října 2019 požádal společnost Dvůr Habří, s.r.o. o doplnění své odpovědi o sdělení, o jaký druh rychle rostoucí dřeviny se jednalo, zda se jednalo o cíleně pěstovanou dřevinu a o jaký druh dřeviny, kdy byla tato dřevina vysazena a jaké množství této dřeviny bylo účastníkovi řízení poskytnuto, neboť na tyto otázky položené v předchozí žádosti tazatel neodpověděl. [redacted] Dvůr Habří, s.r.o. v odpovědi doručené Úřadu dne 10. listopadu 2019 sdělil, že se jednalo o cíleně pěstované rychle rostoucí topoly vysazené v roce 2013, přesný datum mu není znám a množství poskytnuté dřeviny nebylo sledováno. Dále podotkl, že pouhým nahlédnutím do OR a KN, kdo je společníkem, statutárním orgánem a předchozím majitelem pozemků vysvětluje, proč má společnost povědomost o situaci.

Dne 7. ledna 2020 bylo účastníkovi řízení doručeno vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu byla účastníkovi řízení poskytnuta možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí do sedmi dnů ode dne jeho doručení.

Dne 17. ledna 2020 obdržel Úřad vyjádření k podkladům rozhodnutí, ve kterém účastník řízení poukázal na své vyjádření ze dne 11. října 2019 a skutečnosti v něm uvedené. Má stále za to, že v řízení je prokázáno, že biomasa kategorie 1 dodána z jeho strany společností Plzeňská teplárenská, a.s., jejíž původ byl původně chybně uváděn jako dodávky od společnosti ALIMEX NEZVĚSTICE a.s., pocházela od společnosti Dvůr Habří, s.r.o., IČO: 167 35 871. Z vyjádření společnosti Dvůr Habří, je podle vyjádření účastníka řízení zřejmé, že účastník řízení pro tuto společnost provedl likvidaci plantáží cíleně pěstovaných dřevin (topolů), a to na pozemcích č. parc. [redacted]

Účastník řízení dále uvedl, že přiznává, že jím původně poskytnuté informace o zdroji biomasy kategorie 1 byly skutečně nesprávné. Nesprávnost informací uvedených v Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy však nespočívala v záměně kategorie biomasy, ale v záměně identifikace jejího producenta. V roce 2017 prováděl v lokalitě okolo Blovic zpracování biomasy – likvidaci dřevního odpadu pro vícero subjektů a jeho chybou došlo k záměně identifikace producenta biomasy uvedené na Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy vystaveného účastníkem řízení. Závěrem svého vyjádření nepopřel svoje pochybení, kterého se dopustil při vystavení Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy, avšak s ohledem na shora uvedené má za to, že jeho pochybení je toliko administrativní povahy a materiální stránka přestupku je tak výrazně nižší než v případě, kdy by došlo k záměně kategorií biomasy. S ohledem na tuto skutečnost požádal, aby správní orgán toto zohlednil při svém rozhodování.

#### **IV. Vypořádání námitek účastníka řízení**

Účastník řízení podal proti příkazu v zákonné lhůtě dne 9. září 2019 odpor, který nijak neodůvodnil. Správní orgán se tak vypořádával s vyjádřeními, které účastník řízení podal Úřadu dne 14. října 2019.

Správní orgán se nemůže ztotožnit s námitkou účastníka řízení, že se v daném případě jedná pouze o pochybení administrativní povahy a materiální stránka je tedy méně závažná, než u jednání popsaného v Příkazu, neboť právě v důsledku jednání účastníka řízení čerpal výrobce elektřiny podporu v neoprávněné výši. Proto jednání účastníka řízení správní orgán hodnotí jako vysoce společensky škodlivé.

Správní orgán na základě vyhodnocení vyjádření účastníka řízení, doručeného Úřadu dne 14. října 2019, zejména s ohledem na doručený letecký snímek pozemků z mapového internetového portálu mapy.cz pořízeného dne 27. srpna 2016, ze kterého je patrné, že na účastníkem řízení označených pozemcích žádné cíleně pěstované dřeviny nerostou, nahlédl do mapového portálu Českého úřadu zeměměřičského a katastrálního. Z leteckého snímku pořízeného ke dni 18. května 2015 jednoznačně vyplývá, že se na předmětných pozemcích žádné cíleně pěstované dřeviny nenacházejí. Plochu pozemků tvoří travní porost v souladu s výpisem z katastru nemovitostí. Stejná situace je i na snímku pořízeném ke dni 28. května 2017, na kterém jsou dokonce vidět rozmístěné balíky zřejmě sklizeného travního porostu.

Správní orgán je přesvědčen, že se vypořádal všechny rozhodné námítky účastníka řízení, které mohly mít vliv na předmět vedeného správního řízení.

#### **V. Právní hodnocení**

##### **V. I. Použitá právní úprava**

Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.

Protiprávní stav a trestnost předmětného přestupku spočívá v tom, že výrobce paliva, dodavatel paliva nebo dovozce paliva z biomasy poruší povinnost uchovávat úplné a pravdivé dokumenty a záznamy a použitých druhů biomasy a o způsobu jejich využití pro výrobu paliv v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem nejméně po dobu 5 let ode dne, kdy tyto dokumenty a záznamy vznikly, a na vyžádání je zpřístupnit Úřadu, kdy tato povinnost je stanovena v § 7 odst. 5 zákona o podporovaných zdrojích energie. Kontrola byla zahájena 2. dubna 2019 a skončena 19. června 2019, kdy předmětem kontroly bylo dodržování tohoto ustanovení zákona o podporovaných zdrojích energie za rok 2017 účastníkem řízení. Časová působnost přestupku se tak vztahuje na období od měsíce března 2017 do skončení kontroly, tj. 19. června 2019.

Z hlediska vyhodnocení použití a dopadu právní úpravy na projednávanou věc správní orgán uvádí, že ustanovení § 7 odst. 5 zákona o podporovaných zdrojích energie, navazující přestupek dle § 49 odst. 1 písm. c) zákona o podporovaných zdrojích energie a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek podle § 49 odst. 2 téhož zákona uložit, nebyly v rozhodném období způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly podle příslušných ustanovení zákona o podporovaných zdrojích energie zachovány (totožné).

S ohledem na výše uvedené je tedy rozhodnou právní úpravou na projednání předmětné věci zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a zákon o podporovaných zdrojích energie.

## **V. II. Obecný právní rámec**

Přestupku podle § 49 odst. 1 písm. c) zákona o podporovaných zdrojích energie se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že jako výrobce paliva, dodavatel paliva nebo dovozce paliva z biomasy, biokapaliny nebo bioplynu nesplní povinnosti podle § 7 odst. 5 zákona o podporovaných zdrojích energie.

Podle § 7 odst. 5 zákona o podporovaných zdrojích energie platí, že výrobce paliva, dodavatel paliva nebo dovozce paliva z biomasy, z biokapaliny nebo z bioplynu je povinen uchovávat úplné a pravdivé dokumenty a záznamy o použitých druzích biomasy, biokapalin a bioplynu a o způsobu jejich využití pro výrobu paliv v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem nejméně po dobu 5 let ode dne, kdy tyto dokumenty a záznamy vznikly, a na vyžádání je zpřístupnit Úřadu.

V projednávaném případě není na základě kontrolou Úřadu zjištěných a shora uvedených skutečností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo nesplnil (porušil) povinnosti stanovené v § 7 odst. 5 zákona o podporovaných zdrojích energie.

## **V. III. Formální a materiální stránka přestupku**

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku nesplnění (porušení) povinností stanovených v § 7 odst. 5 zákona o podporovaných zdrojích energie, tedy povinnosti uchovávat úplné a pravdivé dokumenty a záznamy o použitých druzích biomasy a o způsobu jejich využití pro výrobu paliv v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem nejméně po dobu 5 let ode dne, kdy tyto dokumenty a záznamy vznikly, a na vyžádání je zpřístupnit Úřadu.

Správní orgán má za prokázané, že účastník řízení svým jednáním nesplnil (porušil) povinnosti stanovené v § 7 odst. 5 zákona o podporovaných zdrojích energie, tím, že jako dodavatel a výrobce paliva nesplnil (porušil) povinnost uchovávat úplné a pravdivé dokumenty a záznamy o použitých druzích biomasy a o způsobu jejich využití pro výrobu paliv v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem, tj. vyhláškou č. 477/2012 Sb., když na výzvu Úřadu doložil v rámci provedené kontroly dokumenty a záznamy o biomase, kterou dodal jako palivo z biomasy odběrateli, společnosti Plzeňská teplárenská, a.s. Nepravdivé údaje o biomase uvedl v „Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy“, ve kterém v části „Údaje o palivu“ nepravdivě zaznamenal, že se jedná o biomasu kategorie 1, přičemž dodaná biomasa byla ve skutečnosti biomasou kategorie 2, kterou účastník řízení dodal v množství [REDAKCE] v rozporu s prováděcím právním předpisem, tj. vyhláškou č. 477/2012 Sb. Svým jednáním tak naplnil formální znaky přestupku podle § 49 odst. 1 písm. c) zákona o podporovaných zdrojích energie.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán rovněž musel zabývat naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že účastník řízení svým jednáním tyto znaky naplnil, neboť v jeho jednání lze spatřovat značnou společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na tom, aby Úřad, jako správní úřad věcně příslušný k výkonu dozoru nad dodržováním zákona o podporovaných zdrojích energie ve smyslu § 18 odst. 1 písm. e) energetického zákona měl ucelený a přesný přehled o množství a druzích biomasy a o způsobu jejich využití pro výrobu paliv a jejich dalšího využití a vykazování za účelem pobírání formy podpory v souladu s příslušnými právními předpisy a podmínkami. V daném případě to, že účastník řízení neplnil zákonem stanovené povinnosti vyplývající z § 7 odst. 5 zákona o podporovaných zdrojích energie, vedlo ve svém důsledku k nesprávnému a nepravdivému zařazení biomasy do příslušné kategorie. Díky tomu výrobce elektřiny nárokoval a také i získal podporu za vyrobenou elektřinu v neoprávněné výši. Není tak pochyb o tom, že účastník řízení svým jednáním naplnil formální i materiální stránku předmětného přestupku.

#### **V. IV. Odpovědnost za přestupek**

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky zprošťující účastníka řízení odpovědnosti za přestupek, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku (porušení povinností) zabránil. Ze zjištěných skutečností však nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, které by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku. Účastník řízení jako výrobce a dodavatel paliva z biomasy plně odpovídá za vyhotovení a uchovávání úplných a pravdivých dokumentů a záznamů o použitých druzích biomasy a o způsobu jejich využití pro výrobu paliv v rozsahu stanoveném prováděcím předpisem nejméně po dobu 5 let. Těmito dokumenty jsou zejména Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy a prováděcím předpisem je vyhláška č. 477/2012 Sb., o stanovení druhů a parametrů podporovaných obnovitelných zdrojů pro výrobu elektřiny, tepla nebo biometanu a o stanovení a uchovávání dokumentů. Ze shromážděných podkladů pro vydání rozhodnutí nevyplývají žádné skutečnosti, na základě kterých by se účastník řízení mohl domnívat, že jím v Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy deklarovaná biomasa kategorie 1, je biomasou vypěstovanou jejím producentem v souladu s vyhláškou č. 477/2012 Sb. jako biomasa kategorie 1.

Nad rámec výše uvedeného správní orgán uvádí, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je proto věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v tomto případě zákonem o podporovaných zdrojích energie a souvisejícími právními předpisy.

Ve vztahu k výše uvedenému lze tedy uzavřít, že je účastník řízení odpovědný za spáchání přestupku dle § 49 odst. 1 písm. c) zákona o podporovaných zdrojích energie, kterého se dopustil nesplněním (porušením) povinností stanovených v § 7 odst. 5 zákona o podporovaných zdrojích energie.

Správní orgán posoudil veškeré shromážděné podklady v rámci vedeného správního řízení a s ohledem na zásadu materiální pravdy dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí správního spisu ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro rozhodnutí ve věci.

## **VI. Uložení správního trestu**

Podle § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě a) napomenutí; b) pokuty; c) zákazu činnosti; d) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či e) zveřejnění rozhodnutí o přestupku. Podle § 36 téhož zákona lze správní trest uložit samostatně nebo spolu s jinými správními tresty. Napomenutí nelze uložit spolu s pokutou.

Z povahy spáchaného přestupku nepřipadá v úvahu uložit účastníkovi řízení správní trest ve formě propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu § 48 a § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky. Uložení správního trestu ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku ve smyslu § 47 odst. 2 a § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky přichází v úvahu jen tehdy, pokud to zákon výslovně stanoví. V posuzovaném případě je tak možno účastníku řízení uložit pouze trest ve formě napomenutí nebo pokuty.

K uložení správního trestu ve formě napomenutí správní orgán neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu § 37 písm. a) a § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký.

Správní orgán proto v daném případě vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné uložit správní trest ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve formě pokuty.

V projednávaném případě nebude aplikován institut upuštění od správního trestu dle § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následků, (ii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Za přestupek podle § 49 odst. 1 písm. c) zákona o podporovaných zdrojích energie lze uložit podle § 49 odst. 2 téhož zákona pokutu až do výše 50 000 000 Kč. Jedná-li se o výrobce nebo výrobce tepla, uloží se pokuta maximálně do výše ročního nároku



výrobce nebo výrobce tepla na podporu. Samozřejmě se jedná o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán.

Při stanovení výše uložené pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu § 37, § 38 a § 39 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem; k povaze a závažnosti přestupku; ke způsobu a okolnostem spáchání přestupku; k významu a rozsahu následků přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše uložené pokuty též k osobě pachatele, tj. účastníka řízení.

Při stanovení výše uložené pokuty správní orgán přihlížel ke všem výše uvedeným okolnostem a skutkovým zjištěním projednávaného případu se zohledněním všech níže uvedených přitěžujících a polehčujících okolností.

Účastník řízení je jako výrobce a dodavatel paliva z biomasy plně odpovědný za plnění povinností vyplývajících ze zákona o podporovaných zdrojích energie a příslušných právních předpisů, tj. v projednávaném případě za uchovávání úplných a pravdivých dokumentů a záznamů o použitých druzích biomasy a způsobu jejich využití pro výrobu paliv v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem, a to nejméně po dobu 5 let ode dne, kdy tyto dokumenty a záznamy vznikly a na vyžádání je zpřístupnit Úřadu.

Co se týče povahy a závažnosti spáchaného přestupku, účastník řízení jako dodavatel paliva z biomasy určeného pro výrobu elektřiny, který je povinen uchovávat úplné a pravdivé dokumenty a záznamy o použitých druzích biomasy, si musí být vědom toho, že předmětné palivo bude s největší pravděpodobností použito na výrobu elektřiny s nárokovaním příslušné formy podpory, jejíž výše se značným způsobem liší podle parametrů dodávaného paliva. Správní orgán hodnotí jednání účastníka řízení jako velmi závažné, zejména s ohledem na následky příslušného jednání, neboť prokazatelně dodaný objem paliva podle nesprávné kategorie biomasy představuje ve svém důsledku rozdílnou výši nárokové podpory ze strany odběratele (výrobce elektřiny), a tomu odpovídající způsobení značné škody za její neoprávněné vyplacení. Úřad provedl také kontrolu výrobce elektřiny, a to společnosti Plzeňská teplárenská, a.s., které účastník řízení dodal palivo v množství [REDAKCE] zařazené do kategorie 1 v rozporu s vyhláškou č. 477/2012 Sb.

Účastník řízení nepopírá svoji odpovědnost za nesprávně uvedené údaje v „Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy“, avšak protože nespočívala v záměně kategorie biomasy, nýbrž v záměně identifikace jejího producenta, jedná se podle názoru účastníka řízení o administrativní pochybení, které nemělo vliv na oprávněnost pobírané podpory, a tudíž by mohla být za toto pochybení uložena sankce nižší. Správní orgán však s ohledem na zjištěné skutečnosti považuje vyjádření účastníka řízení za účelové, neboť v rámci správního řízení bylo prokázáno, že na účastníkem řízení označených pozemcích nebyla cíleně pěstovaná biomasa v období let 2015 až 2017 pěstována, a tudíž nemohla zde být ani sklízena, a účastníkem řízení označený její producent v tomto období nebyl producentem cíleně pěstované biomasy. Původ dodané biomasy výrobcí elektřiny je tak nejasný, ba dokonce vůbec vyvstala pochybnost o její existenci.

Výrobce elektřiny z podporovaných zdrojů na základě zařazení paliva jeho dodavatelem prováděl měření nebo výpočet vyrobeného množství elektřiny z obnovitelných zdrojů rozdílně, podle druhu paliva. Vycházel přitom z dokumentů, které měly být správné, úplné a pravdivě vystavené, konkrétně z Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva

z biomasy. Účastník řízení takové dokumenty, které by dokladovaly skutečnost, že dodávané palivo z biomasy bylo vyrobeno z cíleně pěstovaných plodin a mohlo tak být zařazeno do kategorie 1, nedoložil.

Správní orgán s odkazem na výše uvedené přihlédl zejména k následkům spáchaného přestupku účastníkem řízení, neboť účastník řízení svým jednáním u výrobce elektřiny způsobil následné neoprávněné čerpání podpory, představující finanční prostředky státu a v neposlední řadě i poškození konečných spotřebitelů, kteří přispívají na prostředky vyplácené na podporu výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů. V této skutečnosti správní orgán spatřuje vysokou společenskou nebezpečnost a považuje ji tak za okolnost výrazně přitěžující.

Při stanovení výše uložené pokuty je nutno podle § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zohledňovat také opakovanost porušování zákona, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. Účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.

Správní orgán při určování výše uložené pokuty vycházel zejména z následků jednání účastníka řízení, které ve svém důsledku představovalo poskytování podpory výrobci elektřiny ve výši, na kterou neměl výrobce s ohledem na skutečně použitou kategorii biomasy, nárok. Vycházel z minimální účinnosti parních kotlů 0,91, kterými je společností Plzeňská teplárenská, a.s. palivo z biomasy kategorie 1, a to dřevní štěpky, spalováno, minimální účinnosti turbosoustrojí 0,2 a minimální výhřevnosti 9,59 MJ/kg, přičemž tato výhřevnost je uvedena pro biomasu kategorie 2 v osvědčení [REDAKCE] které bylo v rámci výkonu dozorové činnosti předloženo společností Plzeňská teplárenská, a.s. Pomocí [REDAKCE] biopaliva lze vyrobit elektřinu v minimálním množství 171,29 MWh. Cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu CR č. 11/2016 stanoví podporu za elektřinu vyrobenou z biomasy kategorie S1 formou zeleného bonusu na rok 2017 ve výši 2 440 Kč/MWh a z biomasy kategorie S2 na rok 2017 ve výši 1 300 Kč/MWh. Vyrobením elektřiny z množství [REDAKCE] paliva z biomasy kategorie 1, které účastník řízení nepravdivě uvedl v Prohlášení, namísto elektřiny ze stejného množství paliva z biomasy kategorie 2, lze získat podporu, která představuje rozdílnou (neoprávněnou) částku ve výši nejméně [REDAKCE].

Při stanovení výše pokuty správní orgán také vycházel ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

Ve vztahu k výše uvedenému se správní orgán při stanovení výše uložené pokuty zabýval otázkou majetkových poměrů účastníka řízení, přičemž vycházel z veřejně dostupných informací, a sice údajů zveřejněných ve sbírce listin obchodního rejstříku. Podle účetní závěrky [2018], a to výkazu zisku a ztráty za rok 2018 dosáhl účastník řízení čistého obrátu za účetní období ve výši [REDAKCE] a výsledku hospodaření po zdanění ve výši [REDAKCE].

Ve vztahu k výše uvedenému správní orgán uvádí, že pokuta byla stanovena ve výši, která je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného zákonem o podporovaných zdrojích energie a příslušnými právními předpisy. Právě proto správní orgán uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Pokuta byla rovněž uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu.

## **VI. Náklady řízení**

Výrokem III. tohoto rozhodnutí je účastníkovi řízení ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení částku ve výši 1 000 Kč.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Jaroslav Hausknecht, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Praha

Obdrží:

Obnovitelné zdroje s.r.o. prostřednictvím zplnomocněného [REDACTED]