

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06723/2017-ERU

V Ostravě 23. srpna 2017

Č. j. 06723-3/2017-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-06723/2017-ERU s obviněným z přestupku, společností **Eurodalio s.r.o.**, se sídlem nám. 14. října 1307/2 , 150 00 Praha 5, IČO: 282 68 768, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**takto:**

**I. Obviněný z přestupku, společnost Eurodalio s.r.o.**, se sídlem nám. 14. října 1307/2, 150 00 Praha 5, IČO: 282 68 768 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 3. srpna 2015 plynárenského zařízení v obci Osík, u nemovitosti č. p. 129 zemní práce v souvislosti s realizací stavby „Odkanalizování obce Osík“, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně.

**II.** Podle ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 50 000 Kč** (slovy: padesát tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 29317.

## Odůvodnění

Dne 14. dubna 2016 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále také „plynárenské zařízení“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení.

Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 16. února 2017 protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 03956-29/2016-ERU (dále jen „protokol o kontrole“). Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námitky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 03956/2016-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 15. června 2017, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že práce na stavbě prováděl účastník řízení v souladu s podmínkami pravomocného stavebního povolení Městského úřadu Litomyšl, č. j. [REDAKCE] ze dne 16. května 2014. Toto rozhodnutí bylo vydáno žadateli, kterým byla právnická osoba Obec Osík, se sídlem Osík 240, 569 67 Osík, IČO: 00277100 (dále jen „Obec Osík“). Zhotovitelem stavby bylo sdružení společností „Skanska + PKS stavby, Odkanalizování obce Osík“ (dále jen „Skanska + PKS stavby“), tvořené společností Skanska a.s., se sídlem Křižíkova 682/34a, Karlín, 186 00 Praha 8, IČO: 262 71 303 (dále jen „Skanska a.s.“), coby vedoucím společníkem a společností PKS stavby a.s., se sídlem Brněnská 126/38, Žďár nad Sázavou 1, 591 01 Žďár nad Sázavou, IČO: 469 80 059, coby společníkem.

Vzájemné vztahy mezi přímými účastníky stavby, tj. Obcí Osík v postavení objednatele a „Skanska + PKS stavby“ v postavení zhotovitele, byly upraveny Smlouvou o dílo ze dne 4. prosince 2014, č. [REDAKCE]. Ve smlouvě je v článku [REDAKCE] uvedeno, že zhotovitel je povinen zajistit a financovat veškeré subdodavatelské práce a nese za ně zodpovědnost a záruku v plném rozsahu dle této smlouvy. Dle článku [REDAKCE] smlouvy je zhotovitel povinen zajistit vlastním nákladem vytyčení staveniště a dodržovat všechny podmínky správců nebo vlastníků sítí. Dojde-li k poškození stávajících inženýrských sítí, které byly řádně vytyčeny, nese zhotovitel veškeré náklady na uvedení sítí do původního stavu. Dle článku [REDAKCE] smlouvy je zhotovitel povinen provést dílo s maximální odbornou péčí, v obvyklé kvalitě, na svůj náklad a na své nebezpečí. Pokud z činnosti zhotovitele dojde ke způsobení škody objednateli nebo jiným subjektům, především z titulu opomenutí, nedbalosti nebo neplněním podmínek vyplývajících ze zákona, ČSN nebo jiných norem nebo této smlouvy, je zhotovitel povinen tuto škodu bez zbytečného odkladu odstranit a není-li to možné, tak finančně uhradit.

Dne 8. ledna 2015 byl pořízen Zápis o předání a převzetí staveniště mezi Obcí Osík a „Skanska + PKS stavby“.

Dne 16. června 2015 byla uzavřena Smlouva o dílo, č. [REDAKCE], mezi „Skanska + PKS stavby“ v postavení objednatele a společností GEMA MB s.r.o.,

se sídlem Blahoslavova 186/8, Mladá Boleslav II, 293 01 Mladá Boleslav, IČO: 616 81 679 (dále jen „GEMA MB s.r.o.“), v postavení zhotovitele. Obsahem smlouvy bylo provedení části stavby.

GEMA MB s.r.o. v postavení objednatele uzavřela se společností Alveavera s.r.o., se sídlem Tovární 1112, Chrudim IV, 537 01 Chrudim, IČO: 039 36 694 (dále jen „Alveavera s.r.o.“), v postavení zhotovitele Smlouvu o dílo č. [REDACTED]. Obsahem smlouvy bylo provedení části stavby.

Účastník řízení prováděl práce na stavbě pro Alveavera s.r.o. na základě objednávky subdodávky č.: [REDACTED] ze dne 10. července 2015.

Dne 14. ledna 2014 vydal správce plynárenského zařízení ke stavbě vyjádření zn. [REDACTED] s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení. Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno dne 10. června 2015, o čemž byl téhož dne vyhotoven protokol.

Dne 3. srpna 2015 pak v souvislosti s prováděnými zemními pracemi v obci Osík, u nemovitosti č. p. 129 došlo k poškození plynárenského zařízení. Dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDACTED] ze dne 3. srpna 2015 a Záznamu o poškození plynárenského zařízení třetí stranou ze dne 3. srpna 2015 bylo poškození způsobeno utržením kusu zeminy, což mělo za následek promáčknutí ochranné trubky plynárenského zařízení

Ve svém vyjádření k poškození plynárenského zařízení účastník řízení dne 12. května 2016 uvedl, že poškození plynárenského zařízení bylo způsobeno jeho subdodavatelem, společností JZ Consult s.r.o., se sídlem Praha 10 – Záběhllice, Hyacintova 3208/8, PSČ 106 00, IČO: 248 10 517 (dále jen „JZ Consult s.r.o.“). Dne 24. října 2016 účastník řízení doložil kopie faktur – daňových dokladů č. [REDACTED], č. [REDACTED] a č. [REDACTED] k úhradě prací provedených JZ Consult s.r.o. Z nich však nevyplývá, zda výkopové práce v předmětném místě prováděl JZ Consult s.r.o. nebo účastník řízení. I přes zaslané výzvy se účastník řízení ani JZ Consult s.r.o. k této otázce nevyjádřili.

Dle vyjádření Skanska a.s. ze dne 18. listopadu 2016 prováděla práce na předmětném úseku stavby GEMA MB, s.r.o. a účastník řízení prováděl zemní práce pro GEMA MB, s.r.o., ale jejich smluvní vztah nebyl Skanska a.s. znám. Dle smlouvy o dílo byla GEMA MB, s.r.o. zodpovědná za vytyčení podzemních sítí, jejich neporušení během výstavby a zpětné předání jejich správcům.

Dle vyjádření GEMA MB, s.r.o. ze dne 22. prosince 2016 prováděla práce na předmětném úseku stavby Alveavera s.r.o. Dle smlouvy o dílo byla Alveavera s.r.o. zodpovědná za vytyčení podzemních sítí, jejich neporušení během výstavby a zpětné předání jejich správcům. Účastník řízení prováděl zemní práce pro Alveavera s.r.o.

Dle vyjádření Alveavera s.r.o. ze dne 17. ledna 2017 vytyčení podzemních sítí zajišťovala GEMA MB, s.r.o., respektive její projektový manažer [REDACTED]. Dle vyjádření Alveavera s.r.o. ze dne 25. ledna 2017 účastník řízení prováděl zemní práce pro Alveavera s.r.o.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení nedošlo podle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 3. srpna 2015, Hlášení o závadě č. [REDAKCE] ze dne 3. srpna 2015, Záznamu o poškození plynárenského zařízení třetí stranou ze dne 3. srpna 2015 a Pracovního listu č. [REDAKCE] ze dne 3. srpna 2015 k doprovodnému úniku plynu do ovzduší. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu jednomu konečnému zákazníkovi.

Celkové náklady za opravu poškozeného plynárenského zařízení byly dle Daňového dokladu č. [REDAKCE] ze dne 19. srpna 2015 provozovatelem plynárenské distribuční soustavy vyčísleny na [REDAKCE] Kč. Veškeré náklady spojené s únikem plynu a opravou plynárenského zařízení účastník řízení uhradil beze zbytku, což vyplývá z kopie výpisu z účtu provozovatele plynárenské distribuční soustavy ze dne 11. listopadu 2016.

Dne 1. července 2017 nabyl účinnosti zákon o odpovědnosti za přestupky.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který v důsledku své činnosti plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

Vzhledem k tomu, že došlo k poškození plynárenského zařízení, je z těchto okolností zřejmé, že účastník řízení nepostupoval s maximální opatrností a podle podmínek stanovených správcem distribuční soustavy.

Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a fyzických osob podnikajících je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se zde o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je proto věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případě jednání účastníka řízení, aby neporušil povinnosti stanovené energetickým zákonem.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive

z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení s výše uvedenými následky.

Správní orgán se v rámci příkazního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, a dospěl k závěru, že účastník řízení s ohledem na výše uvedené ne vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu pouze 1 konečnému zákazníkovi a nedošlo k úniku plynu do ovzduší, což hodnotí správní orgán jako polehčující okolnost.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy jako polehčující okolnost. Účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a lze tedy konstatovat, že porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což hodnotí správní orgán jako výrazně polehčující okolnost.

Skutečnost, že k poškození plynárenského zařízení došlo sesuvem zeminy a nikoliv přímým zásahem účastníka řízení, správní orgán hodnotí jako polehčující okolnost.

Správní orgán k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Vzhledem k tomu, že účastníkovi řízení tak byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň

správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Zuzana Šmídová, v. r.  
ředitelka odboru správních řízení