

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-11129/2019-ERU
Č. j. 11129-6/2019-ERU

V Ostravě dne 22. července 2021

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), a ust. § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-11129/2019-ERU a zahájeném dne 25. listopadu 2019 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným ze správního deliktu, kterým je

společnost **TEZA Domažlice, s. r. o.**,
se sídlem Zahradní 542, Domažlice, PSČ 344 01, IČO: 483 60 236,

ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění účinném do 28. února 2017 (dále jen obě znění jako „zákon o cenách“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný, společnost TEZA Domažlice, s. r. o., se sídlem Zahradní 542, Domažlice, PSČ 344 01, IČO: 483 60 236, (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách**, kterého se dopustil tím, že jako prodávající v cenové lokalitě [REDAKCE] prostřednictvím faktur [REDAKCE] vystavených dne 31. prosince 2016 požadoval po svých tehdejších odběratelích výslednou cenu tepelné energie za rok [REDAKCE] jejíž výše nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, když v rozporu s ust. bodu (1.1) a (1.3) Cenového rozhodnutí č. 2/2013 se zapracovanými změnami provedenými cenovým rozhodnutím Energetického regulačního úřadu č. 4/2015 ze dne 6. listopadu 2015, kterým se mění cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 2/2013 ze dne 1. listopadu 2013 k cenám tepelné energie (dále jen „cenové rozhodnutí“), uplatnil v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie (listina účastníkem řízení označena jako „Výsledná kalkulace ceny tepelné energie 2016“) ekonomicky neoprávněné náklady v celkové výši [REDAKCE] Kč bez DPH, konkrétně:

- a) v položce „Opravy a údržba“ v rozporu s ust. bodů (1.1) a (1.3) ve spojení s ust. bodu (2.2) věta druhá cenového rozhodnutí zahrnul neoprávněně náklady ve výši [REDAKCE] bez DPH, odpovídající uplatněnému koeficientu ve výši [REDAKCE] na nákladech za provedené opravy a údržbu dle faktur č. [REDAKCE] přestože tyto náklady nesouvisely s opravami a údržbami provedenými v cenové lokalitě [REDAKCE],
- b) v položce „Odpisy“ v rozporu s ust. bodů (1.1) a (1.3) ve spojení s ust. bodu (2.2) věta druhá cenového rozhodnutí zahrnul neoprávněně odpisy ve výši [REDAKCE] odpovídající uplatněnému koeficientu ve výši [REDAKCE] % na celkové hodnotě odpisů provozovaného majetku souvisejícího s výrobou a rozvodem tepelné energie ve všech cenových lokalitách účastníka řízení [REDAKCE], přestože tyto náklady nesouvisely s majetkem provozovaným v cenové lokalitě [REDAKCE],

- c) v položce „Výrobní režie“ v rozporu s ust. bodů (1.1) a (1.3) ve spojení s ust. bodu (2.2) věta druhá cenového rozhodnutí zahrnul neoprávněně náklad ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH odpovídající uplatněnému koeficientu ve výši 16,04 % na nákladech za provedené opravy a údržbu dle daňových dokladů č. [REDAKCE] přestože tyto náklady nebylo možné považovat za režijní náklady, které by bylo možné dělit podle ust. bodu (2.5) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí mezi jednotlivé cenové lokality účastníka řízení,
- d) v položce „Úroky“ v rozporu s ust. bodů (1.1) a (1.3) ve spojení s ust. bodu (2.2) věta druhá cenového rozhodnutí zahrnul neoprávněně náklad ve výši [REDAKCE] Kč odpovídající uplatněnému koeficientu ve výši [REDAKCE] na úroku uhrazenému v roce [REDAKCE] podle Smlouvy o úvěru č. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] přestože tento náklad nesouvisel s cenovou lokalitou „Hostouň I.“,
- e) v položce „Úroky“ v rozporu s ust. bodů (1.1) a (1.3) cenového rozhodnutí zahrnul neoprávněně náklady ve výši [REDAKCE] odpovídající uplatněnému koeficientu ve výši 16,04 % na úrocích uhrazenému v roce [REDAKCE] podle 24 smluv o úvěru s názvem SMLOUVA o úvěru ve smyslu § 497 a násl. obchodního zákoníku uzavřených v letech 1996, 2001, 2011, 2012, 2013, 2014 a 2015 se společníky Rudolfem Hálkem (4 smlouvy), Ing. Janem Ledvinou (8 smluv), Ing. Antonínem Šleisem (12 smluv).

II.

Podle ust. § 16 odst. 4 písm. c) zákona o cenách se účastníku řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách ukládá **pokuta ve výši**

150 000 Kč (slovy: sto padesát tisíc korun českých),

která je splatná do 90 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 29221.

III.

Podle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona se účastníkovi řízení ukládá opatření k nápravě zjištěného protiprávního stavu uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí spočívající v povinnosti účastníka řízení ve lhůtě 90 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí vytvořit opravnou kalkulaci výsledné ceny tepelné energie v cenové lokalitě [REDAKCE] **za rok [REDAKCE]** která nebude obsahovat ekonomicky neoprávněné náklady ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH [viz výrok I. tohoto rozhodnutí],

a na jejich základě provést s tehdejšími odběrateli tepelné energie v uvedené cenové lokalitě vyúčtování výsledné ceny tepelné energie za rok [REDAKCE] spolu s příslušnou sazbou DPH a současně v povinnosti doložit splnění uvedených povinností Energetickému regulačnímu úřadu ve lhůtě 90 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

IV.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníku řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 90 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 29221.

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Kontrola byla zahájena dne 8. února 2018 na základě doručeného oznámení o zahájení kontroly č. j. [REDACTED] ze dne 5. února 2018.
- [2] V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 správního řádu, na základě kterých, vyhotovil dne 20. února 2019 Protokol o kontrole č. [REDACTED] č. j. [REDACTED]. S výše uvedeným protokolem a výsledky provedené kontroly byl účastník řízení prokazatelně seznámen dne 25. února 2019 prostřednictvím datové schránky.
- [3] Dne 11. března 2019 byly Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) doručeny námítky účastníka řízení z téhož dne, proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokole o kontrole (ve spise zařazeno pod č. j. 01261-40/2018-ERU), které však byly dne 8. dubna 2019 zamítnuty jako nedůvodné.

II. Průběh správního řízení

- [4] Dne 25. listopadu 2019 zahájil Úřad ve smyslu ust. § 46 správního řádu doručením oznámení o zahájení správního řízení ze dne 22. listopadu 2019, č. j. 11129-3/2019-ERU, správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákon o cenách.
- [5] Dne 11. června 2021 zaslal správní orgán účastníku řízení upřesnění předmětu řízení a vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit aktuální majetkové poměry č. j. 11129-4/2019-ERU, které mu bylo doručeno dne 16. června 2021. V něm správní orgán informoval účastníka řízení o upřesnění předmětu řízení, o podkladech rozhodnutí a také jej informoval v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.
- [6] Dne 30. června 2021 bylo správnímu orgánu doručeno vyjádření účastníka řízení k podkladům a majetkovým poměrům.
- [7] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

III. Popis skutkového stavu

- [8] Účastník řízení v roce [REDACTED] podnikal na území města Hostouň v okrese Domažlice na základě udělené licence na výrobu tepelné energie č. [REDACTED] licence na rozvod tepelné energie č. [REDACTED] kdy svou činnost vykonával v celkem 9 cenových lokalitách. Účastník řízení v cenové lokalitě [REDACTED]“ jež je předmětem správního řízení, provozoval jednu licencovanou provozovnu označenou jako [REDACTED]. Předmětnou provozovnu tvoří 3 zdroje s celkovým instalovaným tepelným výkonem 0,870 MW. Účastník řízení dodával v roce 2016 v cenové lokalitě [REDACTED]“ tepelnou energii 5 odběratelům do 4 odběrných míst.

III. I. Sjednání, kalkulace a vyúčtování ceny tepelné energie

- [9] V rámci kontroly Energetického regulačního úřadu (dále jen „ERÚ nebo správního orgánu“) bylo zjištěno, že účastník řízení kalkuloval v roce 2016 v cenové lokalitě [REDACTED]“ jednu cenu tepelné energie pro jednu úroveň předání, tj. z rozvodů blokové kotelny.

- [10] Na základě uzavřených smluv o dodávce tepelné energie bylo zjištěno, že účastník řízení v roce 2016 s jednotlivými odběrateli v cenové lokalitě [REDACTED] sjednal předběžnou cenu. Tato cena byla uplatňována pro všechny odběratele ve stejné výši a na jedné úrovni předání.
- [11] Účastník řízení po ukončení kalendářního roku sestavil kalkulaci výsledné ceny za rok 2016 (založena v kontrolním spise pod č. j. 01261-4/2018-ERU, č. l. 30-34), shrnutou v Tabulce č. 1, a na základě předložených účetních dokladů (faktur) provedl vyúčtování tepelné energie za výslednou cenu tepelné energie.

Tabulka č. 1: Předložená kalkulace výsledných cen tepelné energie pro cenovou lokalitu [REDACTED] " za rok 2016

Položka	Celkem (Kč bez DPH)	Kč/GJ (Kč bez DPH)
Proměnné náklady (Kč)		
Palivo		
Nákup tepelné energie		
Elektrická energie		
Technologická voda		
Ostatní proměnné náklady		
Stálé náklady (Kč)		
Mzdy a zákonné pojištění		
Opravy a údržba		
Odpisy		
Nájem		
Finanční leasing		
Zákonné rezervy		
Výrobní režie		
Správní režie		
Úroky z úvěrů		
Ostatní stálé náklady		
Zisk		
Stálé náklady a zisk		
Celkem náklady a zisk (Kč)		
Množství tepelné energie (GJ)		
Cena TE bez DPH (Kč/GJ)		
Cena TE s DPH (Kč/GJ)		

- [12] Účastník řízení v roce 2016 dosáhl při prodeji tepelné energie v cenové lokalitě [REDACTED] tržby ve výši [REDACTED] Kč bez DPH.

III. II. Oprávněnost nákladů v ceně tepelné energie

III. II. I. Opravy a údržba

- [13] Účastník řízení v Kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2016 v cenové lokalitě [REDACTED] uplatnil v položce „Opravy a údržba“ náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH.
- [14] Účastník řízení v roce 2016 uplatnil ve všech cenových lokalitách náklady na opravy v celkové výši [REDACTED] K nákladům evidovaným na účtech č. [REDACTED] doložil účastník řízení faktury za opravy uplatněné v jednotlivých cenových lokalitách. Jednotlivé náklady na opravy v roce 2016 zachycuje Tabulka č. 2.

Tabulka č. 2: Náklady na opravy uplatněné v roce 2016

Č. účtu	Předmět dokladů	Částka (v Kč)
	Oprava v kotelně Bělá	
	Oprava v kotelně Újezd sv. Kříže	
	Oprava v kotelně Hostouň 49	
Celkem		

[15] Celkové vyčíslený náklad na opravu v [redacted] ve výši [redacted] účastník řízení zaúčtoval na základě faktur:

- č. [redacted] jež byla vystavena na částku [redacted] Kč bez DPH, za dodávku příslušenství k technologickému zařízení kotelný dodavatelem Bi Ess Cz s.r.o., ze dne 30. listopadu 2016, vedená pod interním účetním dokladem č. [redacted]
- č. [redacted] jež byla vystavena na částku [redacted] Kč bez DPH, za dodávku příslušenství k zřízení kotelný dodavatelem ŠAPATA s.r.o., vedená pod interním účetním dokladem č. [redacted]
- č. [redacted] jež byla vystavena na částku [redacted] Kč s DPH, tj. [redacted] Kč bez DPH, za pronájem kontejneru fyzickou osobou [redacted] vedená pod interním účetním dokladem č. [redacted]

[16] Náklady na opravu v [redacted] ve výši [redacted] Kč a v [redacted] ve výši [redacted] Kč účastník řízení zaúčtoval na základě faktury č. [redacted] vystavené na částku [redacted] Kč bez DPH, za provedené zámečnické práce a materiál dodaný fyzickou podnikající osobou Dušanem Kvakem, ze dne 6. května 2016.

[17] Účastník řízení celkové náklady ve výši [redacted] Kč rozdělil mezi jednotlivé cenové lokality na poměrnou část vycházející z vyrobeného množství tepelné energie za rok 2016. Pro cenovou lokalitu [redacted] tato poměrná část činila 16,04 % (16,04 % je zaokrouhlený údaj, při všech výpočtech je počítáno s nezaokrouhlenou hodnotou 16,03666757 %), tj. [redacted] Kč z celkové hodnoty oprav [redacted] Kč.

III. II. II. Odpisy

[18] Do Kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2016 v cenové lokalitě [redacted] uplatnil účastník řízení v položce „Odpisy“ částku ve výši [redacted] Kč.

[19] Účastník řízení předložil dokument s názvem „Odpisy na kotelnách – dle cenové regulace“, který obsahuje přehled provozovaného majetku souvisejícího s výrobou a rozvodem tepelné energie v jednotlivých cenových lokalitách, včetně vyčíslení jeho ročních odpisů v celkové hodnotě [redacted] Kč.

[20] Účastník řízení rozdělil odpisy majetku provozovaného ve všech cenových lokalitách mezi tyto lokality poměrem dle množství vyrobené tepelné energie za rok 2016 bez ohledu na to, do které cenové lokality odepisovaný majetek spadá. Pro cenovou lokalitu [redacted] činil tento podíl 16,04 % a odpisy uplatněné v kalkulaci ceny tepelné energie [redacted] Kč.

III. II. III. Výrobní režie

[21] Účastník řízení do položky „Režijní náklady“ zahrnul podíl nákladu ve výši [redacted] Kč, tj. 16,04 % z [redacted], když náklad ve výši [redacted] Kč souvisel s opravou kotelný ZŠ Bělá nad Radbuzou (daňový doklad č. [redacted] a náklad ve výši [redacted] Kč s opravou DPS Bělá nad Radbuzou (daňový doklad č. [redacted]). Oba tyto náklady však patří do cenové lokality [redacted].

III. II. IV. Úroky z úvěru poskytnutého bankou

- [22] Dne 20. listopadu 2009 uzavřel účastník řízení „Smlouvu o úvěru č. [REDACTED]“ (dále jen „smlouva o úvěru poskytnutého bankou“) s Českou spořitelnou, a.s., na základě které mu byl poskytnut úvěr za účelem rekonstrukce kotlů v blokové kotelně [REDACTED] – výměna kotle na obnovitelné zdroje (štěpka) až do výše [REDACTED] Kč s úrokem ve výši 7,23 % p.a. První úrokové období trvalo od okamžiku prvního čerpání do posledního dne kalendářního měsíce, ve kterém se uskutečnilo první čerpání (včetně). Datum konečné splatnosti úvěru byl 25. srpen 2017.
- [23] Cenová lokalita [REDACTED] zahrnuje tepelná zařízení na adrese Hostouň 35. Z Tabulky č. 3, předložené účastníkem řízení, je zřejmé, že v roce 2016 uhradil úroky z úvěru poskytnutého bankou v celkové výši [REDACTED] Kč, jejichž poměrnou část ve výši [REDACTED] Kč uplatnil v kalkulaci ceny tepelné energie v roce 2016 v cenové lokalitě [REDACTED] (tj. [REDACTED] Kč).

Tabulka č. 3 Přehled zaplacených úroků ze smlouvy o úvěru v roce 2016

Datum	Zaplacený 7,23% úrok (v Kč)	Poměrná část ve výši 16,04 % připadající do cenové lokality „Hostouň I.“ (v Kč)
31. ledna 2016	[REDACTED]	[REDACTED]
29. února 2016	[REDACTED]	
31. března 2016	[REDACTED]	
30. dubna 2016	[REDACTED]	
31. května 2016	[REDACTED]	
30. června 2016	[REDACTED]	
31. července 2016	[REDACTED]	
31. srpna 2016	[REDACTED]	
30. září 2016	[REDACTED]	
31. října 2016	[REDACTED]	
30. listopadu 2016	[REDACTED]	
31. prosince 2016	[REDACTED]	
Celkem	[REDACTED]	

- [24] Podle účastníka řízení byly nákladové úroky ze smlouvy o úvěru č. [REDACTED] rozděleny mezi všechny kotelny, stejně jako v minulosti u ostatních úvěrů, které se týkaly přestavb jiných kotel, především plynofikace. Z důvodu vysoké finanční náročnosti na zmíněnou plynofikaci by prudce vzrostla cena tepla v dané cenové lokalitě Hostouň I. oproti ostatním kotelnám.

III. II. V. Úroky z úvěrů poskytnutých společníky

- [25] Ve výsledné ceně tepelné energie za rok 2016 byly uplatněny také úroky z úvěrů, vyplývajících ze 24 smluv o úvěru označených jako „SMLOUVA o úvěru ve smyslu § 497 a násl. obchodního zákoníku“ (dále jen „Smlouva o úvěru“).
- [26] Čtyři smlouvy o úvěru uzavřel účastník řízení s Rudolfem Hálkem (uzavřeny dne 2. května 1996, 31. prosince 1996, 31. prosince 2011 a 31. prosince 2012), osm smluv s Ing. Janem Ledvinou (uzavřeny dne 2. května 1996, 31. prosince 1996, 21. prosince 2001, 31. prosince 2011, 31. prosince 2012, 30. září 2013, 31. prosince 2013, 31. prosince 2014) a 12 smluv s Ing. Antonínem Šleisem (uzavřeny dne 2. května 1996, 31. prosince 1996, 31. prosince 2011, 4. června 2012, 31. prosince 2012, 5. června 2013, 12. června 2013, 30. září 2013, 31. prosince 2013, 16. září 2014, 31. prosince 2014, 31. prosince 2015). Jak vyplývá z výpisu obchodního rejstříku účastníka řízení, výše uvedené osoby jsou jeho společníky.

Účastníku řízení tak byly poskytnuty peněžní prostředky v celkové výši [REDAKCE] Kč. Všechny uvedené smlouvy v bodě II. uvádí informaci, že „finanční prostředky budou použity na zvýšení vlastního jmění firmy. Dlužník se zavazuje tuto částku vrátit jednorázově nejpozději do 31. prosince, a to v hotovosti“. Výše jednotlivých poskytnutých úvěrů a výše úrokových sazeb jsou uvedeny v Tabulce č. 4.

Tabulka č. 4: Přehled smluv s uvedením výše úvěrů, úrokových sazeb a zaplacených úroků v roce 2016

Název smlouvy	Věřitel	Datum uzavření smlouvy	Výše úvěru (v Kč)	Úroková sazba (p. a.)	Úrok (v Kč)	Poměrná část úroku uplatněná v cenové lokalitě „Hostouň I.“ (v Kč)
SMLOUVY o úvěru ve smyslu § 497 a násl. obchodního zákoníku	Rudolf Hálek	2. 5. 1996	[REDAKCE]	13,3 %	[REDAKCE]	[REDAKCE]
	Rudolf Hálek	31. 12. 1996	[REDAKCE]	14,7 %	[REDAKCE]	[REDAKCE]
	Rudolf Hálek	31. 12. 2011	[REDAKCE]	7,5 %	[REDAKCE]	[REDAKCE]
	Rudolf Hálek	31. 12. 2012	[REDAKCE]	7,5 %	[REDAKCE]	[REDAKCE]
	Ing. Jan Ledvina	2. 5. 1996	[REDAKCE]	13,3 %	[REDAKCE]	[REDAKCE]
	Ing. Jan Ledvina	31. 12. 1996	[REDAKCE]	14,7 %	[REDAKCE]	[REDAKCE]
	Ing. Jan Ledvina	21. 12. 2001	[REDAKCE]	8,12 %	[REDAKCE]	[REDAKCE]
	Ing. Jan Ledvina	31. 12. 2011	[REDAKCE]	7,5 %	[REDAKCE]	[REDAKCE]
	Ing. Jan Ledvina	31. 12. 2012	[REDAKCE]	7,5 %	[REDAKCE]	[REDAKCE]
	Ing. Jan Ledvina	30. 9. 2013	[REDAKCE]	7,5 %	[REDAKCE]	[REDAKCE]
	Ing. Jan Ledvina	31. 12. 2013	[REDAKCE]	7,5 %	[REDAKCE]	[REDAKCE]
	Ing. Jan Ledvina	31. 12. 2014	[REDAKCE]	7,5 %	[REDAKCE]	[REDAKCE]
	Ing. Antonín Šleis	2. 5. 1996	[REDAKCE]	13,3 %	[REDAKCE]	[REDAKCE]
	Ing. Antonín Šleis	31. 12. 1996	[REDAKCE]	14,7 %	[REDAKCE]	[REDAKCE]
	Ing. Antonín Šleis	31. 12. 2011	[REDAKCE]	7,5 %	[REDAKCE]	[REDAKCE]
	Ing. Antonín Šleis	4. 6. 2012	[REDAKCE]	7,5 %	[REDAKCE]	[REDAKCE]
	Ing. Antonín Šleis	31. 12. 2012	[REDAKCE]	7,5 %	[REDAKCE]	[REDAKCE]
	Ing. Antonín Šleis	31. 12. 2013	[REDAKCE]	7,5 %	[REDAKCE]	[REDAKCE]
	Ing. Antonín Šleis	5. 6. 2013	[REDAKCE]	7,5 %	[REDAKCE]	[REDAKCE]
	Ing. Antonín Šleis	12. 6. 2013	[REDAKCE]	7,5 %	[REDAKCE]	[REDAKCE]
	Ing. Antonín Šleis	30. 9. 2013	[REDAKCE]	7,5 %	[REDAKCE]	[REDAKCE]
	Ing. Antonín Šleis	16. 9. 2014	[REDAKCE]	7,5 %	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Ing. Antonín Šleis	31. 12. 2014	[REDAKCE]	7,5 %	[REDAKCE]	[REDAKCE]	
Ing. Antonín Šleis	31. 12. 2015	[REDAKCE]	7,5 %	[REDAKCE]	[REDAKCE]	
Celkem			[REDAKCE]		[REDAKCE]	[REDAKCE]

[27] Účastník řízení v cenové lokalitě „[REDAKCE]“ uplatnil v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie v roce 2016 úroky z úvěrů čerpaných od společníků v celkové výši [REDAKCE] Kč.

[28] Úvěry poskytnuté společníky Ing. Janem Ledvinou, Rudolfem Hálkem a Ing. Antonínem Šleisem do roku 2001 včetně, v celkové výši [REDAKCE] Kč, byly čerpany za účelem financování splátek úvěrů uzavřených v letech 1996 – 2001 na financování kotelen v cenových lokalitách [REDAKCE] a na financování nákupu a rekonstrukce [REDAKCE]

budovy sídla společnosti TEZA Domažlice, a.s. na adrese Zahradní 542. K účelu použití úvěrů od společníků sdělil účastník řízení, že „úvěry od společníků za roky 2011-2012 v celkové výši [REDAKCE] byly použity na doplnění provozních finančních prostředků, neboť vlastník 11 bytů v cenové lokalitě „Hostouň I.“ nám v období od roku 2007 do 2010 neuhradil zálohy na teplo a TUV v celkové výši [REDAKCE] Kč. Tento dluh byl vypořádán po vleklém soudním řízení až v roce 2017“. Ostatní úvěry čerpané po roce 2001 byly dle vyjádření účastníka řízení použity pro potřeby dofinancování přestavby uhelných kotelen na plynové, na přestavbu stávajících uhelných kotelen na uhelné kotelny automatické s nižšími emisemi škodlivých zplodin a na dofinancování kotelny na obnovitelné zdroje energie Hostouň 49. Účastník řízení sdělil, že tyto úvěry nebyly dosud umořovány pro nedostatek volných finančních prostředků.

- [29] Účastník řízení v průběhu roku 1995 uzavřel tři smlouvy o úvěru, a to „Smlouvu o úvěru č. US [REDAKCE] s Kreditní bankou, a.s. na úvěr ve výši [REDAKCE] Kč při úrokové sazbě 17 % p. a. Účelem tohoto úvěru byl nákup kotelen se stroji a přístroji v Bělé nad Radbuzou, Hostouni a Poběžovicích. Z tohoto úvěru tak bylo financováno pět kotelen, jejichž odpisové karty účastník řízení předložil. V cenové lokalitě [REDAKCE] se jedná o Kotelnu Hostouň čp. 35, inventární číslo: [REDAKCE]. Pořizovací hodnota kotelny byla dle inventární karty [REDAKCE] Kč. Kotelna byla zcela odepsána v roce 2013. Úvěr byl splacen v roce 1999.
- [30] Dalšími úvěry, které účastník řízení v roce 1995 uzavřel, byly „Smlouva o úvěru číslo: [REDAKCE] a „Smlouva o úvěru číslo: [REDAKCE]“, „Smlouva o úvěru číslo: [REDAKCE] byla uzavřena s Českou spořitelnou, a.s. na částku 2 773 300 Kč a obě strany se ve smlouvě dohodly, že úvěr lze použít pouze ke koupi části majetku Bytového podniku Domažlice v rámci privatizace. Účastník řízení takto financoval pořízení sídla společnosti. „Smlouva o úvěru číslo: [REDAKCE] byla uzavřena s Českou spořitelnou, a.s. na částku [REDAKCE] Kč a úvěr byl použit na dostavbu části majetku „Bytového podniku Domažlice – výstavba a zařízení administrativního a společenského centra“. Účastník řízení tak financoval rekonstrukci svého sídla. Úvěry byly splaceny v roce 2001.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [31] Podle ust. článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [32] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.
- [33] Podle ust. § 112 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se na přestupky a dosavadní jiné správní delikty ode dne nabytí tohoto zákona hledí jako na přestupky podle tohoto zákona, přičemž odpovědnost za přestupky a dosavadní jiné správní delikty se posoudí podle dosavadních zákonů, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, tj. před 1. červencem 2017. Podle tohoto zákona se posoudí jen tehdy, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [34] Podle ust. § 112 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky a jiné správní delikty ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější.
- [35] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.

[36] Jelikož v posuzovaném případě není zákon o odpovědnosti za přestupky pro posouzení odpovědnosti za správní delikty a pro uložení sankce pro obviněného příznivější než zákon o cenách ve znění účinném do 28. února 2017, byla odpovědnost za předmětné správní delikty a uložení sankce posouzena podle zákona o cenách ve znění účinném do 28. února 2017. Úřad dospěl k tomuto závěru s přihlédnutím k rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 27. června 2018 č. j. 4 As 114/2018-49, ve kterém soud mimo jiné uvedl, že „výhodnost právní úpravy pro pachatele je sice třeba posoudit komplexně, avšak zároveň s přihlédnutím ke konkrétním okolnostem případu a námitkám pachatele, tedy nikoli hypoteticky a teoreticky s ohledem na všechny možné i nemožné okolnosti“. Z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu je tedy zřejmé, že možnost aplikování nové právní úpravy nelze posuzovat pouze obecně, ale vždy hlavně také konkrétně s ohledem na okolnosti daného případu. Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 5. června 2018 č. j. 4 As 96/2018-45 pak „za změnu ve prospěch stěžovatele nelze považovat ani přepracování ustanovení o určení druhu a výměry sankce (nově „správního trestu“; viz § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky) a podrobnější vymezení kritérií pro uložení pokuty (§ 38 až § 40 téhož zákona)“. Vzhledem k tomu, že účastník řízení spáchal správní delikt ještě předtím, než nabyl účinnosti zákon o odpovědnosti za přestupky, posoudil Úřad v tomto případě v souladu s ust. § 112 odst. 1 a odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky možnost aplikování nové úpravy. Úřad zkoumal, zda by v daném případě byla nová právní úprava pro obviněného výhodnější, a dospěl k názoru, že s ohledem na povahu a závažnost správního deliktu by novou úpravu Úřad v žádném směru nevyužil. K přitěžujícím a polehčujícím okolnostem měl Úřad možnost přihlídnout i za dřívější úpravy a využití institutů jako napomenutí nebo upuštění od uložení správního trestu nepřipadá v daném případě v úvahu. Proto Úřad aplikoval pro posouzení odpovědnosti obviněného za správní delikt a pro určení druhu a výměry sankce úpravu obsaženou v zákoně o cenách ve znění účinném do 28. února 2017.

IV. II. Obecný právní rámec

- [37] Podle ust. § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, Úřad (i) vykonává působnost při uplatňování, regulaci, sjednávání a kontrole cen v oblasti energetiky, (ii) vydává právní předpisy pro regulaci, sjednávání a kontrolu cen v oblasti energetiky a (iii) vydává rozhodnutí o regulaci cen včetně pravidel pro klíčování nákladů, výnosů a hospodářského výsledku regulovaných a neregulovaných činností.
- [38] Správního deliktu ve smyslu ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako prodávající dopustí tím, že sjedná nebo požaduje cenu, jejíž výše nebo kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 téhož zákona.
- [39] Z ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách vyplývá, že věcné usměrňování cen spočívá ve stanovení podmínek cenovými orgány pro sjednání cen. Těmito podmínkami se rozumí vymezení (i) maximálního rozsahu možného zvýšení ceny zboží ve vymezeném období, nebo (ii) maximálního podílu, v němž je možné promítnout do ceny zvýšení cen určených vstupů ve vymezeném období, nebo (iii) závazného postupu při tvorbě ceny nebo při kalkulaci ceny, včetně zahrnování přiměřeného zisku do ceny.
- [40] K provedení ust. § 6 zákona o cenách v energetických odvětvích vydává Úřad cenová rozhodnutí. V případě, kdy správní orgán posuzoval dodržování cenových předpisů u účastníka řízení za rok 2016, bylo účinné cenové rozhodnutí č. 2/2013 se zapracovanými změnami provedenými cenovým rozhodnutím č. 4/2015. Z výše uvedeného znění cenového rozhodnutí mimo jiné vyplývá, že výsledná cena tepelné energie vychází z výsledné kalkulace, která obsahuje skutečné ekonomicky oprávněné náklady a odpovídá výnosům za tepelnou energii a skutečnému množství tepelné energie za ukončený kalendářní rok.
- [41] Zákon o cenách v ust. § 2 odst. 7 stanovuje, že za ekonomicky oprávněné náklady se považují náklady pořízení odpovídajícího množství přímého materiálu, mzdové a ostatní osobní náklady, technologicky nezbytné ostatní přímé a nepřímé náklady a náklady oběhu. Dále tento zákon v témže ustanovení stanovuje, že při posuzování ekonomicky oprávněných nákladů se vychází z dlouhodobě obvyklé

úrovně těchto nákladů v obdobných ekonomických činnostech s přihlédnutím k zvláštnostem daného zboží. Zvláštnosti daného zboží přitom reflektuje právě výše zmíněné cenové rozhodnutí.

- [42] Podle ust. bodu (1.1) cenového rozhodnutí se ceny tepelné energie regulují způsobem věcného usměrňování cen, přičemž do ceny tepelné energie lze v kalendářním roce promítnout pouze ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk a daň z přidané hodnoty podle jiného právního předpisu (zákona o dani z přidané hodnoty).
- [43] Podle ust. bodu (1.3) cenového rozhodnutí se ekonomicky oprávněnými náklady v ceně tepelné energie rozumí ekonomicky oprávněné náklady (podle ust. § 2 zákona o cenách) nezbytné pro výrobu anebo rozvod tepelné energie v kalendářním roce, které vycházejí z účetnictví dodavatele tvořeného v souladu s Českými účetními standardy podle jiného právního předpisu, jímž je zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o účetnictví“). Zároveň jsou v Příloze č. 1 cenového rozhodnutí citovaných cenových rozhodnutí uvedeny některé ekonomicky oprávněné náklady v ceně tepelné energie včetně stanovení podmínek pro určení jejich výše.
- [44] Správní orgán poznamenává, že právní předpisy týkající se cenové regulace jsou do značné míry z hlediska svého účelu autonomní na předpisech předmětem právní úpravy obdobných, neboť jejich smyslem je veřejnoprávně regulovat část jinak soukromoprávního vztahu mezi prodávajícím a kupujícím za účelem ochrany slabších smluvních stran v rámci tržního prostředí s omezenou mírou konkurence, jehož typickým příkladem je centrální zásobování tepelnou energií. Skutečnost, že je nějaký náklad nákladem daňově uznatelným, tak samo o sobě nemusí znamenat ekonomickou oprávněnost nákladu v kalkulaci ceny.

IV. III. Právní posouzení skutků

- [45] Správní orgán v rámci správního řízení zjistil a prokázal, že účastník řízení je právnickou osobou a zároveň byl v roce 2016 výrobcem a dodavatelem tepelné energie v cenové lokalitě [REDAKCE] (dále také „dotčená cenová lokalita“), přičemž povaha jeho činnosti spočívala právě ve výrobě a dodávce (tedy prodeji) tepelné energie. Z uvedeného tedy vyplývá, že vůči svým odběratelům vystupoval účastník řízení jako prodávající.
- [46] Účastník řízení do kalkulace výsledné ceny tepelné energie pro cenovou lokalitu [REDAKCE] za rok 2016 zahrnul do položky „Opravy a údržba“ náklady na opravu a údržbu (na základě faktury č. [REDAKCE]) ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH, když tyto opravy a údržby nebyly provedeny v cenové lokalitě [REDAKCE], do položky „Odpisy“ náklady ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH, přestože se jedná o odpisy majetku provozovaného v různých cenových lokalitách, do položky „výrobní režie“ zahrnul náklady na opravy (dle daňového dokladu č. [REDAKCE]) ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH, když tyto náklady nesouvisely s cenovou lokalitou „Hostouň I.“ a do položky „Úroky“ náklad ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH.

IV. III. I. Oprávněnost nákladů v ceně tepelné energie – Výrok I. písm. a) až d)

- [47] Podle ust. bodu (2.2) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí lze do ceny tepelné energie zahrnout režijní náklady ve výši dlouhodobě obvyklé úrovně těchto nákladů. Režijními náklady jsou správní režie, která je dělena mezi různé podnikatelské činnosti dodavatele a jednotlivé cenové lokality, a výrobní režie související s výrobou anebo rozvodem tepelné energie, která je dělena mezi jednotlivé cenové lokality. Rozdělení režijních nákladů, které si dodavatel určí, musí být kontrolovatelné, nesmí být měněno v průběhu kalendářního roku a musí alokovat tyto náklady mezi jeho podnikatelské činnosti a cenové lokality způsobem nevzbuzujícím důvodné pochybnosti.
- [48] Náklady uplatněné v položce „Opravy a údržba“ ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH, v položce „Odpisy“ ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH, v položce „Výrobní režie“ ve výši [REDAKCE] Kč, a v položce „Úroky“ ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH nelze považovat v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2016 za ekonomicky oprávněné ve smyslu ust. bodu (1.1) a (1.3) cenového rozhodnutí, jelikož tyto náklady

nesouvisely s cenovou lokalitou „Hostouň I.“ Viz. část „III. Popis skutkového stavu“ odůvodnění tohoto rozhodnutí.

- [49] Z předmětu faktur je jasné, že ani jeden z uvedených nákladů se netýká cenové lokality [REDACTED] tj. provozovny pod názvem „Bloková kotelna Hostouň I.“, avšak účel vynaložení těchto plateb je zcela zřejmý a jednoznačně přiřaditelný k cenovým lokalitám [REDACTED] a [REDACTED].

IV. III. II. Oprávněnost nákladů v ceně tepelné energie – Výrok I. písm. e)

- [50] Podle ust. bodu (2.6) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí lze v ceně tepelné energie uplatnit obvyklou výši úroků z úvěru, půjčky a jiné výpomoci, které jsou uzavřeny do 31. prosince 2012 a které jsou nezbytné a přímo souvisejí s výrobou nebo rozvodem tepelné energie, maximálně ve výši odpovídající úrokům z bankovních úvěrů. Z důvodu splacení jistiny úvěru, půjčky nebo jiné výpomoci nelze navýšit cenu tepelné energie nad rámec podmínek pro sjednání cen tepelné energie.
- [51] Účastník řízení v cenové lokalitě [REDACTED] „uplatnil v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie v roce 2016 úroky z úvěrů čerpaných od společníků v celkové výši [REDACTED]“
- [52] Úvěry od společníků, které měly financovat bankovní úvěry do roku 2016, nebyly umořeny žádnou splátkou, a navíc odběratelé v ceně tepelné energie do roku 2016 platí úroky v nezměněné výši z let 1996-2001, kdy byly úvěry od společníků čerpány. Účastník řízení sdělil, že ke splátkám úvěrů poskytnutých od společníků dosud nedošlo z důvodu nedostatku finančních prostředků. Účastník řízení však ihned po zařazení majetku pořízeného z peněžních prostředků čerpaných pomocí těchto úvěrů generoval jeho odpisy. Účastník řízení tak získával ročně určitý objem volných prostředků na prostou reprodukci tohoto majetku či na jeho splácení. Po roce 2001, kdy došlo ke splacení původních úvěrů (v hodnotě [REDACTED]), disponoval účastník řízení volnými prostředky, které by na splácení úvěru bylo možné použít.
- [53] Nadto je nutné podotknout, že kumulativní zisk účastníka řízení za období 1996-2003 dosáhl také výše dlužné částky, tj. [REDACTED] Kč, a tudíž účastník řízení mohl pokrýt úhradu jistiny již v roce 2004.
- [54] V Tabulce č. 5 je uvedena návratnost vložených finančních prostředků prostřednictvím odpisů a zisku, kdy je zřejmé, že pokud by účastník řízení využíval například odpisy majetku pro splácení úvěrů od společníků, byly by úvěry, včetně úroků, v roce 2016 již splaceny.

Tabulka č. 5

Rok	Odpisy majetku (v Kč)	Kumulativně uplatněné odpisy majetku (v Kč)	Zisk v jednotlivých letech (v tis. Kč)	Zisk kumulativně (v tis. Kč)
1994				
1995				
1996				
1997				
1998				
1999				
2000				
2001				
2002				
2003				
2004				
2005				
2006				
2007				
2008				
2009				
2010				
2011				
2012				
2013				
2014				
2015				

*) Hodnota v každém roce se přičítá k předchozí hodnotě; Kumulativní údaj v roce 2000 přesáhl hodnotu [redacted] Kč (údaj viz tabulka č. 14).

**) Kumulativní částka v roce 2003 přesáhla hodnoty jistiny [redacted] Kč.

***) Kumulativní částka v roce 2007 přesáhla hodnotu původních úvěrů od bank tj. částku [redacted] Kč, vzniklou součtem hodnoty úvěrů ve výši [redacted] Kč.

- [55] Úvěry od společníků za roky 2011-2012 v celkové výši [redacted] Kč byly použity na doplnění provozních finančních prostředků, neboť vlastník 11 bytů v cenové lokalitě [redacted] v období od roku 2007 do 2010 neuhradil zálohy na teplo a TUV v celkové výši [redacted] Kč. Tento dluh byl vypořádán po vleklém soudním řízení až v roce 2017.“ K tomu sdělení účastník řízení předložil dne 14. června 2018 „KUPNÍ SMLOUVU“ uzavřenou mezi ním a odběratelem Rostislavem Krejčím, ze dne 24. ledna 2011, za účelem úhrady pohledávek ve výši [redacted] Kč formou zápočtu. Podepsáním této smlouvy došlo k převodu spoluvlastnického podílu nemovitosti (pozemek parcelní číslo st. 339 včetně budovy č. p. 208, katastrální území 645940 Hostouň u Horšovského Týna, obec Hostouň, okres Domažlice). Dále účastník řízení předložil „SMLOUVU O KOUPI NEMOVITOSTI“ uzavřenou mezi ním a prodávajícími Lenkou Kořínkovou, Mgr. Radkou Krejčí a Václavem Krejčím dne 20. dubna 2017 za účelem úhrady pohledávky ve výši 2 141 672 Kč formou zápočtu, jejímž podpisem došlo k převodu vlastnického práva k nemovitosti (pozemek, parcelní číslo st. 340 včetně budovy s číslem popisným – Hostouň č. p. 209 a pozemek, parcelní číslo st. 339 včetně budovy s číslem popisným Hostouň č. p. 208, katastrální území 645940 Hostouň u Horšovského Týna, obec Hostouň, okres Domažlice) na účastníka řízení.

- [56] Z výše uvedeného je zřejmé, že nedostatek peněžních prostředků, vzniklý z neuhrazených pohledávek po lhůtě splatnosti z prodeje tepelné energie, účastník řízení financoval z úvěrů a úroky z těchto úvěrů zahrnul do ceny tepelné energie i v cenové lokalitě „Hostouň I“. Tento náklad však ze své povahy není možné přenášet na ostatní odběratele tepelné energie, kteří své pohledávky hradí řádně a včas, bez ohledu na to, že tento náklad nesouvisí s výrobou a rozvodem tepelné energie v cenové lokalitě „Hostouň I“.
- [57] Smyslem úvěru je splácení jistiny, tj. dlužné částky. Účastník řízení, tj. dlužník, od doby jejich sjednání tyto úvěry nesplácí, neboť doba splatnosti dlužných částek mezi ním a společníky byla sjednána nejpozději do konce roku 2020, přičemž úroky z těchto úvěrů svou výší přerostly po dobu sjednání již samotnou výší jistiny (Tabulka č. 6) a zatěžují ceny tepelné energie v jednotlivých cenových lokalitách. Účastník řízení namítal, že nemá finanční prostředky na splácení, přičemž po splatnosti mohou společníci v pozici věřitelů požadovat smluvní pokutu ve výši 25 % p. a. z prodlené částky. Účastník řízení se tak nechoval jako řádný hospodář, který by měl mít k dispozici potřebné finanční zdroje k plnění svých závazků ani jako řádný držitel licence na výrobu a rozvod tepelné energie ve smyslu ust. § 11 energetického zákona, který má vykonávat licencovanou činnost tak, aby byla zajištěna spolehlivá a trvale bezpečná dodávka tepelné energie.

Tabulka č. 6: Srovnání výše jistiny s výší zaplacených úroků do roku 2016

Celková výše dlužných částek z poskytnutých úvěrů od společníků (v Kč)	Celkem zaplaceno na úrocích do roku 2016 (v Kč)
██████████	██████████

- [58] Úroky sjednané mezi účastníkem řízení a společníky vycházely z nestandardních smluv, jejichž cílem bylo generovat úroky, tj. odměny věřitelům, které přesáhly výši dlužných částek. Lze je tak považovat za majetkový prospěch společníků (zisk), se kterým místo účastníka řízení, mají právo nakládat jen tito společníci. Jedná se tedy o „skrytý zisk pro společníky“, jelikož cílem společníků při založení společnosti s ručním omezením je vytvoření zisku. Na rozdíl od účetního zisku společnosti, který se rozděluje na základě rozhodnutí valné hromady (např. na uhrazení ztráty z minulých let), se v tomto případě jedná o zaručené finanční prostředky určené výhradně společníkům. Navíc finanční prostředky pro společníky jsou vypláceny bez ohledu na hospodářské výsledky celé společnosti a společníci je mohou svobodně upotřebit bez ohledu na hospodářské výsledky celé společnosti v daném roce, ale i v letech minulých.
- [59] Jednání účastníka řízení, který si na poskytnuté úvěry od společníků sjednal úroky, se jeví nezvyklé, vzhledem k tomu, že společníka nelze považovat za obvyčejného věřitele, který by měl na zápůjčce či úvěru vydělat a předpokládá se, že zápůjčka či úvěr bude poskytnut za výhodnějších podmínek, než které mohou nabídnout banky. Společníci jsou spojenými osobami ve smyslu ustanovení § 23 odst. 7 zákona č. 586/1992 Sb., zákon o daních z příjmů tedy osobami kapitálově spojenými. Jako majitelé vlastnických podílů ve společnosti mají právo obdržet podíl na případném zisku. Proto cílem společníků by mělo být vedení společnosti k co nejmenšímu zadlužení. Poskytnutým úročeným úvěrem v době, kdy společnost trpí nedostatkem majetku, přebírá další dluhy z úvěrového financování a úročená zápůjčka přináší společnosti zadlužení a rizika spojená se splácením pro případ investic s delším obdobím návratnosti.
- [60] Účastník řízení, z pozice řádného hospodáře, mohl zvolit efektivnější způsob financování, a to buď ve formě bezúročné zápůjčky podle ustanovení § 2390 až § 2394 zákona č. 89/2012 Sb. občanského zákoníku nebo formou příplatku společníků mimo základní kapitál do kapitálových fondů podle ustanovení § 162 a § 163 zákona č. 90/2012 Sb., zákona o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích). Společnost by tímto způsobem nepřebírala další dluhy z úvěrového financování a docházelo by k posílení vlastního kapitálu společnosti. Příplatek společníků mimo základní kapitál může i nemusí být vrácen zpět společníkům.

[61] V Tabulce č. 7 je zaznamenán vývoj úrokových sazeb obchodních bank u úvěrů v České republice za období 1993 – 2015. Český statistický úřad v dokumentu s názvem „Úrokové sazby z korunových klientských úvěrů“ uvádí data pro roky 2001 – 2015 o úrokových sazbách u dlouhodobých úvěrů účtovaným nefinančním podnikům se splatností nad 5 let. Údaje o úrokových sazbách pro roky 1996 – 2000 uvádí Česká národní banka v databázi statistických dat „přehled úrokových sazeb u klientských úvěrů účtovaných bankami“.

Tabulka č. 7: Vývoj úrokových sazeb dle ČSÚ a ČNB

Období	Úrokové sazby dle ČSÚ z úvěrů poskytnutých nefinančním podnikům dlouhodobé (nad 5 let) za období 2001 - 2015	Úrokové sazby z úvěrů účtovaných bankami dle ČNB za období 1996 - 2000
1996	Údaje nejsou k dispozici	12,48 %
1997		13,87 %
1998		10,51 %
1999		7,69 %
2000		6,93 %
2001	7,524 %	
2002	6,339 %	
2003	5,141 %	
2004	5,386 %	
2005	4,718 %	
2006	4,743 %	
2007	5,634 %	
2008	5,612 %	
2009	4,395 %	
2010	4,208 %	
2011	4,107 %	
2012	3,563 %	
2013	3,346 %	
2014	3,126 %	
2015	2,816 %	

[62] Náklady uplatněné v položce „Úroky“ ve výši [redacted] Kč bez DPH, nelze považovat v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2016 za ekonomicky oprávněné ve smyslu ust. bodu (1.1) a (1.3) cenového rozhodnutí, jelikož tyto náklady nebyly nezbytné a přímo nesouvisely s výrobou a rozvodem tepelné energie.“ Viz. část „III. Popis skutkového stavu“ odůvodnění tohoto rozhodnutí.

IV. IV. Formální a materiální stránka správního deliktu

[63] Správní orgán v rámci správního řízení zjistil a prokázal, že účastník řízení v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2016 uplatnil a následně též vyúčtoval náklady, které nelze uznat jako ekonomicky oprávněné, neboť požadoval cenu, jejíž výše není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách, když v rozporu s ust. bodu (1.1) a (1.3) cenového rozhodnutí v dotčené cenové lokalitě uplatnil neoprávněně náklady v celkové výši [redacted] Kč bez DPH, sestávající se z „Opravy a údržby“ ve výši [redacted] Kč bez DPH, „odpisy“ ve výši [redacted] Kč bez DPH, „výrobní režie“ ve výši [redacted] Kč bez DPH, „Úroky“ ve výši [redacted] Kč bez DPH a „Úroky“ ve výši [redacted] Kč bez DPH.

- [64] Správní orgán má tak za to, že výše uvedeným jednáním tak účastník řízení naplnil formální stránku správního deliktu podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákon o cenách. V této souvislosti se správní orgán nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného správního deliktu.
- [65] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.
- [66] V souvislosti s tím Úřad uvádí, že věcné usměrňování cen je velmi důležitým nástrojem, jehož smyslem je přesné nastavení pravidel a podmínek věcného usměrňování nastaveného podle přísných kritérií, ke kterým jsou pak dodavatelé při výkonu své podnikatelské činnosti povinni přistupovat s maximální obezřetností a opatrností při jejich dodržování. V případě, že nejsou tyto podmínky a tento postup ze strany dodavatele tepelné energie dodrženy, může mít následné protiprávní jednání výrazný nepříznivý společenský dopad na odběratele. Dodavatelé tepelné energie zabývající se prodejem tepelné energie tak musí bezpodmínečně dodržovat a také zajistit dostatečnou a odbornou kontrolu před ročním vyúčtováním odběratelům.
- [67] Úřad upozorňuje na skutečnost, že základním smyslem cenové regulace tepelné energie je především ochrana odběratelů tepelné energie, když odvětví teplárenství je považováno za tzv. odvětví s přirozeným monopolem, neboť v naprosté většině lokalit zásobovaných systémy centrálního zásobování tepelnou energií má dodavatel tepelné energie monopolní postavení bez možnosti změny způsobu vytápění, aniž by taková změna nevyžadovala významné investice na straně odběratelů tepelné energie.
- [68] Z hlediska materiální stránky správního deliktu je třeba zejména obecně vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata správního deliktu implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako správní delikt.
- [69] Je nutno dále podotknout, že účastník řízení v roce 2016 porušil cenové rozhodnutí v několika bodech, když v rozporu s cenovým rozhodnutím kalkuloval cenu tepelné energie za rok 2016 v dotčené cenové lokalitě [REDAKCE], neboť do její kalkulace zahrnul i ekonomicky neoprávněné náklady, a takto kalkuloval [REDAKCE] požadoval po svých tehdejších odběratelích. Jednáním účastníka řízení tak byli poškozeni jeho tehdejší odběratelé, kteří museli za tepelnou energii v roce 2016 zaplatit více, než kdyby účastník řízení postupoval v souladu s právními předpisy a nezahrnul do ceny tepelné energie i ekonomicky neoprávněné náklady.
- [70] Správní orgán má tak za prokázané, že byla naplněna i materiální stránka správního deliktu podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákon o cenách, neboť byl narušen zájem společnosti na ochraně odběratelů tepelné energie.
- [71] Správní orgán tak vzhledem k výše uvedenému nepochybně zjistil a prokázal, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákon o cenách, kterých se dopustil jednáním popsáním ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

IV. V. Odpovědnost za správní delikt

- [72] Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 17 odst. 1 zákona o cenách, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [73] Správní orgán má za to, že účastník řízení nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možné požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení z jeho deliktovní odpovědnosti dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Nicméně žádné okolnosti, které by bylo možné pod toto ustanovení podřadit, účastník řízení v rámci správního řízení (ani v rámci kontroly) neuvedl. Správní orgán má tedy i nadále za to, že pokud by si účastník řízení počínal dostatečně bděle, nedošlo by k porušení vytýkaného ustanovení.
- [74] Pro úplnost správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem správních deliktů právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané zákonem o cenách a nepoškodil zákonem chráněné zájmy. To v praxi znamená, že v případě jakékoliv pracovní činnosti či administrativních postupů je nutno tyto konat tak, aby nedošlo k porušení zákonem stanovených povinností.

IV. VI. Návrhy a námítky účastníka řízení a jejich vypořádání

- [75] Účastník řízení v rámci správního řízení namítal, že co se týče „Odpisů“, jedná se o zdroj financování celé společnosti, a proto s tímto nákladem zatěžoval všechny kotelny v poměru množství vyrobené tepelné energie, proto metodu rozúčtování považuje za spravedlivou vůči jeho odběratelům.
- [76] S touto námitkou nelze souhlasit. Dodavatel pro svá provozovaná tepelná zařízení určuje cenové lokality dle bodu bodu (2.1) cenového rozhodnutí. Pojem cenová lokalita je vymezen vyhláškou č. 262/2015 Sb., o regulačním výkaznictví. Jelikož účastník pro každý zdroj tepelné energie (kotelnu) vytváří samostatnou kalkulaci ceny tepelné energie, je zřejmé, že každá kotelna tvoří samostatnou cenovou lokalitu a není možné náklady prokazatelně související s jednou cenovou lokalitou zahrnovat poměrem dle množství tepelné energie do jiné popř. všech cenových lokalit.
- [77] K položce „Úroky“ ve výši [REDAKCE] účastník řízení namítal, že tento náklad vznikl při řešení nedostatků provozních prostředků, způsobený vysokým stavem nedobytných pohledávek. Snažil se získat provozní úvěry, ale ty však byly nedobytné, případně byly ze strany poskytovatelů úvěrů požadovány úroky ve výši 10-12 %. Za této situace nebylo možné splácet úvěry od společníků, naopak bylo jedině možné získat další úvěry s dlouhou dobou splatnosti a s přiměřeným úrokem. Jedině tak se dařilo udržet provozuschopnost firmy a dodávat všem jeho odběratelům potřebnou tepelnou energii. Vzhledem k tomu, že dlouhodobě vysoký stav nedobytných pohledávek vznikal neplacením, případně pozdním placením záloh na dodávky tepelné energie různými odběrateli z různých cenových lokalit, považoval účastník řízení za správné výše uvedené úroky kalkulovat na všechny kotelny v poměru množství vyrobené tepelné energie.
- [78] K této námitce odkazuje správní orgán na část „IV. III. II. Oprávněnost nákladů v ceně tepelné energie – Výrok I. písm. e)“ odůvodnění tohoto rozhodnutí.

V. Uložení správního trestu.

- [79] Ve správním řízení bylo prokázáno, že se účastník řízení dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákon o cenách, za který Úřad ukládá pokutu.

- [80] Podle ust. § 112 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky (správní delikty) ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, tj. od 1. července 2017, použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější.
- [81] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti lze za přestupek, uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí i o přestupku.
- [82] Jelikož zákon o cenách neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytýkaných skutků účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení pouze napomenutí či pokuta.
- [83] K uložení správního trestu ve formě napomenutí v nyní posuzované věci správní orgán neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu správního deliktu spáchaného účastníkem řízení ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky v původním znění, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký. Správní orgán proto v daném případě vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné uložit správní trest ve formě pokuty. Nadto správní orgán uvádí, že ukládání správního trestu formou pokuty zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných případech. Úřad je při stanovení výše trestu také vázán svou vlastní ustálenou rozhodovací praxí, od které se může odchýlit pouze toliko v odůvodněných případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti.
- [84] Za správní delikt podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách se podle ust. § 16 odst. 4 písm. b) téhož zákona o cenách uloží pokuta ve výši jedno až pětinasobku nepřiměřeného majetkového prospěchu, jde-li vyčíslit, zjištěného za kontrolované období, nejvýše za dobu jeho posledních 3 let, nebo do 1 000 000 Kč, je-li výše nepřiměřeného majetkového prospěchu nižší než 1 000 000 Kč.
- [85] Podle ust. § 2 odst. 5 zákona o cenách nepřiměřený majetkový prospěch získá prodávající, jestliže prodá zboží za cenu zahrnující neoprávněné náklady nebo nepřiměřený zisk získaný na základě uplatnění vyšší ceny prodeje oproti obvyklé ceně, v případě zneužití výhodnějšího postavení na trhu, vyšší než maximální nebo pevnou úředně stanovenou cenu, nebo vyšší, než by odpovídalo pravidlům cenové regulace.
- [86] Správním orgánem bylo prokázáno, že účastník řízení zahrnul do ceny tepelné energie za rok 2016 v cenové lokalitě [REDAKCE] ekonomicky neoprávněné náklady v celkové výši [REDAKCE] Kč bez DPH v položce „opravy a údržba“, „odpisy“, „výrobní režie“ a „úroky“, a tyto požadoval v cenách tepelné energie po skončení roku 2016 po svých tehdejších odběratelích. Tyto ekonomicky neoprávněné náklady je tak ve smyslu výše uvedeného ustanovení nutno chápat jako nepřiměřený majetkový prospěch účastníka řízení, kdy díky jejich promítnutí do ceny došlo k navýšení ceny tepelné energie za rok 2016 v dané cenové lokalitě. Správní orgán uzavírá, že v případě protiprávního jednání účastníka řízení byl nepřiměřený majetkový prospěch v rámci vedeného správního řízení prokazatelně zjištěn ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH.
- [87] Správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty za správní delikt podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 17 odst. 2 zákona o cenách k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k době trvání a k osobě pachatele.
- [88] Vzhledem k uvedenému správní orgán nejprve posuzoval otázku závažnosti správního deliktu ve smyslu ust. § 38 písm. a) a b) zákona o odpovědnosti za přestupky. Neoprávněně navýšená částka účastníkem řízení představuje sumu, kterou byli odběratelé povinni v důsledku protiprávního jednání

účastníka řízení zaplatit. Správní orgán opětovně upozorňuje na skutečnost, že základním smyslem cenové regulace tepelné energie je především ochrana odběratelů tepelné energie, když odvětví teplárenství je považováno za tzv. odvětví s přirozeným monopolem, neboť v naprosté většině lokalit zásobovaných systémy centrálního zásobování tepelnou energií má dodavatel tepelné energie monopolní postavení bez možnosti změny způsobu vytápění, aniž by taková změna nevyžadovala významné investice na straně odběratelů tepelné energie. Toto jednání účastníka řízení je tak nutno považovat za poškození odběratelů.

- [89] Správní orgán také posuzoval otázku způsobu spáchání správního deliktu ze strany účastníka řízení ve smyslu ust. § 38 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky. ERÚ není přesně schopen určit, zda zahrnutí ekonomicky neoprávněných nákladů do výsledné ceny tepelné energie bylo ze strany účastníka řízení účelovým porušením právní povinnosti či se jednalo o porušení v důsledku nedbalosti. Vzhledem ke skutečnosti, že správní orgán při posuzování způsobu spáchání správního deliktu nedospěl k jednoznačnému a prokazatelnému závěru, že by jednání účastníka řízení bylo úmyslné, vyhodnotil tuto skutečnost ve prospěch účastníka řízení.
- [90] Správní orgán dále posuzoval otázku, zda výše uvedené protiprávní jednání bylo způsobeno aktivním konáním nebo opomenutím ze strany účastníka řízení, přičemž správní orgán dospěl k názoru, že byl tento protiprávní stav nepochybně vyvolán aktivním konáním, a to požadováním ceny tepelné energie po odběratelích, jež neodpovídala podmínkám věcného usměrňování cen ve smyslu ust. § 6 zákona o cenách. Lze si však jen těžko představit, že by cena tepelné energie byla po odběratelích požadována jinak (a to např. opomenutím), a proto k této skutečnosti správní orgán nemohl přihlídnout ani jako k polehčující, ani přitěžující okolnosti.
- [91] Správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl také k následkům a okolnostem správního deliktu spáchaného účastníkem řízení ve smyslu ust. § 38 písm. b) a d) zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [92] Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení zahrnul do ceny tepelné energie za rok 2016 ekonomicky neoprávněné náklady ve výši ██████████ Kč bez DPH, došlo zcela bez pochyby k poškození odběratelů, neboť v důsledku protiprávního jednání účastníka řízení došlo k neoprávněnému navýšení ceny tepelné energie za rok 2016 (pokud by totiž účastník řízení ekonomicky neoprávněné náklady do ceny tepelné energie nezahrnul, byla by cena tepelné energie bezpochyby nižší), čímž odběratelům vznikla majetková újma.
- [93] V neposlední řadě se správní orgán zabýval také zjištěnou délkou trvání protiprávního stavu ve smyslu ust. § 38 písm. f) zákona o odpovědnosti za přestupky. Vzhledem k výše uvedenému bylo prokázáno, že protiprávní jednání ze strany účastníka řízení bylo dokonáno okamžikem vytvoření kalkulace výsledné ceny tepelné energie v rozporu s ust. bodu (2.2) cenového rozhodnutí a tedy zahrnutí ekonomicky neoprávněných nákladů do kalkulace výsledné ceny a předložením k úhradě příslušným odběratelům v rámci vyúčtování cen tepelné energie v roce 2016. Protiprávní stav vyvolaný účastníkem řízení právně trval až do 24. listopadu 2019, tj. do dne předcházejícího zahájení tohoto správního řízení. Správnímu orgánu není známo, že by účastník řízení své pochybení již napravil (toto ostatně účastník řízení ani netvrdil), a proto k odstranění zjištěného protiprávního stavu uložil výrokem III. tohoto rozhodnutí opatření k nápravě, jež je blíže odůvodněno v části „VI. Uložení opatření k nápravě“ odůvodnění tohoto rozhodnutí.
- [94] Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona ze strany účastníka řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Účastník řízení nebyl v poslední době evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti ERÚ, což hodnotí správní orgán jako polehčující okolnost.
- [95] Vzhledem k ust. § 40 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky, přihlédl správní orgán jako k přitěžující okolnosti ke skutečnosti, že se účastník řízení dopustil správního deliktu podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákon o cenách.

- [96] Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.
- [97] Co se týče osoby pachatele přestupku, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008-133), z nichž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Při ukládání pokuty za porušení cenových předpisů nejsou podle zákona o cenách kritériem při určení výměru pokuty osobní a majetkové poměry pachatele, nicméně podle výše uvedeného rozsudku Nejvyššího správního soudu by měl k těmto poměrům správní orgán přihlídnout, což také správní orgán činí.
- [98] V souvislosti s výše uvedeným se tedy správní orgán při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.
- [99] Úřad se tedy také zabýval otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán přitom vycházel z výkazu zisků a ztrát, které účastník řízení předložil v rámci správního řízení, kdy:
- za období roku 2019 vykázal účastník řízení výsledek hospodaření běžného účetního období – 67 000 Kč
 - za období roku 2020 vykázal účastník řízení výsledek hospodaření běžného účetního období 292 000 Kč.
- [100] Konkrétní forma postihu a jeho výše musí působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře rušitele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.
- [101] Likvidační pokuta ve vztahu k podnikajícím osobám je dle judikatury taková, která je způsobilá pachateli sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina (jde-li o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží. O zjevně nepřiměřenou výši sankce nejde v případě, kdy pokuta byla uložena těsně nad spodní hranicí zákonného rozmezí. Rovněž je nutno přihlídnout k tomu, že majetkové poměry pachatele nejsou jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.
- [102] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17. dubna 2015, č. j. 4 As 236/2014-85, vyplývá, že ani záporný výsledek hospodaření by nebyl překážkou pro uložení pokuty a neznamenal by ani, že uložená pokuta je likvidační. Je totiž třeba hodnotit celkovou situaci účastníka řízení, jakožto právnické osoby (jeho celkový příjem a hmotný majetek).
- [103] Vzhledem k výše uvedenému a na základě zohlednění všech otázek a okolností daného případu, dále pak s přihlídnutím ke všem polehčujícím i přitěžujícím okolnostem a majetkovým poměrům účastníka řízení, byla pokuta uložena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. ve výši 150 000 Kč.

- [104] Pokutu ve výši 100 000 Kč považuje správní orgán za zcela vyhovující účelu správní sankce, tedy jako postačující odradit účastníka řízení do budoucna od porušování právních předpisů a motivovat jej k dodržování cenových předpisů. Zároveň, umožňuje-li zákon uložení pokuty v nižší výši než do výše jednoho až pětinásobku nepřiměřeného majetkového prospěchu, jde-li vyčíslit, zjištěného za kontrolované období, nejvýše za dobu jeho posledních 3 let, pak s ohledem na majetkové poměry účastníka řízení a zároveň na uložení opatření k nápravě považuje správní orgán uloženou pokutu za přiměřenou a nepovažuje ji za likvidační.
- [105] Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného zákonem o cenách a též energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [106] S odkazem na poslední část věty v ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a zejména ust. § 72 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (které stanoví lhůtu dvou měsíců ode dne doručení rozhodnutí správního orgánu pro podání žaloby proti takovému rozhodnutí), je pokuta, stejně tak náklady řízení, splatná do 90 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabylo právní moci.

VI. Uložení opatření k nápravě

- [107] Podle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona ukládá Úřad na základě zjištění porušení právních předpisů uvedeného v ust. § 18 odst. 1 téhož zákona opatření k nápravě, jejichž účelem je odstranění protiprávního stavu, a stanoví přiměřenou lhůtu nebo jiné nutné podmínky k zajištění jejich splnění. Opatření k nápravě tedy slouží k zajištění toho, že protiprávní jednání určitého subjektu, resp. protiprávní stav, který byl tímto protiprávním jednáním způsoben, bude uveden do souladu s právními normami. Jinými slovy, slouží k zajištění plnění veřejnoprávních povinností jeho adresáta.
- [108] Základními podmínkami pro uložení opatření k nápravě je existence stavu, který lze hodnotit jako protiprávní, a přičitatelnost tohoto stavu subjektu, jemuž má být opatření k nápravě uloženo. Správní orgán má za to, že obě základní podmínky jsou splněny, neboť protiprávní stav byl způsoben tím, že účastník řízení požadoval ceny tepelné energie, jejichž výše byla v rozporu s cenovými předpisy. Jelikož protiprávní stav nastal aktivním jednáním účastníka řízení, tak zároveň nemůže být pochyb o přičitatelnosti tohoto stavu účastníkovi řízení jako jeho původci. S ohledem na uvedené proto správní orgán vyhodnotil, že je namístě opatření k nápravě uložit, jelikož je na místě vzniklý protiprávní stav také odstranit.
- [109] Ve správním řízení je účastníkovi řízení výrokem III. tohoto rozhodnutí uloženo opatření k nápravě zjištěného protiprávního stavu podle výroku I. tohoto rozhodnutí spočívající v povinnosti účastníka řízení ve lhůtě 90 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí vytvořit opravnou kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2016 pro dotčenou cenovou lokalitu.
- [110] Správní orgán rozhodl o uložení opatření k nápravě z toho důvodu, že částku ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH bylo možné identifikovat jako neoprávněný majetkový prospěch, který získal účastník řízení na úkor svých odběratelů v roce 2016. Tuto částku tedy odběratelé tepelné energie zaplatili navíc a mělo by tak dojít k jejímu vrácení tehdejšími odběratelům tepelné energie v závislosti na tom, jak se na úhradě této částky podíleli. O možnosti vrácení části kupní ceny za dodanou tepelnou energii se odběratelé dozvědí právě prostřednictvím vyúčtování ceny tepelné energie za rok 2016.
- [111] Správní orgán má současně za to, že lhůta ke splnění opatření k nápravě v délce 90 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí je vzhledem k náročnosti postupu, který musí účastník řízení vykonat pro splnění opatření k nápravě, přiměřená a dostačující.

VII. Náklady řízení

- [112] Souběžně je výrokem IV. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou.
- [113] Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Lenka Ferenz
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží: **TEZA Domažlice, s. r. o.**, se sídlem Zahradní 542, Domažlice, PSČ 344 01, IČO: 483 60 236