

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-11232/2019-ERU
Č. j. 11232-15/2019-ERU

V Praze dne 8. února 2021

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-11232/2019-ERU a zahájeném z moci úřední dne 29. května 2020 podle § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) ve spojení s § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněnou z přestupku, kterou je

paní [redacted]
narozena [redacted] trvale bytem [redacted]

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněná z přestupku, kterou je paní [redacted] narozena [redacted] trvale bytem [redacted] (dále také „účastnice řízení“), se uznává vinnou ze spáchání pokračujícího přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, kterého se dopustila úmyslně tím, že v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona provedla v přesně neurčené době

- a) ode dne 3. července 2019 do dne 27. srpna 2019 a
- b) ode dne 27. srpna 2019 do dne 17. září 2019

v odběrném místě č. [redacted] a adrese [redacted] zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy tak, že nejprve odstranila zajištění proti neoprávněné manipulaci a v zajišťovací krabici KP01 umístěné na místě demontovaného elektroměru skroucením spojila přívodní a odvodní vodiče a hlavní jistič uvedla do polohy zapnuto a tento postup zopakovala i po druhém přerušení neoprávněného odběru, v důsledku čehož odebírala a umožnila odebírat neměřenou elektřinu v bytě [redacted]

II.

Podle § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se od uložení správního trestu upouští.

III.

Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastnici řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 29220.

IV.

Podle § 89 odst. 2 a 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozenému, společnosti **ČEZ Distribuce, a. s.**, se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035 (dále také „poškozený“ nebo „společnost ČEZ Distribuce, a. s.“), **nárok na náhradu škody nepřiznává** a v souladu s § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozený **s tímto nárokem odkazuje na soud.**

Odůvodnění

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Energetickému regulačnímu úřadu (dále také „Úřad“ nebo „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle § 18 energetického zákona bylo dne 4. listopadu 2019 usnesením Statutárního města Ostrava, Úřadem městského obvodu Ostrava-Jih pod č. j. [REDAKCE] postoupeno oznámení Policie České republiky, Městského ředitelství policie Ostrava, obvodního oddělení Zábřeh (dále také „Policie ČR“) sp. zn. [REDAKCE] společně se spisovým materiálem (dále jen „spis Policie ČR“) o přestupku, kterého se měla dopustit účastnice řízení tím, že v přesně neurčené době ode dne 30. dubna 2019 do dne 3. července 2019, ode dne 3. července 2019 do dne 27. srpna 2019 a ode dne 27. srpna 2019 do dne 17. září 2019 v odběrném místě č. [REDAKCE] na adrese [REDAKCE] [REDAKCE] provedla zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy tak, že v prvním případě odstranila zajištění proti neoprávněné manipulaci na krytu svorkovnice elektroměru, kde pak provedla připojení k síti nízkého napětí, ve dvou dalších případech následujících po přerušení neoprávněného připojení pak v zajišťovací krabici KP01 umístěné na místě demontovaného elektroměru skroucením spojila přívodní a odvodní vodiče a hlavní jistič uvedla do polohy zapnuto, v důsledku čehož odebírala a umožnila odebírat neměřenou elektřinu v bytě [REDAKCE]

II. Průběh správního řízení

- [2] Správní orgán podle § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 46 správního řádu zahájil dne 29. května 2020 doručením (uložením) oznámení o zahájení řízení č. j. 11232-3/2019-ERU s účastnicí řízení správní řízení. Zároveň byla účastnice řízení vyrozuměna o možnosti nahlížet do spisu, o právu žádat o nařízení ústního jednání ve smyslu § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a o možnosti vyjádřit se k věci. Účastnice řízení svého práva nevyužila.
- [3] O zahájení správního řízení správní orgán též v souladu s § 70 zákona o odpovědnosti za přestupky vyrozumívá osoby, kterým mohla být spácháním přestupku způsobena škoda, o možnosti uplatnit nárok na náhradu škody nebo nárok na vydání bezdůvodného obohacení, o čemž správní orgán vyrozuměl poškozeného příslušným přepisem. Poškozený podáním ze dne 18. června 2020 (doručeným Úřadu 19. června 2020), evidovaným pod č. j. 11232-6/2019-ERU uplatnil nárok na náhradu majetkové škody v celkové výši [REDAKCE] Kč.
- [4] Správní orgán před vydáním tohoto rozhodnutí vyrozuměl účastnici řízení o shromáždění podkladů pro vydání rozhodnutí a ve smyslu § 36 správního řádu poskytl účastnici řízení možnost vyjádřit se ke shromážděným podkladům pro vydání rozhodnutí a doložit své majetkové poměry. Účastnice řízení svého práva nevyužila.
- [5] Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí spisu sp. zn. OSR-11232/2019-ERU ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou pro vedení správního řízení a vydání tohoto rozhodnutí úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu.

III. Popis skutkového stavu

- [6] Z úředního záznamu pořízeného Policií ČR dne 13. září 2019 vyplývá, že dne 30. dubna 2019 byl v odběrném místě č. [REDACTED] adrese [REDACTED] odpojen a zajištěn elektroměr v. č. [REDACTED].
- [7] Ze spisového materiálu Policie ČR bylo zjištěno, že dne 27. srpna 2019 zaměstnanci společnosti NTL Forensics a.s., IČO: 277 71 831 (dále jen „společnost NTL Forensics, a.s.“), provádějící kontroly pro poškozeného oznámili podezření na neoprávněný odběr elektřiny v odběrném místě č. [REDACTED] adrese [REDACTED].
- [8] Policie ČR, jak vyplývá ze spisového materiálu, dne 27. srpna 2019 na místě zjistila, že v elektroměrovém rozvaděči umístěném ve společných prostorách domu chyběla plomba zajišťovací krabičky a uvnitř zajišťovací krabičky byly vodivě spojeny přívodní a odvodní vodiče, díky čemuž do bytu č. [REDACTED] proudila neměřená elektřina. V průběhu kontroly byl naměřen průtok proudu.
- [9] Účastnice řízení, uživatelka bytové jednotky č. [REDACTED] byla kontrole přítomna, avšak uvedla, že o neoprávněném připojení jí není nic známo. Účastnice řízení umožnila soupis elektrospotřebičů v bytě č. [REDACTED] Policie ČR provedla fotodokumentaci.
- [10] Za přítomnosti Policie ČR byl neoprávněný odběr zrušen.
- [11] Dne 17. září 2019 byla Policie ČR na adresu [REDACTED] přivolána opět. Zaměstnanci společnosti NTL Forensics a.s. zjistili stejným způsobem provedené neoprávněné připojení bytu č. [REDACTED]. Účastnice řízení, kontrole přítomná, uvedla, že v bytě č. [REDACTED] potřebovala elektřinu, proto v odběrném místě provedla spojení vodičů. Více k věci neuvedla.
- [12] Do úředního záznamu o podání vysvětlení účastnice řízení dne 17. října 2019 uvedla, že v bytě č. [REDACTED] bydlí společně se svými dvěma dětmi. Účastnice řízení uvedla, že je na mateřské dovolené [REDACTED], její rodičovský příspěvek měsíčně činí [REDACTED] Kč, příspěvek na bydlení [REDACTED] Kč a příspěvek na děti [REDACTED] Kč. Za byt platí [REDACTED] Kč a za služby [REDACTED] Kč měsíčně. Účastnice řízení dále uvedla, že smlouvu na odběr elektrické energie měla uzavřenu se společností RWE a zálohy ve výši [REDACTED] Kč měsíčně řádně platila. V listopadu 2018 z důvodu nabídky nižší ceny a poskytnutí elektrických žárovek zdarma přešla ke společnosti Bohemia Energy, u této společnosti však, ačkoliv zálohy platila nadále ve stejné výši, vznikl dluh ve výši [REDACTED] Kč. Protože účastnice řízení neměla finanční prostředky na úhradu dluhu, došlo k přerušení dodávek elektřiny, účastnice řízení uvedla, že to bylo někdy v červnu nebo červenci 2019. Účastnice řízení pak byla nějakou dobu (asi dva nebo tři týdny) bez elektřiny. Poté odstranila úřední značky (plomby) z elektrického rozvaděče a do elektroměru vsunula kabel, díky kterému pak byl přívod elektřiny do bytu obnoven. V srpnu 2019 byla dodávka proudu opět přerušena a demontován elektroměr. Účastnice řízení byla opět asi dva týdny bez elektřiny a poté opět porušila úřední značky elektrického rozvaděče a pomocí kleští spojila kabely, takže přívod elektrické energie byl obnoven. Při soupisu elektrických spotřebičů v bytě zaměstnanci provádějící kontrolu nevzali v úvahu její námitky, že některé z elektrických spotřebičů nefungují (konkrétně pračka). Účastnice řízení uvedla, že je ochotna dlužnou částku společnosti ČEZ splácet, což také písemně společnosti ČEZ navrhla, avšak dosud neobdržela odpověď. Na dotaz Policie ČR, zda si je vědoma, že jí dodávka elektřiny byla přerušena již v dubnu, účastnice řízení uvedla, že to neví. Je přesvědčena, že dodávka elektřiny byla přerušena někdy v měsíci červnu nebo červenci 2019. Na další otázku, kolikrát zásah do odběrného elektrického zařízení provedla, účastnice řízení odpověděla, že dvakrát, poprvé připojením kabelu do elektroměru a podruhé spojením vodičů.
- [13] Z úředního záznamu Policie ČR ze dne 11. října 2019 vyplývá, že neoprávněný odběr elektřiny byl s účastnicí řízení řešen celkem 3x, neoprávněný odběr elektřiny od 30. dubna 2019 do 27. srpna 2019 byl řešen pod sp. zn. [REDACTED], neoprávněný odběr od 27. srpna 2019 do 17. září 2019 byl řešen pod sp. zn. [REDACTED]. Obě šetření pak byla spojena a pokračovala pod sp. zn. [REDACTED].

- [14] Společnost ČEZ Distribuce, a. s., poskytla Policii ČR několik vyjádření. Dne 3. září 2019 uvedla, že kontrolou provedenou dne 27. srpna 2019 byl zjištěn neoprávněný odběr elektřiny v bytě č. [REDAKCE] na adrese [REDAKCE]. Za souhlasu účastnice řízení byl proveden soupis elektrospotřebičů a odběr bez měřicího zařízení byl zadokumentován a ukončen. V tomto stanovisku poškozený vyčíslil škodu způsobenou neoprávněným odběrem elektřiny za období od 3. července 2019 do 27. srpna 2019 ve výši [REDAKCE] Kč a náklady vynaložené v souvislosti s neoprávněným odběrem na Kč [REDAKCE] celkem [REDAKCE] Kč. Ve vyjádření ze dne 4. září 2019 poškozený vyčíslil škodu za období od 30. dubna 2019 do 3. července 2019 ve výši [REDAKCE] Kč za odebranou elektřinu a [REDAKCE] jako náklady vynaložené na neoprávněný odběr, celkem tedy [REDAKCE] Kč. Poškozený vyčíslil škodu za dobu neoprávněného odběru ode dne 27. srpna 2019 do dne 17. září 2019 ve výši [REDAKCE] Kč a náklady vynaložené v souvislosti s neoprávněným odběrem ve výši [REDAKCE] Kč, celkem tedy [REDAKCE] Kč.
- [15] Soudní znalec v oboru energetika, provoz kotlů a tlak. nádob a ekonomika [REDAKCE] v říjnu 2019 vydal Odborné vyjádření č. [REDAKCE] podle něhož výše škody stanovená za období od 30. dubna 2019 do 17. září 2019, tj. 140 dnů) činí podle zjištěných spotřebičů [REDAKCE] Kč.
- [16] Ve správním řízení poškozený dne 19. června 2020 uplatnil nárok na náhradu škody v období od 30. dubna 2019 do dne 17. září 2019 v celkové výši [REDAKCE] Kč. Poškozený dále deklaroval ochotu uzavřít s účastnicí řízení dohodu o úhradě dluhu.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [17] Dle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [18] Zákon o odpovědnosti za přestupky upravuje podmínky odpovědnosti za přestupek, druhy správních trestů a ochranných opatření a zásady pro jejich ukládání, postup před zahájením řízení o přestupku a postup v řízení o přestupku.
- [19] Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.
- [20] S ohledem na výše uvedené správní orgán uvádí, že ustanovení § 28 odst. 3 energetického zákona a navazující přestupek dle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek dle § 90 odst. 4 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přestupku do současnosti způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly dle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).
- [21] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastnice řízení za posuzovaný skutek (přestupek) a případné uložení správního trestu je tedy s ohledem na výše uvedené rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

IV. II. Obecný právní rámec

- [22] Podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s § 28 odst. 3

nebo provede zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s § 71 odst. 11 energetického zákona.

- [23] Energetický zákon v § 28 odst. 3 stanoví, že na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy. Tím, že v přesně nezjištěné době od 3. července 2019 do 17. září 2019 účastnice řízení provedla bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy opakovaně zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, porušila obecný zákaz obsažený v § 28 odst. 3 energetického zákona.
- [24] Přestupek, kterého se měla účastnice řízení dopustit, tak jednoznačně vyplývá z energetického zákona.

IV. III. Právní posouzení skutku

- [25] V projednávaném případě je jedním ze znaků přestupku ve smyslu § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona provedení zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona, tzn. nevyžádání si souhlasu před provedením zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina. Ze spisového materiálu, který měl správní orgán k dispozici, i z vyjádření účastnice řízení v dané věci je nesporné, že účastnice řízení si před provedením žádného ze zásahů na odběrném elektrickém zařízení nevyžádala souhlas provozovatele distribuční soustavy.
- [26] Jednání účastnice řízení správní orgán posoudil v souladu s § 7 zákona o odpovědnosti za přestupky jako pokračování v přestupku, neboť jednotlivé dílčí neoprávněné zásahy na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy byly vedeny jednotným záměrem, naplnily skutkovou podstatu stejného přestupku, byly spáchány stejným způsobem a mají mezi sebou blízkou časovou souvislost a stejný předmět útoku.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku

- [27] Správní orgán má tak na základě výše uvedeného za prokázané, že účastnice řízení porušila zákaz stanovený v § 28 odst. 3 energetického zákona, tj. bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy zasahovat do odběrných elektrických zařízení, kterými prochází neměřená elektřina, čímž účastnice řízení naplnila formální znaky přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.
- [28] V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle kterého platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [29] Správní orgán má za to, že jednání účastnice řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jejím jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezporuchovém provozu těchto zařízení a dále pak také umožnění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům, neboť aktivním jednáním účastnice řízení v projednávaném případě došlo k opakovanému neoprávněnému zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy, a to s výše uvedenými následky. V jednání účastnice řízení lze tudíž shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy, který je zákonem vyjádřen prostřednictvím obecného zákazu, že na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina (před měřicím

zařízením), nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele přenosové nebo provozovatele distribuční soustavy podle § 28 odst. 3 energetického zákona.

- [30] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastnice řízení svým jednáním porušila § 28 odst. 3 energetického zákona a v projednávaném případě byly naplněny formální i materiální znaky přestupku dle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.

IV. V. Odpovědnost za přestupek

- [31] Ve smyslu § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupkem škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [32] Dle § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.
- [33] Dle § 15 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek spáchán úmyslně, jestliže pachatel chtěl svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem [písm. a) téhož ustanovení], nebo věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, s tím byl srozuměn [písm. b) téhož ustanovení].
- [34] Účastnice řízení se ke svému protiprávnímu jednání doznala a doznala též, že připojení provedla za účelem odběru elektřiny, a to bez měřicího zařízení. Přestože výpověď účastnice řízení, v částech týkajících se doby a způsobu neoprávněného zásahu, jsou v rozporu s tvrzeními poškozeného, správní orgán považuje za prokázané, že účastnice řízení zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, provedla, a to dvakrát. Správní orgán tedy nemohl dospět k jinému závěru, než že účastnice řízení se dopustila pokračujícího přestupku ve smyslu § 15 odst. 2 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky v přímém úmyslu, neboť ze zjištěných skutečností a okolností daného případu vyplývá, že svým jednáním chtěla porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem tím spíše, že jí muselo být známo, že odběr elektrického proudu bez uzavřené smlouvy a bez měření je nezákonný (nepřípustný).
- [35] Správní orgán však neshledal dostatek důkazů pro vyslovení viny účastnice řízení i za možný neoprávněný zásah do odběrného elektrického zařízení, k němuž mělo dojít v přesně nezjištěné době ode dne 30. dubna 2019 do dne 3. července 2019. To, že v tomto období měl být neoprávněný zásah proveden, vyplývá pouze z vyjádření poškozeného ze dne 4. září 2019, který nezjistil okolnosti tohoto zásahu, nepřivolal k zadokumentování zásahu Policii ČR a pouze provedl výpočet škody za uvedené období. Z tvrzení poškozeného pak zřejmě vycházela i Policie ČR v úředním záznamu pořízeném dne 13. září 2019, neboť žádné bližší okolnosti možného zásahu do odběrného elektrického zařízení v uvedeném období neuvedla. Z těchto dokumentů pak zřejmě vycházel i znalec při výpočtu škody způsobené v důsledku neoprávněného zásahu do odběrného elektrického zařízení.
- [36] S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastnice řízení je odpovědná za úmyslné spáchání pokračujícího přestupku dle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, kterého se dopustila v blíže neurčené době v období od 3. července 2019 do 27. srpna 2019 a v období od 27. srpna 2019 do 17. září 2019 porušením § 28 odst. 3 energetického zákona, a správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení zjištěných skutečností projednávaného případu a případnému uložení správního trestu.

V. Uložení správního trestu

- [37] Podle § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (a) napomenutí, (b) pokuty, (c) zákazu činnosti, (d) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (e) zveřejnění

rozhodnutí o přestupku. Dle § 36 téhož zákona lze správní trest uložit samostatně nebo spolu s jinými správními tresty. Napomenutí nelze uložit spolu s pokutou.

- [38] Úřad v rámci výkonu dozoru nad dodržováním energetického zákona ve smyslu ust. § 18 odst. 1 písm. a) energetického zákona (jakožto zvláštního zákona ve vztahu k zákonu o odpovědnosti za přestupky), ukládá na základě zjištění porušení energetického zákona dle ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona pokuty a dle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona opatření k nápravě, jejichž účelem je odstranění protiprávního stavu.
- [39] Podle § 90 odst. 4 energetického zákona lze za přestupek uvedený v odstavci 1 písm. a) až y) nebo odstavci 2 písm. c) nebo odstavci 3 uložit pokutu až do výše 100 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu rozhodl, že v daném případě je pro nápravu účastnice řízení postačující projednání věci, a proto správní orgán upustil od uložení správního trestu ve formě pokuty.
- [40] Co se týče povahy a závažnosti přestupku, správní orgán hodnotí, že uvedené jednání účastnice řízení porušuje obecný zákaz jakýchkoliv zásahů na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, přičemž účel zákazu lze spatřovat v zájmu na bezporuchovém provozu těchto zařízení a dále pak také umožnění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům.
- [41] Správní orgán se dále zabýval druhem a mírou zavinění, kdy obecně platí, že úmyslné zavinění je závažnější než nedbalostní. V průběhu řízení vyšlo najevo, že účastnice řízení provedla opakovaný zásah na odběrném elektrickém zařízení úmyslně, aby mohla v bytě odebírat elektřinu, ačkoli spotřeba nebyla zaznamenávána, k čemuž správní orgán přihlédl jako k okolnosti přitěžující.
- [42] Při posuzování významu a rozsahu následků přestupku správní orgán především zkoumal, zda objekt přestupku (tedy odběrné elektrické zařízení a zájem společnosti na bezporuchovém provozu energetických zařízení a dále pak také umožnění měření odběru elektřiny) byl pouze ohrožen nebo došlo k jeho porušení a jaká je výše škody. Přitom dospěl správní orgán k závěru, že účastnice řízení se dopustila svým aktivním a opakovaným jednáním porušení objektu, což správní orgán vyhodnotil jako okolnost přitěžující.
- [43] Co se týče osoby pachatele, tj. účastnice řízení, správní orgán posuzoval postoj účastnice řízení ke spáchanému přestupku. Účastnice řízení se ke svému jednání přiznala a k objasnění přestupku poskytla součinnost, proto tuto okolnost správní orgán hodnotí jako polehčující.
- [44] Správní orgán současně uvádí, že nemá povědomí o tom, že by s účastnicí řízení bylo v minulosti vedeno jiné správní (přestupkové) řízení z důvodu porušení povinnosti vyplývající z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říci, že se účastnice řízení dopustila porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.
- [45] S ohledem na výše uvedené skutečnosti se správní orgán zabýval otázkou uložení správního trestu (pokuty) za spáchání pokračujícího přestupku účastnicí řízení, a to zejména ve vztahu k vyhodnocení majetkových poměrů účastnice řízení tak, aby případná výše uložené pokuty nepředstavovala pro účastnici řízení likvidační charakter. Účastnice řízení v rámci vedeného správního řízení nevyužila svého práva a nedoložila své aktuální majetkové poměry. Účastnice řízení však své majetkové poměry uvedla do úředního záznamu o podání vysvětlení Policii ČR. Z uvedených majetkových poměrů je zřejmé, že je účastnice řízení na mateřské dovolené a vyživuje dvě děti, přičemž dle zjištěných skutečností hospodáří měsíčně pouze s rodičovským příspěvkem a příspěvkem na děti a bydlení, v důsledku čehož správní orgán dospěl k závěru, že uložení jakékoliv výše pokuty by pro účastnici řízení znamenalo více než výrazný zásah do majetkové sféry, který by nepochybně dopadl i na její nezletilé děti a ve svém důsledku nelze v případě uložení pokuty vyloučit možný likvidační charakter. Správní

orgán sice nemůže pominout skutečnost, že se účastnice řízení přiznala k provedení opakovaného zásahu do odběrného elektrického zařízení, kterým prochází neměřená elektřina bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, avšak bere v úvahu přístup účastnice řízení, její snahu o řádné uzavření smlouvy na odběr elektřiny, hrazení záloh a zejména ochotu spolupracovat na objasnění přestupku. S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti a okolnosti projednávaného případu, a to zejména majetkové poměry účastnice řízení, dospěl správní orgán k závěru, že již samotné projednání věci před správním orgánem postačí v daném případě k nápravě účastnice řízení, a proto správní orgán rozhodl podle § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky o upuštění od uložení správního trestu, neboť s ohledem na všechny shora uvedené skutečnosti a okolnosti projednávaného případu, lze důvodně očekávat, že již samotné projednání věci před správním orgánem postačí k nápravě účastnice řízení.

- [46] S odkazem na výše uvedené však správní orgán upozorňuje účastnici řízení, že k případnému opakovanému spáchání předmětného či jiného přestupku na úseku energetiky ve věcné působnosti Úřadu, může být ve smyslu § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky přihlédnuto jako k přitěžující okolnosti.
- [47] Nad rámec shora uvedeného správní orgán uvádí, že k dobrovolné náhradě způsobené škody je ve smyslu § 39 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky přihlíženo jako k polehčující okolnosti.

VI. Náklady řízení

- [48] Výrokem III. tohoto rozhodnutí je ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, ve znění pozdějších předpisů, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

VII. Nároky poškozených

- [49] Poškozený uplatnil v souladu s § 70 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky u správního orgánu nárok na náhradu škody v celkové výši ██████████ Kč, kterou vyčíslil v souladu s § 9 odst. 1 vyhlášky č. 82/2011 Sb., o způsobu stanovení náhrady škody při neoprávněném odběru, neoprávněné dodávce, neoprávněném přenosu nebo neoprávněné distribuci elektřiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 82/2011 Sb.“), podle elektrických spotřebičů, jejichž zadokumentování účastnice řízení umožnila.
- [50] Dle § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému povinnost nahradit poškozenému škodu, jestliže byla tato škoda způsobena spácháním přestupku, nebyla obviněným dobrovolně nahrazena a její výše byla spolehlivě zjištěna; jinak poškozenému nárok na náhradu škody nepřizná a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Obdobně postupuje rovněž v případě, kdy by zjišťování škody vedlo ke značným průtahům v řízení.
- [51] V rámci řízení bylo zjištěno, že v důsledku jednání účastnice řízení spočívajícího v tom, že bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy provedla zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina tak, že v odběrném místě č. ██████████ na adrese ██████████ odstranila zajištění proti neoprávněné manipulaci na krytu svorkovnice elektroměru, kde pak provedla připojení k síti nízkého napětí, v důsledku čehož došlo k odběru neměřené elektřiny, nepochybně vznikla poškozenému jakožto provozovateli distribuční soustavy škoda. Ze spisového materiálu vyplývá, že tuto škodu účastnice řízení dosud poškozenému nenahradila.

- [52] V přestupkovém řízení správní orgán rozhoduje o vině pachatele a uložení případného trestu za přestupek. Pro správní trestání platí obdobné principy jako pro trestání soudní a v řízení o přestupcích se analogicky uplatní principy stanovené trestním právem, pokud analogie není k újmě účastnice tohoto řízení (pachatele). Také toto trestání musí podléhat stejnému režimu jako trestání za trestné činy a v tomto smyslu je třeba vykládat všechny záruky, které se podle vnitrostátního práva poskytují obviněnému z trestného činu. (Viz analogicky např. rozsudek Nejvyššího správního soudu, ze dne 27. října 2004, č. j. 6 A 126/2002 - 27 a rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. dubna 2008, č. j. 1 As 27/2008 - 67 i nálezy Ústavního soudu ze dne 11. března 2004, sp. zn. II. ÚS 788/02 a nálezy Ústavního soudu ze dne 17. ledna 2008, sp. zn. II. ÚS 82/07 - 1).
- [53] Ústavní soud ve svém nálezu ze dne 17. května 2016, sp. zn. I. ÚS 3363/14 - 1, uvedl, že „jediným důkazem o výši způsobené škody jako znaku trestného činu krádeže nemůže být pouhé odborné vyjádření společnosti, u níž lze pochybovat, zda není ve věci vyloučená. Pravidlem by naopak mělo být přibrání znalce, u kterého pro jeho poměr k věci či stranám trestního řízení nebudou důvody pro jeho vyloučení. Jen ve výjimečných případech a ze zvlášť závažných důvodů trestní soudy rozhodující o neoprávněném odběru elektřiny nemusí znalce přibrat. Tento svůj postup ale musí náležitě a pečlivě odůvodnit.“ Tento závěr je dle názoru správního orgánu s ohledem na skutečnost, že v řízení o přestupku je nezbytné se řídit stejnými principy jako v řízení trestním, zejména v případě, kdy je tento postup uplatněn ve prospěch pachatele, plně aplikovatelný i na projednávaný případ.
- [54] Správní orgán považuje výpočet škody uvedený poškozeným ve vyjádření doručeném Úřadu dne 19. června 2020 a rovněž výpočet škody ve spisu Policie ČR za v podstatě správný a v souladu s vyhláškou č. 82/2011. Výpočet však vychází z data demontáže elektroměru dne 30. dubna 2019 a také z data přerušení neoprávněného odběru v odběrném místě. Ze stejného předpokládaného začátku vychází i znalecký posudek, ačkoliv účastnice řízení uvedla, že vždy po nějakou dobu (asi dva týdny) byla bez elektřiny. Počátek neoprávněného odběru tedy nebyl zjištěn mimo veškerou pochybnost. Správní orgán z uvedeného důvodu škodu ve výši [REDAKCE] Kč uplatněnou poškozeným, ani škodu ve výši [REDAKCE] Kč vyplývající z odborného vyjádření nepovažuje za spolehlivě zjištěnou.
- [55] Ke škodě za období od 30. dubna 2019 do 3. července 2019 za odebranou elektřinu správní orgán nepřihlíží, neboť ani zásah, který měl být příčinou škody, tím spíše škoda, nebyly v řízení prokázány.
- [56] Co se týče zbývající části škody, kterou poškozený uplatnil jako náklady vynaložené na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny a jeho přerušení, její výše vyplývá pouze z vyjádření poškozeného. Způsob jejího určení poškozený nijak nedoložil ani neuvedl, jakým způsobem byly tyto náklady vynaloženy.
- [57] Dle § 9 odst. 12 vyhlášky č. 82/2011 Sb., je součástí náhrady škody vzniklé provozovateli přenosové soustavy nebo provozovateli distribuční soustavy i právo na úhradu prokazatelných nezbytně nutných nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny, neoprávněné dodávky elektřiny, neoprávněného přenosu elektřiny nebo neoprávněné distribuce elektřiny, jejich přerušení a přezkoušení měřicího zařízení a případné znalecké posudky, které nejsou zahrnuty do regulovaných cen za přenos elektřiny nebo za distribuci elektřiny.
- [58] Z uvedeného ustanovení vyhlášky č. 82/2011 Sb. je přitom zřejmé, že nutnou podmínkou pro to, aby mohly být součástí náhrady škody vzniklé poškozenému rovněž náklady vynaložené na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny, musí se jednat o náklady prokazatelné a nezbytně nutné. Zda se o takové náklady skutečně jedná, však poškozený v rámci jím uplatňovaného nároku neuvedl a žádné doklady, z nichž by mohl správní orgán zjistit, že se skutečně jedná o náklady, které poškozený prokazatelně a nezbytně vynaložil na zajišťování zamezení neoprávněného zásahu na předmětném elektrickém zařízení a zjišťování neoprávněného odběru elektřiny vzniklého v důsledku jednání účastnice řízení a následného přerušení neoprávněného odběru, poškozený nedoložil. Správní orgán proto z uvedených důvodů škodu ve výši [REDAKCE] Kč uplatněnou poškozeným jako náklady vynaložené na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny a jeho přerušení vzniklé v důsledku přestupku

