

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08616/2019-ERU

V Ostravě dne 30. srpna 2019

Č. j. 08616-3/2019-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-08616/2019-ERU s obviněným z přestupku, podnikající fyzickou osobou [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], zastoupený [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], evidenční číslo ČAK [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, podnikající fyzická osoba [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 19. dubna 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Havířov, v ulici Studentská, u budovy č. p. 1147 prostřednictvím strojího mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození nízkotlakého plynovodu IPE DN 63, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá pokuta ve výši 38 000 Kč (slovy: třicet osm tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 29219.

Odůvodnění

Dne 11. února 2019 zahájil Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození nízkotlakého plynovodu IPE DN 63 (dále také „plynárenské zařízení“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní

orgán dne 6. května 2019 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 01194-15/2019-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námitky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 01194/2019-ERU, který byl vložen do správního spisu dne 29. srpna 2019, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na výkon kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 19. dubna 2018 k poškození plynárenského zařízení, v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Havířov, v ulici Studentská, u budovy č. p. 1147, **prováděl zemním strojem účastník řízení**,
- **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací **nebylo** správcem plynárenského zařízení **vydáno**,
- **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu společností GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **nebylo provedeno**,
- dne 27. listopadu 2018 společnost GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567 (dále jen „společnost GasNet, s.r.o.“) zaslala Úřadu přípis s názvem „Odpověď na Žádost o podklady a informace – poškození plynárenského zařízení“ (dále jen „odpověď na žádost“); z odpovědi na žádost mimo jiné vyplývá informace týkající se poškození plynárenského zařízení, ke kterému došlo dne 19. dubna 2018 v obci Havířov, v ulici Studentská, u budovy č. p. 1147, a to, že o vydání stanoviska k existenci sítí a o vytyčení plynárenského zařízení nebylo požádáno,
- z fotodokumentace místa poškození založené v kontrolním spise je zřejmé, že plynárenské zařízení **nebylo uloženo v pískovém obsypu a označeno výstražnou fólií**,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 967 m³** plynu do ovzduší za dobu 317 minut, k **přerušení** dodávky plynu konečným zákazníkům **nedošlo**,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako subdodavatel podnikající fyzické osoby [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], přičemž **práce byly vykonávány jako kompletní služba (dílo)**.

Účastník řízení prostřednictvím svého zástupce v písemném vyjádření ze dne 12. dubna 2018 v rámci kontroly mimo jiné uvedl, že při předání stavby byl seznámen se situačním plánem a současně byl informován o umístění podzemních vedení inženýrských sítí včetně plynárenského zařízení. Před spuštěním protlakové technologie byl ujištěn, že v dráze plánovaného protlaku se nenachází kolizní vedení plynárenského zařízení. Z orientačního výkresu existence kolizní trasy plynárenského zařízení sice vyplývala, ale z projektové dokumentace konkrétně z koordinačního situačního výkresu, který

byl projektantem vyhotoven již ne. V rámci realizace prací byl použit právě koordinační situační výkres, v němž patrně chybou projektanta nebylo plynárenské zařízení v dotčeném místě vůbec vyznačeno. S ohledem na popis situace tedy plynárenské zařízení nebylo vytyčeno, neboť nebylo vůbec v projektu vyznačeno.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, který prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Z odpovědi na žádost zaslané společností GasNet, s.r.o. vyplývá, že o vydání stanoviska k existenci sítě a o vytyčení trasy plynárenského zařízení nebylo požádáno. Účastník řízení měl před zahájením zemních prací činit všechny kroky pro předcházení poškození plynárenského zařízení a v daném případě neměl spoléhat dle koordinačního situačního výkresu na to, že se v místě provádění zemních prací plynárenské zařízení nenachází, ale měl před zahájením zemních prací požádat o vydání stanoviska k existenci sítě a o vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu provozovatelem tohoto zařízení.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- **nebylo vydáno stanovisko** správce plynárenského zařízení k provádění prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení,
- **vytyčení** plynárenského zařízení v terénu **nebylo provedeno**,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 967 m³** plynu do ovzduší.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- skutečnost, že plynárenské zařízení **nebylo uloženo v pískovém obsypu a označeno výstražnou fólií**,
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím strojního mechanismu nehodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost, když předmětné práce (protlak pod cestou), nelze provádět jinak než právě s pomocí strojního mechanismu.

Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Správní orgán zjistil, že účastník řízení je od 1. srpna 2005 plátcem daně z přidané hodnoty, z čehož vyplývá, že jeho roční obrat činí více než 1 000 000 Kč. Účastník řízení nepatří mezi nespolehlivé plátce této daně. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání podnikající fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Pavla Musálková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava