

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06068/2018-ERU  
Č. j. 06068-5/2018-ERU

V Ostravě dne 3. října 2018

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-06068/2018-ERU a zahájeném dne 15. června 2018 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je právnická osoba **G. Benedikt Karlovy Vary s.r.o.**, se sídlem 1. máje 30/32, Dvory, 360 06 Karlovy Vary, IČO: 497 11 989 (dále též jen „účastník řízení“), ve věci podezření ze spáchání 6 přestupků, a to 5 přestupků dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění správy účinném do 5. června 2017 (dále jen „energetický zákon“) a 1 přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, rozhodl

**takto:**

- I. Obviněný z přestupku**, právnická osoba – **G. Benedikt Karlovy Vary s.r.o.** se sídlem 1. máje 30/32, Dvory, 360 06 Karlovy Vary, IČO: 497 11 989, **se uznává vinným ze spáchání 1 pokračujícího přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310203650 a licence na rozvod tepelné energie č. 320203651, v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona, za období od 1. ledna 2016 do 28. února 2017 vyúčtoval odběrateli tepelné energie **Společenství vlastníků jednotek 1. máje 309, 310 Karlovy Vary**, se sídlem 1. máje 309/43, Dvory, 360 06 Karlovy Vary, IČO: 182 25 241, dodávku tepelné energie doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [redacted], č. [redacted], č. [redacted], č. [redacted], č. [redacted], č. [redacted], č. [redacted], č. [redacted], č. [redacted], č. [redacted], přičemž výše uvedené doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie v rozporu s ust. § 14 vyhlášky č. 70/2016 Sb., o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích (dále jen „Vyhláška“) neobsahovaly:
- vymezení zúčtovacího období datem prvního a posledního dne zúčtovacího období,
  - datum měření dodávky tepelné energie k prvnímu dni zúčtovacího období a k poslednímu dni zúčtovacího období, popřípadě ke dni, kdy byla provedena výměna měřicího zařízení,

- výši nákladů na palivo nebo nakoupenou tepelnou energii, vztaženou na množství tepelné energie v GJ, kWh nebo MWh,
- údaje o množství tepelné energie spotřebovaném odběratelem tepelné energie v odběrném místě v zúčtovacím období a alespoň ve dvou předchozích zúčtovacích obdobích srovnatelných z hlediska časového trvání, pokud dodavatel tepelné energie do odběrného místa v těchto obdobích tepelnou energii dodával,
- způsob uplatnění reklamace dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie včetně údaje o tom, kde a v jakých lhůtách lze reklamaci vyúčtování uplatnit,
- práva odběratele tepelné energie, vznikne-li mezi odběratelem a dodavatelem tepelné energie spor ve věci týkající se dodávky tepelné energie nebo jejího vyúčtování, a způsobech řešení takových sporů,
- kontaktní údaje na Energetický regulační úřad a Ministerstvo průmyslu a obchodu s uvedením adresy sídla včetně adresy elektronické podatelny, telefonního čísla a adresy webových stránek.

**II. Obviněný z přestupku**, právnická osoba – G. Benedikt Karlovy Vary s.r.o., se sídlem 1. máje 30/32, Dvory, 360 06 Karlovy Vary, IČO: 497 11 989, **se uznává vinným ze spáchání 2 přestupků dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona**, kterých se dopustil tím, že jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310203650 a licence na rozvod tepelné energie č. 320203651, tj. dodavatel tepelné energie, v rozporu s ust. § 78 odst. 1 energetického zákona za období od 1. ledna 2016 do 28. února 2017 odběratelům tepelné energie:

- a) Společenství vlastníků jednotek 1. máje 309, 310 Karlovy Vary, se sídlem 1. máje 309/43, Dvory, 360 06 Karlovy Vary, IČO: 182 25 241,
- b) Společenství vlastníků jednotek 1. máje 47 a 45 Karlovy Vary, se sídlem 1. máje 307/47, Dvory, 360 06 Karlovy Vary, IČO: 483 61 267,

neúčtoval dodávku tepelné energie pro vytápění podle skutečných parametrů teplotnosné látky a údajů měřicího zařízení, když namísto naměřeného množství dodané tepelné energie ve výši [REDAKCE] GJ, které mělo být vyúčtováno mezi uvedené odběratele, vyúčtoval odběratelům [REDAKCE] GJ tepelné energie,

**III. Obviněný z přestupku**, právnická osoba – G. Benedikt Karlovy Vary s.r.o., se sídlem 1. máje 30/32, Dvory, 360 06 Karlovy Vary, IČO: 497 11 989, **se uznává vinným ze spáchání 2 trvajících přestupků dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona**, kterých se dopustil tím, že jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310203650 a licence na rozvod tepelné energie č. 320203651, tj. dodavatel tepelné energie, v rozporu s ust. § 78 odst. 1 energetického zákona za období od 1. ledna 2016 do 28. února 2017 odběratelům tepelné energie:

- a) Společenství vlastníků jednotek 1. máje 309, 310 Karlovy Vary, se sídlem 1. máje 309/43, Dvory, 360 06 Karlovy Vary, IČO: 182 25 241,
- b) Společenství vlastníků jednotek 1. máje 47 a 45 Karlovy Vary, se sídlem 1. máje 307/47, Dvory, 360 06 Karlovy Vary, IČO: 483 61 267,

účtoval dodávku tepelné energie pro vytápění na základě údajů měřicího zařízení, které v jednotlivých odběrných místech na svůj náklad neosadil, nezapojil a neudržoval,

**IV. Obviněný z přestupku**, právnická osoba – G. Benedikt Karlovy Vary s.r.o., se sídlem 1. máje 30/32, Dvory, 360 06 Karlovy Vary, IČO: 497 11 989, **se uznává vinným ze spáchání trvajících přestupku dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie

č. 310203650 a licence na rozvod tepelné energie č. 320203651, tj. dodavatel tepelné energie, v rozporu s ust. § 78 odst. 1 energetického zákona za období od 1. ledna 2016 do 28. února 2017 odběrateli tepelné energie Bytové družstvo Karlovy Vary, se sídlem Plzcňská 41, 360 21 Karlovy Vary, IČO: 483 61 267, neměřil dodávku tepelné energie pro přípravu teplé vody pro jednotlivá odběrná místa měřicím zařízením, které na svůj náklad osadil, zapojil a udržoval.

- V. Účastníkovi řízení se podle ust. § 18 odst. 3 písm. b) zákona č. 458/2000 Sb. o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ukládá **opatření k nápravě zjištěného protiprávního stavu podle výroku II. tohoto rozhodnutí** spočívající v povinnosti účastníka řízení ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí vyúčtovat, resp. rozúčtovat jednotlivým odběratelům, dodávku tepelné energie za období od 1. ledna 2016 do 28. února 2017 dle údajů měřicího zařízení, tj. provést opravné vyúčtování dodané tepelné energie odpovídající naměřenému množství tepelné energie ve výši [REDAKCE] GJ, a současně v povinnosti doložit splnění provedení opravného vyúčtování Energetickému regulačnímu úřadu ve lhůtě 90 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.
- VI. Dle ust. § 91 odst. 14 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení za spáchání 1 přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona a 5 přestupků dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona **ukládá úhrnná pokuta ve výši 45 000 Kč** (slovy: čtyřicet pět tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 29218.
- VII. Dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 29218.

## Odůvodnění

### I. Úvod

Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) zahájil dne 15. června 2018 z moci úřední podle ust. § 46 správního řádu, v návaznosti na ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky, správní řízení s účastníkem řízení ve věci podezření z možného spáchání 6 přestupků, a to 1 přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona a 5 přestupků podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) téhož zákona. Správní řízení bylo zahájeno

dnem doručení Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 14. června 2018, č. j. 06068-3/2018-ERU, účastníkovi řízení, které mu bylo doručeno dne 15. června 2018.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly vedené pod sp. zn. 03371/2017-ERU, zahájené dne 16. března 2017 podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v tehdy účinném znění.

## **II. Kontrolní zjištění**

Kontrola Úřadu byla zahájena dne 16. března 2017 a jejím předmětem bylo dodržování povinností stanovených ust. § 78 odst. 1 energetického zákona a ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá téhož zákona. Úřad vyhotovil dne 23. srpna 2017 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 03371-17/2017-ERU (dále též jen „protokol o kontrole“).

V protokolu o kontrole bylo uvedeno, že účastník řízení v postavení dodavatele tepelné energie neuvedl v dokladech o vyúčtování dodávek tepelné energie za rok 2016, resp. v zúčtovacím období od 1. ledna 2016 do 28. února 2017, vystavených odběratelům tepelné energie, specifikovaným ve výroku I. tohoto rozhodnutí, veškeré náležitosti dle ust. § 14 Vyhlášky, přičemž odběratelé o zúžený rozsah vyúčtování nepožádali a ani jim ostatní části dokladu o vyúčtování nebyly zpřístupněny způsobem umožňující dálkový přístup.

Výše uvedeným postupem, tj. neuvedením veškerých povinných náležitostí podle Vyhlášky v dokladech o vyúčtování dodávek tepelné energie, účastník řízení nedodržel povinnosti mu dané ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona.

V protokolu o kontrole bylo dále uvedeno, že účastník řízení jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310203650 a licence na rozvod tepelné energie č. 320203651, tj. dodavatel tepelné energie, v rozporu s ust. § 78 odst. 1 energetického zákona v období od 1. ledna 2016 do 28. února 2017:

- nevyúčtoval dodanou tepelnou energii pro vytápění podle skutečně naměřených hodnot,
- měřil dodanou tepelnou energii pro vytápění měřicími zařízeními, které na svůj náklad neosadil, nezapojil a neudržoval,
- neměřil dodanou tepelnou energii pro společnou přípravu teplé vody pro více odběrných míst měřicím zařízením, které na svůj náklad osadil, zapojil a udržoval.

S výše uvedeným protokolem o kontrole byl účastník řízení prokazatelně seznámen, když protokol o kontrole mu byl doručen dne 24. srpna 2017 prostřednictvím datové schránky. Vůči kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o kontrole účastník řízení podal námitky, které se shodují s námitkami uvedenými později v rámci správního řízení. Tyto námitky byly zamítnuty nadřízenou osobou kontrolujících jako nedůvodné.

### **III. Průběh správního řízení**

Správní orgán převzal do správního spisu dne 12. června 2018 kontrolní spis sp. zn. 03371/2017-ERU, o čemž vyhotovil záznam o vložení do spisu č. j. 06068-2/2018-ERU.

Na základě skutečností zjištěných při provedené kontrole zahájil Úřad po vyhodnocení všech uvedených skutečností podle ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na ust. § 46 správního řádu správní řízení pod sp. zn. OSR-06068/2018-ERU. Dne 14. června 2018 zaslal správní orgán účastníkovi řízení Oznámení o zahájení správního řízení, č. j. 06068-3/2018-ERU, které bylo účastníkovi řízení doručeno dne 15. června 2018. V rámci oznámení byl účastník řízení poučen o jeho právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu a právu požádat o nařízení ústního jednání, je-li to nezbytné k uplatnění práv účastníka řízení, ve smyslu ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Dne 27. června 2018 zaslal účastník řízení Úřadu přípis, označený jako „Věc: vyjádření, návrhy a důkazy včetně příloh ve smyslu ust. § 36 správního řádu, k zahájenému správnímu řízení vedeného pod č.j. OSR-0606812018-ERU ze dne 14.6.2018“. V tomto přípisu se účastník řízení vyjádřil k zahájenému správnímu řízení a uvedl námítky a přijatá opatření v návaznosti na závěry protokolu o kontrole. Účastník řízení namítal, že dodávka tepelné energie není jeho podnikatelským záměrem, ale že se jedná o jeho smluvní povinnost, kterou zdědil z doby dávno minulé. Teplárenství není hlavní činností účastníka řízení a z toho důvodu nemá tým odborníků specializovaných v této oblasti. Dále účastník řízení uvedl, že způsob měření tepelné energie prováděl s ohledem na platná smluvní ujednání s odběrateli a bez záměru dodavatele poškodit a nikdo z jeho odběratelů poškozen nebyl. Dále účastník řízení uvedl a předmětnými listinami doložil, že jemu vytýkaná jednání napravil.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

### **IV. Popis skutkového stavu**

Účastník řízení je právnickou osobou zapsanou ve Veřejném rejstříku vedeném u Krajského soudu v Plzni, sp. zn. C 14654.

Účastník řízení je držitelem licence na výrobu tepelné energie č. 310203650 a licence na rozvod tepelné energie č. 320203651 se zahájením výkonu obou licencovaných činností od 17. září 2002.

Účastník řízení jako dodavatel tepelné energie provozuje zdroj tepelné energie „Plynová kotelna“, umístěný na adrese 1. Máje 30, 360 06 Karlovy Vary, s celkovým tepelným výkonem 1,820 MW. Z uvedeného zdroje tepelné energie účastník řízení vyrábí a zabezpečuje dodávku tepelné energie pro vytápění a ohřev teplé vody pro dva odběratele do čtyř odběrných míst v rámci jednoho bytového domu. Oba dva odběratele, Společenství

vlastníků jednotek 1. máje 309, 310 Karlovy Vary, se sídlem 1. máje 309/43, Dvory, 360 06 Karlovy Vary, IČO: 182 25 241 a Společenství vlastníků jednotek 1. máje 47 a 45 Karlovy Vary, se sídlem 1. máje 307/47, Dvory, 360 06 Karlovy Vary, IČO: 483 61 267, zastupuje Bytové družstvo Karlovy Vary, se sídlem Plzeňská 41, 360 21 Karlovy Vary, IČO: 483 61 267, zastoupené ALFABYT, s.r.o., se sídlem Plzeňská 1797/55A, 360 01 Karlovy Vary, IČO: 483 61 267.

#### **IV. I. Vyúčtování dodávek tepelné energie**

Za období od 1. ledna 2016 do 28. února 2017 vyúčtoval účastník řízení dodávku tepelné energie odběrateli Společenství vlastníků jednotek 1. máje 309, 310 Karlovy Vary, se sídlem 1. máje 309/43, Dvory, 360 06 Karlovy Vary, IČO: 182 25 241, dodávku tepelné energie doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDAKCE], č. [REDAKCE], č. [REDAKCE], č. [REDAKCE], č. [REDAKCE], č. [REDAKCE], č. [REDAKCE], č. [REDAKCE] a č. [REDAKCE].

Na základě podkladů bylo zjištěno, že všechny výše uvedené doklady, neobsahovaly povinné náležitosti dle Vyhlášky, konkrétně:

- vymezení zúčtovacího období datem prvního a posledního dne zúčtovacího období [§ 14 odst. 1 písm. d) Vyhlášky],
- datum měření dodávky tepelné energie k prvnímu dni zúčtovacího období a k poslednímu dni zúčtovacího období, popřípadě ke dni, kdy byla provedena výměna měřicího zařízení [§ 14 odst. 2 písm. a) Vyhlášky],
- výši nákladů na palivo nebo nakoupenou tepelnou energii, vztahenou na množství tepelné energie v GJ, kWh nebo MWh [§ 14 odst. 2 písm. d) Vyhlášky],
- údaje o množství tepelné energie spotřebovaném odběratelem tepelné energie v odběrném místě, ve zúčtovacím období a alespoň ve dvou předchozích zúčtovacích obdobích srovnatelných z hlediska časového trvání [§ 14 odst. 2 písm. g) Vyhlášky],
- informace o způsobu uplatnění reklamace dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie včetně údaje o tom, kde a v jakých lhůtách lze reklamaci vyúčtování uplatnit [§ 14 odst. 3 písm. a) Vyhlášky],
- informace o právech odběratele tepelné energie, vznikne-li mezi odběratelem a dodavatelem tepelné energie spor ve věci týkající se dodávky tepelné energie nebo jejího vyúčtování, a způsobech řešení takových sporů [§ 14 odst. 3 písm. b) Vyhlášky],
- informace o kontaktních údajích na Energetický regulační úřad a Ministerstvo průmyslu a obchodu s uvedením adresy sídla včetně adresy elektronické podatelny, telefonního čísla a adresy webových stránek [§ 14 odst. 3 písm. c) Vyhlášky].

#### **IV. II. Vyúčtování množství dodané tepelné energie**

V tabulce č. 1 je uveden přehled naměřených a vyúčtovaných hodnot jednotlivým odběratelům tepelné energie pro vytápění přímo v odběrném místě za období od 1. ledna 2016 do 28. února 2017.

Tabulka č. 1:

odběratel	odběrné místo	vyúčtováno [GJ]	naměřeno [GJ]
Společenství vlastníků jednotek 1. máje 309, 310	████████	████████	████████
Společenství vlastníků jednotek 1. máje 309, 310	████████	████████	████████
Společenství vlastníků jednotek 1. máje 45, 47	████████	████████	████████
Společenství vlastníků jednotek 1. máje 45, 47	████████	████████	████████
Celkem		████████	████████

Množství vyúčtované tepelné energie ve sloupci „vyúčtováno“ Tabulky č. 1 vyplývá z jednotlivých daňových dokladů vystavených účastníkem řízení jednotlivým odběratelům tepelné energie. Množství naměřené tepelné energie ve sloupci „naměřeno“ Tabulky č. 1 vyplývá ze záznamů o odečtech předložených účastníkem řízení k jednotlivým odběrným místům.

Účastník řízení tedy vyúčtoval za období od 1. ledna 2016 do 28. února 2017, odběratelům tepelné energie uvedeným v Tabulce č. 1 celkem ██████ GJ tepelné energie, což vyplývá z předložených daňových dokladů, přičemž přímo v odběrném místě celkem naměřil ██████ GJ. Rozdíl mezi naměřeným a vyúčtovaným množstvím tepelné energie pro vytápění za předmětné období tak činí celkem ██████ GJ.

#### **IV. III. Měření tepelné energie**

Účastník řízení dodává tepelnou energii pro vytápění dvěma odběratelům, a to Společenství vlastníků jednotek 1. máje 309, 310 Karlovy Vary, se sídlem 1. máje 309/43, Dvory, 360 06 Karlovy Vary, IČO: 182 25 241 a Společenství vlastníků jednotek 1. máje 47 a 45 Karlovy Vary, se sídlem 1. máje 307/47, Dvory, 360 06 Karlovy Vary, IČO: 483 61 267, do čtyř odběrných míst. Všechna čtyři odběrná místa jsou umístěna v jednom bytovém domě na adrese 1. máje 307/47, 308/45, 309/43, 310/41, 360 06 Karlovy Vary, přičemž v předávacích místech umístěných v suterénu jednotlivých částí domu na patách objektu byla v období od 1. ledna 2016 do 28. února 2017 osazena kombinovaná měřidla ve vlastnictví odběratelů, jak vyplývá z protokolu o kontrole a ze Smlouvy o dodávce tepla a teplé užitkové vody ze dne 5. září 2002, bod IV.4 (dále jen „Smlouva“). Dále bylo v předmětném období v suterénu bytového domu osazeno nestanovené měřidlo ve vlastnictví účastníka řízení. Dle vyjádření účastníka řízení mělo toto měřidlo sloužit pouze ke kontrole celkového množství dodané tepelné energie a nebyť měřidlem fakturačním, avšak z údajů tohoto měřidla byl prováděn výpočet a následná korekce spotřeby tepelné energie pro vytápění. Takto získaná korekce byla rovněž v daném období použita pro vyúčtování tepelné energie.

Tepelnou energii pro výrobu teplé vody dodává účastník řízení pouze jednomu odběrateli Bytové družstvo Karlovy Vary, se sídlem Plzeňská 41, 360 21 Karlovy Vary, IČO: 483 61 267. Na rozvodech dodávky teplé vody byla v období od 1. ledna 2016 do 28. února 2017 osazena dvě kontrolní měřidla (vodoměry) ve vlastnictví odběratele. Ve Smlouvě je přímo zakotven vlastnický vztah odběratele k měřicímu zařízení a jeho odpovědnost za funkčnost, provozuschopnost, kontrolu, přezkoušení a umožnění přístupu k měřicímu zařízení. Tato měřidla nebyla fakturační, ale pouze kontrolní a sloužila jako

podklad pro zálohovou fakturaci teplé vody. Množství dodané tepelné energie na přípravu teplé vody pro jednotlivá odběrná místa nebylo účastníkem řízení měřeno.

## V. Právní hodnocení

Dle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Dle ust. § 112 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupky a dosavadní jiné správní delikty posoudí podle dosavadních zákonů, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, tj. před 1. červencem 2017. Podle tohoto zákona se posoudí jen tehdy, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Jak právní úprava odpovědnosti za jiný správní delikt právnické osoby dle energetického zákona, tak i právní úprava odpovědnosti za přestupek právnické osoby dle zákona o odpovědnosti za přestupky, je založena na tzv. objektivní odpovědnosti, tj. odpovědnost právnické osoby je posuzována v obou právních úpravách bez ohledu na zavinění. V tomto směru lze tedy konstatovat, že právní úprava dle zákona o odpovědnosti za přestupky není pro pachatele příznivější.

Ust. § 91d odst. 1 energetického zákona obdobně jako ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky rovněž dále uvádí, že právnická osoba za správní delikt, resp. přestupek, neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila. Dle ust. § 21 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se pak právnická osoba nemůže odpovědnosti za přestupek zprostit, jestliže z její strany nebyla vykonávána povinná nebo potřebná kontrola nad fyzickou osobou, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, nebo nebyla učiněna nezbytná opatření k zamezení nebo odvrácení přestupku.

Správní orgán tudíž dospěl k závěru, že pro posouzení obecné odpovědnosti účastníka řízení za spáchání přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) téhož zákona] se použije právní úprava účinná v době spáchání přestupků, tj. právní úprava dle energetického zákona, příp. správního řádu, neboť právní úprava obecné odpovědnosti právnické osoby za přestupek dle zákona o odpovědnosti za přestupky je ve svém důsledku pro pachatele totožná, ne-li méně příznivá s přihlédnutím k nemožnosti vyvinění dle ust. § 21 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Správní orgán dále přistoupil k vyhodnocení příznivosti znění speciálního zákona upravujícího odpovědnost za přestupky dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona a přestupky dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) téhož zákona účastníka řízení, kdy konstatuje, že energetický zákon byl po spáchání vytýkaného jednání účastníka řízení novelizován, a to naposledy zákonem č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. ledna 2018 (dále jen jako „novelizovaný energetický zákon“).



Jak energetický zákon [v ust. § 91 odst. 1 písm. c)], tak i novelizovaný energetický zákon vždy trestal a trestá [taktéž v ust. § 91 odst. 1 písm. c)] stav, kterého se držitel licence na výrobu tepelné energie nebo licence na rozvod tepelné energie dopustí tím, že nesplní některou z povinností podle ust. § 11 odst. 1 až 4.

Energetický zákon [v ust. § 91 odst. 12 písm. d)] i novelizovaný energetický zákon vždy trestal a trestá [taktéž v ust. § 91 odst. 12 písm. d)] stav, pokud držitel licence na výrobu tepelné energie nebo licence na rozvod tepelné energie neměří, nevyhodnocuje nebo neúčtuje dodávku tepelné energie podle skutečných hodnot teplotnosné látky nebo údajů měřicího zařízení nebo neosadí, nezapojí nebo neudrží měřicí zařízení nebo pravidelně neověřuje správnost měření podle ust. § 78 odst. 1.

Z uvedeného tedy vyplývá, že právní úprava posouzení odpovědnosti za přešupek novelizovaného energetického zákona není pro účastníka řízení (tedy pachatele) příznivější, neboť je totožná s právní úpravou účinnou v době spáchání činu. Správní orgán proto posoudil jednání účastníka řízení podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno [tj. posuzoval ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona a ust. § 91 odst. 12 písm. d) téhož zákona].

Dle ust. § 112 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přešupy se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, tj. od 1. července 2017, na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přešupy a jiné správní delikty použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější.

Za přešupek podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) a dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona i novelizovaného energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) stejných zákonů, pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Tedy výše pokuty se v novelizovaném energetickém zákoně nezměnila.

Energetický zákon a rovněž novelizovaný energetický zákon tedy za přešupek dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) a dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) stejných zákonů neumožňuje pachateli uložit jinou sankci než pokutu, a to bez možnosti např. mimořádného snížení výměry pokuty či dokonce upuštění, resp. podmíněného upuštění, od uložení správního trestu jak upravuje zákon o odpovědnosti za přešupy v ust. § 42 až § 44. Správní orgán má tedy za to, byť i pouze s ohledem na uvedená ustanovení zákona o odpovědnosti za přešupy, že právní úprava týkající se určení druhu a výměry sankce je dle zákona o odpovědnosti za přešupy pro účastníka řízení příznivější než právní úprava dle energetického zákona, a tudíž při určení druhu a výměry sankce za spáchání přešupku postupoval dle části druhé hlavy VII zákona o odpovědnosti za přešupy a novelizovaného energetického zákona, který vyhodnotil jako pro pachatele příznivější (logicky navazuje na úpravu zákona o odpovědnosti za přešupy) jak i vyplývá z části VI. „Uložení správního trestu“ odůvodnění tohoto rozhodnutí.

## **V. I. Obecný právní rámec**

### **V. I. I. Vyúčtování dodávek tepelné energie**

Přešupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se držitel licence na výrobu tepelné energie nebo licence na rozvod tepelné energie dopustí tím, že nesplní některou z povinností podle ust. § 11 odst. 1 až 4 energetického zákona.

Ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá držiteli licence povinnost vyúčtovávat dodávku elektřiny, plynu, tepelné energie a související službu v elektroenergetice a související službu v plynárenství.

Dle ust. 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona je dodavatel tepelné energie, tj. držitel licence na výrobu nebo rozvod tepelné energie, povinen vyúčtovat dodávku tepelné energie v souladu s prováděcím právním předpisem. Podle zmocňovacího ust. § 98a odst. 2 písm. j) energetického zákona je tímto prováděcím právním předpisem Vyhláška, kdy konkrétně náležitosti dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie v ust. § 14 Vyhlášky.

### **V. I. II. Měření tepelné energie a vyúčtování množství dodané tepelné energie**

Přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona se držitel licence na výrobu tepelné energie nebo držitel licence na rozvod tepelné energie dopustí tím, že neměří, nevyhodnocuje nebo neúčtuje dodávku tepelné energie podle skutečných hodnot teplotnosné látky nebo údajů měřicího zařízení nebo neosadí, nezapojí nebo neudrží měřicí zařízení nebo pravidelně neověřuje správnost měření podle ust. § 78 odst. 1.

Ust. § 78 odst. 1 energetického zákona ukládá dodavateli tepelné energie, tj. držiteli licence na výrobu nebo rozvod tepelné energie, povinnost dodávku tepelné energie měřit, vyhodnocovat a vyúčtovat odběrateli tepelné energie podle skutečných parametrů teplotnosné látky a údajů měřicího zařízení, které na svůj náklad osadí, zapojí, udržuje a pravidelně ověřuje správnost měření v souladu se zvláštním právním předpisem. Obsahem tohoto ustanovení je tak několik povinností uložených držitelům licence, jejichž nedodržení je následně zákonem postihováno prostřednictvím skutkové podstaty přestupku dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona.

### **V. II. Právní posouzení skutku**

Správní orgán má za nesporné, že účastník řízení je právnickou osobou a zároveň byl v období od 1. ledna 2016 do 31. prosince 2016 dodavatelem tepelné energie ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. c) bodu 2 energetického zákona. Účastník řízení je tedy subjektem, na něhož se vztahují povinnosti vymezené ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona ve spojení s ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona a ust. § 78 odst. 1 téhož zákona.

#### **V. II. I. Vyúčtování dodávek tepelné energie**

Správní orgán prokázal, že účastník řízení jako dodavatel tepelné energie vyúčtoval odběratelům tepelné energie doklady, které:

- v rozporu s ust. § 14 odst. 1 písm. d) Vyhlášky neobsahovaly vymezení zúčtovacího období datem prvního a posledního dne zúčtovacího období,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. a) Vyhlášky neobsahovaly datum a údaj měření dodávky tepelné energie k prvnímu dni zúčtovacího období a k poslednímu dni zúčtovacího období,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. d) Vyhlášky neobsahovaly výši nákladů na palivo nebo nakoupenou tepelnou energii, vztáženou na množství tepelné energie v GJ, kWh nebo MWh,

- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. g) Vyhlášky neobsahovaly údaje o množství tepelné energie spotřebovaném odběratelem tepelné energie v odběrném místě, ve zúčtovacím období a alespoň ve dvou předchozích zúčtovacích obdobích srovnatelných z hlediska časového trvání,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. a) Vyhlášky neobsahovaly informace o způsobu uplatnění reklamace dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie včetně údaje o tom, kde a v jakých lhůtách lze reklamaci vyúčtování uplatnit,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. b) Vyhlášky neobsahovaly informace o právech odběratele tepelné energie, vznikne-li mezi odběratelem a dodavatelem tepelné energie spor ve věci týkající se dodávky tepelné energie nebo jejího vyúčtování, a způsobech řešení takových sporů,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. c) Vyhlášky neobsahovaly informace o kontaktních údajích na Energetický regulační úřad a Ministerstvo průmyslu a obchodu s uvedením adresy sídla včetně adresy elektronické podatelny, telefonního čísla a adresy webových stránek.

Správní orgán s ohledem na výše uvedené zjistil a prokázal, že účastník řízení, jakožto dodavatel tepelné energie ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. c) bodu 2 energetického zákona, jednáním popsaným ve výroku I. tohoto rozhodnutí, tj. tím že odběrateli tepelné energie neuvedl povinné náležitosti v dokladu o vyúčtování dodávek tepelné energie, porušil ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona, když nevyúčtoval dodávky tepelné energie v souladu s prováděcím právním předpisem, tj. Vyhláškou.

## **V. II. II. Vyúčtování množství dodané tepelné energie**

Správním orgánem bylo zjištěno, že účastník řízení odběratelům uvedeným výše v Tabulce č. 1 za období od 1. ledna 2016 do 28. února 2017 vyúčtoval celkem [REDACTED] GJ tepelné energie pro vytápění, což vyplývá z jednotlivých daňových dokladů vystavených účastníkem řízení těmto odběratelům.

Správním orgánem však bylo zároveň zjištěno, že účastník řízení naměřil za období od 1. ledna 2016 do 28. února 2017 dotčeným odběratelům ve výši celkem [REDACTED] GJ tepelné energie pro vytápění.

Z výše uvedeného je patrné, že účastník řízení odběratelům tepelné energie uvedeným v Tabulce č. 1 neúčtoval dodávku tepelné energie pro přípravu teplé vody dle údajů měřicího (měřicích) zařízení, kdy rozdíl mezi naměřeným a vyúčtovaným množstvím tepelné energie pro vytápění činil [REDACTED] GJ.

Správní orgán tak má za nepochybné, že účastník řízení nedodržel postup stanovený ust. § 78 odst. 1 energetického zákona, neboť odběratelům neúčtoval dodávku tepelné energie pro vytápění podle skutečných parametrů teplonosné látky a údajů měřicího zařízení, které na svůj náklad osadí, zapojí a udržuje.

## **V. II. III. Měření tepelné energie**

Správním orgánem bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení v období od 1. ledna 2016 do 28. února 2017 vyúčtoval 2 odběratelům množství dodané tepelné energie

pro vytápění dle údajů měřicího (měřicích) zařízení, které na svůj náklad neosadil, nezapojil a neudržoval.

Dále bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení 1 odběrateli tepelné energie neúčtoval dodávku tepelné energie pro přípravu teplé vody dle údajů měřicího (měřicích) zařízení, kdy dodané množství tepelné energie pro přípravu teplé vody neměřil, ale stanovil jej výpočtem, přičemž v důsledku tohoto postupu nebylo prokázáno znevýhodnění dotčeného odběratele.

Správní orgán tak má za nepochybné, že účastník řízení nedodržel postup stanovený ust. § 78 odst. 1 energetického zákona, neboť odběratelům neúčtoval dodávku tepelné energie pro vytápění a pro přípravu teplé vody podle skutečných parametrů teplotnosné látky a údajů měřicího zařízení, které na svůj náklad osadí, zapojí a udržuje.

### **V. III. Vypořádání námitek účastníka řízení**

Správní orgán považuje za nezbytné vyjádřit se také k námitkám účastníka řízení, které vznesl proti protokolu o kontrole v kontrolním řízení a dále také v průběhu správního řízení.

Okolnosti, které účastník řízení uvedl jako důvody nedodržení zákonem stanovených povinností (tj. dodávka tepelné energie není jeho podnikatelským záměrem, jedná se o jeho smluvní povinnost zděděnou z doby dávno minulé, teplotnoství není jeho hlavní činností a z toho důvodu nemá tým odborníků specializovaných v této oblasti, způsob měření tepelné energie prováděl s ohledem na platná smluvní ujednání s odběrateli a bez záměru dodavatele poškodit), nijak nezpochybnují závěry kontrolního zjištění a nevyvíňují účastníka řízení z vytýkaných protiprávních jednání. Účastník řízení byl v předmětném období držitelem licence na výrobu tepelné energie a licence na rozvod tepelné energie, a tudíž se na něho vztahovaly povinnosti uvedené v ust. § 78 odst. 1 a ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. 76 odst. 2 energetického zákona. Zároveň je nutno podotknout, že účastník řízení je povinen dle ust. § 11 odst. 1 písm. m) energetického zákona jako držitel licence mít k plnění svých práv a povinností k dispozici potřebné lidské, technické a finanční zdroje.

K opatřením, která účastník řízení přijal v návaznosti na závěry kontrolního řízení, správní orgán uvádí následující. Účastník řízení doložil, že jemu vytýkaný protiprávní stav odstranil a nedostatky do budoucna napravil, a to tak, že instaloval a osadil na svůj náklad měřicí zařízení v odběrných místech v souladu s požadavky ust. § 78 odst. 1 energetického zákona. Dále účastník řízení do přílohy k fakturaci doplnil údaje v souladu s požadavky vyhlášky. To však nic nemění na tom, že v předmětném období, tj. od 1. ledna 2016 do 28. února 2017 protiprávní stav existoval a účastník řízení prokazatelně jednal v rozporu se zákonem.

Dále správní orgán považuje za nutné uvést, že přestupky specifikovanými ve výroku II. tohoto rozhodnutí získal účastník řízení neoprávněný majetkový prospěch (rozdíl mezi naměřeným a vyúčtovaným množstvím tepelné energie pro vytápění [REDAKCE] GJ vynásobený jednotkovou cenou za GJ v jednotlivých obdobích) a obohatil se tak na úkor odběratelů. Správní orgán tak nesouhlasí s tvrzením účastníka řízení, že žádný z jeho odběratelů nebyl poškozen.

K uvedeným skutečnostem bude dále přihlédnuto níže v rámci části VI. tohoto rozhodnutí.

#### V. IV. Formální a materiální stránka přestupku

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky:

- 1 pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona (výrok I. tohoto rozhodnutí), neboť prokázané jednání účastníka řízení směřovalo vůči 1 odběrateli tepelné energie,
- 1 přestupku a 4 trvajících přestupků dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona (výrok II., III. a IV. tohoto rozhodnutí), neboť účastník řízení v rozporu se zákonem:
  - neúčtoval 2 odběratelům dodávku tepelné energie pro vytápění podle skutečných parametrů teplotnosné látky a údajů měřicího zařízení, které na svůj náklad osadí, zapojí a udržuje, kdy tuto povinnost ust. § 78 odst. 1 stanovuje dodavateli vůči odběrateli.
  - vyúčtoval 2 odběratelům dodávku tepelné energie pro vytápění podle údajů měřicího (měřících) zařízení, které na svůj náklad neosadil, nezapojil a neudržoval, kdy tuto povinnost ust. § 78 odst. 1 stanovuje dodavateli vůči odběrateli
  - neměřil 1 odběrateli dodávku tepelné energie pro přípravu teplé vody podle měřicím zařízením, které na svůj náklad osadí, zapojí a udržuje, kdy tuto povinnost ust. § 78 odst. 1 stanovuje dodavateli vůči odběrateli

K právní kvalifikaci jednání účastníka řízení, specifikovaného ve výroku I. tohoto rozhodnutí jako pokračující přestupek, správní orgán uvádí následující. Na posouzení odpovědnosti za přestupky se užije úprava účinná v době spáchání posuzovaného jednání, která však neobsahuje definici pokračování ve správním deliktu (přestupku). Při absenci definice pokračujícího přestupku je nutné analogicky vycházet z ust. § 116 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění rozhodném pro projednávanou věc, dle kterého pokračováním v trestném činu se rozumí takové jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují, byť v souhrnu, skutkovou podstatu stejného trestného činu, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení a blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku. U pokračování v přestupku tedy dílčí útoky musí současně (i) naplňovat skutkovou podstatu stejného přestupku, (ii) vykazovat souvislost časovou a v předmětu útoku, (iii) být spojeny stejným nebo obdobným způsobem provedení a (iv) být vedeny jednotným záměrem pachatele. Správní orgán nad rámec uvedeného konstatuje, že obdobná definice je obsažena i v ust. § 7 zákona o odpovědnosti za přestupky (účinného od 1. července 2017).

Správní orgán konstatuje, že všechny podmínky pokračování v přestupcích dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona (výrok I. tohoto rozhodnutí) má za kumulativně splněné, když (i) dílčí útoky (spočívající ve vystavení faktur, které neobsahovaly povinné náležitosti dle vyhlášky) naplňují stejnou skutkovou podstatu přestupku, tj. přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, (ii) souvislost časová a v předmětu útoku zde je (dílčí skutky na sebe časově navazují a byly spáchány obdobným jednáním – vystavením faktur), (iii) dílčí útoky jsou spojeny stejným způsobem provedení (vystavení faktur se stejnými nedostatky) a (iv) dílčí útoky byly vedeny jednotným záměrem (účastník řízení jakožto dodavatel tepelné energie je povinen bezpodmínečně znát a dodržovat povinnosti

plynoucí mu z jeho činnosti a i přesto tyto povinnosti nebyly ze strany účastníka řízení splněny).

K právní kvalifikaci jednání účastníka řízení specifikovaných ve výroku III. a IV. tohoto rozhodnutí jako trvajících přestupků správní orgán uvádí následující. Protiprávní jednání účastníka řízení odpovídá definici trvajícího přestupku, případně správního deliktu, jak ji vytvořila právní teorie a judikatura. Trvajícím přestupkem je takové jednání, jímž pachatel vyvolá protiprávní stav, který posléze udržuje, popřípadě, jímž udržuje protiprávní stav, aniž jej vyvolal. Jednání, jímž pachatel udržuje protiprávní stav, závadný z hlediska správního práva, tvoří jeden skutek a jeden delikt až do okamžiku ukončení deliktního jednání, tj. až do okamžiku odstranění protiprávního stavu (viz Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. června 2007, č. j. 5 As 21/2007-99). Trvajícím přestupkem je tedy takový přestupek, jehož znkem je jednání pachatele spočívající (i) ve vyvolání a (ii) následném udržování protiprávního stavu nebo jednání pachatele spočívající v udržování protiprávního stavu, který nebyl pachatelem vyvolán. Správní orgán nad rámec uvedeného konstatuje, že obdobná definice je obsažena i v ust. § 8 zákona o odpovědnosti za přestupky (účinného od 1. července 2017).

Správní orgán konstatuje, že obě podmínky trvání přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. d) energetického zákona (výrok III. a IV. tohoto rozhodnutí) má za kumulativně splněné, když jednání pachatele spočívalo (i) ve vyvolání (účastník řízení na svůj náklad neosadil a nezapojil stanovená měřicí zařízení) a (ii) následném udržování protiprávního stavu (dodávky tepelné energie byly odběratelům účtovány podle údajů měřicích zařízení, které účastník řízení neosadil a nezapojil, nadto tato zařízení neměl povinnost udržovat).

V této souvislosti se nicméně správní orgán musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedených deliktů.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou správních deliktů (přestupků) je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt (přestupek), musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.

Při posouzení materiální stránky přestupku je třeba obecně vycházet zejména ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.

Účastník řízení neuvedl odběrateli (dle výroku I. tohoto rozhodnutí) v dokladech o vyúčtování dodávek tepelné energie všechny povinné náležitosti dle § 14 Vyhlášky. Správní orgán má za to, že jednáním účastníka řízení došlo k porušení zájmu společnosti mimo jiné na řádném výkonu licencovaných činností a s tím souvisejícím umožněním kontroly

správnosti vyúčtování dodávek tepelné energie, a to v takové intenzitě (vzhledem k počtu vad jednotlivých dokladů), že dle hodnocení správního orgánu byla naplněna materiální stránka pokračujícího přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona.

Účastník řízení odběratelům (dle výroku II., III. a IV. tohoto rozhodnutí) neúčtoval dodávku tepelné energie pro vytápění a pro přípravu teplé vody podle skutečných parametrů teplotnosné látky a údajů měřicího zařízení, které na svůj náklad osadí, zapojí a udržuje. Účastník řízení tak porušil chráněný zájem společnosti na tom, aby dodávka tepelné energie byla odběrateli účtována vždy podle skutečných parametrů teplotnosné látky a údajů měřicího zařízení. I v případě, kdy nelze prokázat, že odběratelé byli postupem účastníka řízení znevýhodněni (výrok III a IV. tohoto rozhodnutí), má sama skutečnost, že účastník řízení nemá osazeno měřicí zařízení pro měření spotřeby tepelné energie pro přípravu teplé vody, za důsledek naplnění materiální stránky přestupku, neboť účastník řízení tímto neplní jednu ze základních povinností dodavatele tepelné energie. V jednání účastníka řízení tak lze spatřit vyšší než nepatrnou míru společenské škodlivosti, která postačuje k naplnění materiální stránky přestupků dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona.

#### **V. IV. Odpovědnost za přestupek**

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za přestupky neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl Úřad k dispozici, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení z vytýkaných přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) a podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona.

Správní orgán tak vzhledem k výše uvedenému nepochybně zjistil a prokázal, že se účastník řízení výše popsány skutky dopustil spáchání 1 přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona a 5 přestupků dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) téhož zákona, za které je také odpovědný, a správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

#### **VI. Uložení správního trestu**

Dle ust. § 112 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, tj. od 1. července 2017, použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější. V rámci úvodní části „V. Právní hodnocení“ odůvodnění tohoto rozhodnutí dospěl správní orgán k závěru, že pro pachatele jsou výhodnější ta ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, jež jsou uvedena v zákoně o odpovědnosti za přestupky, a proto správní orgán aplikoval tato ustanovení.

V rámci vedeného správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem 6 přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Jednání, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více deliktů dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán, označuje právní teorie za souběh přestupků. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh

nestejnorodý, kdy se pachatel více skutky, tj. 6 skutky (skutky specifikovanými ve výrocích I., II., III. a IV. tohoto rozhodnutí) dopustil naplnění 2 různých skutkových podstat.

Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který z 10 vytýkaných přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytýkaných přestupků je nejzávažnější.

Ve vztahu k vyhodnocení závažnosti, resp. nejzávažnějšího z 1 posuzovaného přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona a 5 přestupků dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) téhož zákona, je pak třeba uvést, že horní hranice sazeb pokut dle ust. § 91 odst. 14 písm. c) novelizovaného energetického zákona jsou ve vztahu k posuzovaným přestupkům (specifikovaným ve výroku I., II., III. a IV. tohoto rozhodnutí) stejné, tj. pokuta až do výše 15 000 000 Kč. Jelikož horní hranice výše uvedených přestupků je stejná, přikročil správní orgán k vyhodnocení, který ze shora uvedených přestupků je nejzávažnější.

Jako svou povahou nejzávažnější přestupek správní orgán vyhodnotil přestupek účastníka řízení dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, kdy přestupek dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona je spíše formálního charakteru bez možnosti přímého poškození odběratelů.

Z přestupků dle § 91 odst. 12 písm. d) pak správní orgán hodnotí jako nejzávažnější přestupek uvedený ve výroku II. tohoto rozhodnutí, jelikož tímto jednáním účastníka řízení došlo k přímému a prokazatelnému poškození odběratelů. Z jednotlivých přestupků uvedených ve výroku II. tohoto rozhodnutí pak správní orgán hodnotí jako nejzávažnější přestupek uvedený pod písm. b), a to s ohledem na skutečnost, že rozdíl mezi naměřeným a vyúčtovaným množstvím tepelné energie byl u tohoto odběratele nejvyšší (celkem 34,89 GJ) a znevýhodnění tohoto odběratele se tak projevilo největší mírou.

Správní orgán tedy přistoupil k uložení správního trestu podle ustanovení vztahujícího se na tento (nejzávažnější) přestupek, tzn. k uložení správního trestu dle ust. § 91 odst. 14 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Dle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek, resp. správní delikt, uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí i o přestupku.

Jelikož novelizovaný energetický zákon neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytýkaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení pouze napomenutí či pokuta.



Správní orgán má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru Úřadu ve vztahu ke spáchanému přestupku příležitý, zejm. s ohledem na jeho povahu ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správní trest ve formě pokuty.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti správního deliktu, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Povaha spáchaného přestupku spočívá ve skutečnosti, že účastník řízení nepostupoval správně při měření a účtování dodávky tepelné energie, čímž bylo odběratelům vyúčtováno jiné množství tepelné energie, než bylo skutečně dodáno. Závažnost daného přestupku hodnotí správní orgán jako střední, jelikož bylo prokázáno poškození odběratelů a rozdíl mezi vyúčtovaným a naměřeným množstvím tepelné energie byl nezanedbatelný.

S výše uvedeným pak bezprostředně souvisí i skutečnost, že účastník řízení svým protiprávním jednáním získal neoprávněný majetkový prospěch, což správní orgán hodnotí jako přitěžující okolnost.

Jako k přitěžující okolnosti správní orgán přihlédl ve smyslu ust. § 40 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ke skutečnosti, že se účastník řízení dopustil vytýkaného přestupku v souběhu s dalšími přestupky specifikovanými ve výroku I. II. a), III. a IV. tohoto rozhodnutí.

Správní orgán ve prospěch účastníka řízení ve smyslu ust. § 38 písm. c) a d) zákona o odpovědnosti za přestupky přihlédl ke skutečnosti, že se ve správním řízení neprokázalo, že by se účastník řízení dopustil spáchání přestupku úmyslně. Byť tyto skutečnosti nemohou zbavit účastníka řízení jeho deliktní odpovědnosti za posuzované protiprávní jednání, správní orgán tyto skutečnosti zohlednil při rozhodování o výši ukládané pokuty jako polehčující.

Ve správním řízení bylo zjištěno, že hlavní činnost účastníka řízení nespočívá ve výkonu licencovaných činností, což hodnotí správní orgán jako polehčující okolnost.

Správní orgán dále hodnotí jako polehčující okolnost skutečnost, že účastník řízení přijal v návaznosti na závěry kontrolního řízení opatření a jemu vytýkaný protiprávní stav odstranil a nedostatky do budoucna napravil.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán nemá povědomí o tom, že by s účastníkem řízení bylo kdy vedeno příkazní či přestupkové řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví. Lze tak říct, že se účastník řízení přestupku dopustil poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.

Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

V souvislosti s výše uvedeným se tedy správní orgán při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Z výkazu zisku a ztráty za období roku 2016 zasláného Úřadu účastníkem řízení vyplývá, že účastník řízení dosáhl provozního výsledku hospodaření ve výši 61 880 000 Kč a výsledku hospodaření před zdaněním ve výši 61 143 000 Kč. Obrat účastníka řízení v daném období činil 336 891 000 Kč.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán toho názoru, že pokuta v uložené výši není pro účastníka řízení jakožto právnickou osobu likvidační.

Konkrétní forma postihu a jeho výše musí působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře rušitele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.

O zjevně nepřiměřenou výši sankce nejde v případě, kdy pokuta byla uložena těsně nad spodní hranicí zákonného rozmezí. Rovněž je nutno přihlídnout k tomu, že majetkové poměry pachatele nejsou jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.

Vzhledem k výše uvedenému a na základě zohlednění všech otázek a okolností daného případu a absorpce, dále pak s přihlídnutím ke všem polehčujícím i přitěžujícím okolnostem a majetkovým poměrům účastníka řízení, byla účastníku řízení pokuta uložena tak, jak je uvedeno ve výroku VI. tohoto rozhodnutí, tedy u spodní hranice možné zákonné sazby.

Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Správní orgán považuje takto stanovenou pokutu za odstrašující a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech. S odkazem na ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je pokuta splatná do 30 dnů ode dne, kdy rozhodnutí nabylo právní moci.

## **VII. Uložení opatření k nápravě**

Dle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona ukládá Úřad na základě zjištění porušení právních předpisů uvedeného v ust. § 18 odst. 1 téhož zákona opatření k nápravě, jejichž účelem je odstranění protiprávního stavu, a stanoví přiměřenou lhůtu nebo jiné nutné podmínky k zajištění jejich splnění. Opatření k nápravě tedy slouží k zajištění toho, že protiprávní jednání určitého subjektu, resp. protiprávní stav, který byl tímto protiprávním jednáním způsoben, bude uveden do souladu s právními normami. Jinými slovy, slouží k zajištění plnění veřejnoprávních povinností jeho adresáta.

Základními podmínkami pro uložení opatření k nápravě je existence stavu, který lze hodnotit jako protiprávní, a přičitatelnost tohoto stavu subjektu, jemuž má být opatření k nápravě uloženo. Správní orgán má za to, že obě základní podmínky jsou splněny, neboť protiprávní stav byl způsoben tím, že účastník řízení vyúčtoval odběratelům specifikovaným ve výroku II. tohoto rozhodnutí jiné množství tepelné energie, než bylo skutečně naměřeno. Jelikož protiprávní stav nastal aktivním jednáním účastníka řízení, tak zároveň nemůže být pochyb o přičitatelnosti tohoto stavu účastníkovi řízení jako jeho původci. S ohledem na uvedené proto správní orgán vyhodnotil, že opatření k nápravě uloží, jelikož je na místě vzniklý protiprávní stav také odstranit.

K odstranění protiprávního stavu tak uložil Úřad výrokem V. tohoto rozhodnutí opatření k nápravě podle ust. § 18 odst. 1 písm. b) energetického zákona. Stanovil přitom účastníkovi řízení na splnění této povinnosti lhůtu 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí, což považuje za přiměřené s ohledem na množství odběratelů tepelné energie účastníka řízení.

Téhož názoru je správní orgán ve vztahu k další části uloženého opatření k nápravě, tj. v povinnosti účastníka řízení doložit splnění uvedené povinnosti Úřadu ve lhůtě 90 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí. Tedy, že i tato lhůta je přiměřená.

## **VIII. Náklady řízení**

Souběžně je výrokem VII. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení částku ve výši 1 000 Kč.

## **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Prokop Maria Plawny, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava