

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-06716/2015-ERU

V Praze dne 20. října 2015

Č. j. 06716-9/2015-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. KO-06716/2015-ERU a zahájeném Energetickým regulačním úřadem (dále jen „Úřad“) dne 1. srpna 2015 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s účastníkem řízení, společností **BT a SZ města Čáslavi s.r.o.**, se sídlem Bojovníků za svobodu 1448, Čáslav, PSČ 286 01, IČ: 264 89 678, ve věci podezření ze spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost BT a SZ města Čáslavi s.r.o., se sídlem Bojovníků za svobodu 1448, Čáslav, PSČ 286 01, IČ: 264 89 678 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že jako držitel licence č. 310101174 na výrobu tepelné energie a licence č. 320101175 na rozvod tepelné energie v rozporu s ust. § 78 odst. 1 energetického zákona

- odběrateli Společenství pro dům Bojovníků za svobodu 1457, 1458 Čáslav v roce 2013 účtovala o 20 GJ tepelné energie více, než bylo naměřeno na měřicím zařízení za rok 2013,
- odběrateli Mateřská škola Čáslav účtovala o 20,58 GJ tepelné energie méně, než bylo naměřeno na měřicím zařízení za rok 2013,

neměřil, nevyhodnocoval a neúčtoval dodávku tepelné energie podle skutečných parametrů teplotnosné látky a údajů vlastního měřicího zařízení, jehož správnost měření by pravidelně ověřoval v souladu s právním předpisem, **dopustil spáchání dvou správních deliktu podle ust. § 91a odst. 12 písm. d) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 5 000 Kč** (slovy: pět tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 29215.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 29215.

Odůvodnění:

I. Úvod

Dne 1. srpna 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) ve smyslu ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení ve věci možného podezření ze spáchání správního deliktu podle ustanovení § 78 odst. 1 energetického zákona a ust. § 14 vyhlášky č. 210/2011 Sb., o rozsahu, náležitostech a termínech vyúčtování dodávek elektřiny, plynu nebo tepelné energie a souvisejících služeb (dále jen „vyhlášky“), kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že při výkonu své licencované činnosti v postavení držitele licence na výrobu tepelné energie a držitele licence na rozvod tepelné energie odběrateli Společenství pro dům Bojovníků za svobodu 1457, 1458 Čáslav v roce 2013 účtoval o 20 GJ tepelné energie více, než bylo naměřeno na měřicím zařízení za rok 2013, a odběrateli Mateřská škola Čáslav o 20,58 GJ tepelné energie méně, než bylo naměřeno na měřicím zařízení za rok 2013, a doklady o vyúčtování za dodanou tepelnou energii za rok 2013 neobsahují náležitosti dané ust. § 14 vyhlášky.

Kontrola byla provedena na základě pověření Úřadu č. j. 10107-2/2014-ERU ze dne 3. listopadu 2014 vydaného ve smyslu ust. § 4 kontrolního řádu. V rámci kontroly bylo provedeno dne 13. listopadu 2014 místní šetření a byl z něj pořízen záznam č. j. 10107-3/2014-ERU. Na základě provedeného šetření byly účastníkem řízení Úřadu předány podklady, které kontrolní orgán požadoval při zahájení kontroly.

Proti zjištění uvedenému v Protokolu o kontrole nevzněl účastník řízení žádné námitky, avšak v podání doručeném Úřadu dne 25. února 2015 účastník řízení uvedl, že k nesprávnému vyúčtování dodávky tepla uvedené v GJ došlo zjevnou nesprávností v psaní při sčítání celkové spotřeby. Vzhledem k tomu, že chyby v neprospěch i ve prospěch odběratelů se vyskytly přibližně ve stejné výši, nebyla kontrolou celkových součtů chyba zjištěna. Po upozornění na údaje chybějící ve vyúčtování byla se správcem počítačového programu zajištěna náprava.

II. Kontrolní zjištění a popis skutkového stavu

V rámci kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení podniká na území obce Čáslav v oblasti výroby a rozvodu tepelné energie na základě státního souhlasu, pro které Energetický regulační úřad udělil licenci č. 310101174 s předmětem podnikání výroba tepelné energie a licenci č. 320101175 s předmětem podnikání rozvod tepelné energie. Licence na výrobu tepelné energie v seznamu jednotlivých provozoven pod evidenčním číslem 3 zahrnuje kotelnu KS na adrese Bojovníků za svobodu 1448, Čáslav, s celkovým tepelným výkonem ■■■ MW, výrobní zařízení (kotle) v počtu 3 ks. Licence na rozvod tepelné energie zahrnuje v seznamu jednotlivých vymezených území pod evidenčním číslem 3 vymezené území BZS 1448, Bojovníků za svobodu 1448, Čáslav, přenosová kapacita ■■■ MWt, délka teplovodního rozvodu 0,286 km.

Účastník řízení má uzavřenou nájemní smlouvu s Městem Čáslav ze dne 25. října 2001 mimo jiné i na pronájem zdroje tepelné energie, včetně veškerého zařízení, a rozvodů, které slouží pro dodávku tepelné energie ve vymezeném území. Dodávku tepelné energie ve vymezeném území účastník řízení zabezpečuje rozvody do sedmi odběrných míst

sedmi odběratelům uvedených v tabulce č. 1. Se všemi těmito odběrateli má účastník řízení uzavřenu smlouvu na dodávku tepla. Množství dodané tepelné energie je měřeno na vstupech do odběrných míst.

Tabulka č. 1

odběratel tepelné energie	objekt, pro který je dodávka uskutečňována	měření tepla pro	místo předání
Společenství pro dům Bojovníků za svobodu 1457, 1458 Čáslav	Obytný dům Bojovníků za svobodu 1457, 1458, Čáslav	vytápění	na vstupu do objektu
Společenství vlastníků jednotek v bytovém domě čp. 1496 a 1497, ul. Bojovníků za svobodu, Čáslav	Obytný dům Bojovníků za svobodu 1496, 1497, Čáslav	vytápění	na vstupu do objektu
Společenství vlastníků bytových jednotek Bojovníků za svobodu čp. 1536-1537, Čáslav	obytný dům Bojovníků za svobodu 1536, 1537, Čáslav	vytápění	na vstupu do objektu
Mateřská škola Čáslav	Mateřská škola, Bojovníků za svobodu 1547, Čáslav	vytápění	na vstupu do objektu
Společenství vlastníků bytových a nebytových jednotek v domě č.p. 1614, 1615, 1616, 1617, 1618 ul. Pražská, Čáslav	Bytový dům, Pražská č. p. 1614, 1615, 1616, 1617, 1618, Čáslav	vytápění	na vstupu do objektu
Společenství vlastníků bytových jednotek domu čp. 1449 a 1450 ulice Bojovníků za svobodu v Čáslavi	Obytný dům Bojovníků za svobodu 1449, 1450, Čáslav	vytápění	na vstupu do objektu
Společenství vlastníků bytových a nebytových jednotek Čáslav, ul. Pražská 1621, 1622, 1623, 1624, 1625, PSČ 286 01	Bytový dům, Pražská č. p. 1621, 1622, 1623, 1624, 1625, Čáslav	vytápění	na vstupu do objektu

Ve všech uvedených objektech jsou umístěna měřicí zařízení, jejichž platnost ověření trvá do 31. 12. 2017 a lhůta ověření tak vyhovuje ust. zákona č. 505/1990 Sb., o metrologii, ve znění pozdějších předpisů, a prováděcího předpisu k zákonu – vyhlášky č. 345/2002 Sb., kterou se stanoví měřidla k povinnému ověřování a měřidla podléhající schválení typu.

Jak vyplývá z předložených údajů o naměřených hodnotách v přehledu za jednotlivé měsíce roku 2013 (tabulka č. 2), účastník řízení v roce 2013 ve vymezeném území Bojovníků za svobodu 1448 dodal smluvním odběratelům celkem ██████ GJ tepelné energie. V srpnu 2013 byla měřicí zařízení z důvodu jejich ověření po část měsíce mimo provoz. Z tohoto důvodu bylo množství dodané tepelné energie provedeno způsobem dohodnutým

ve smlouvách o dodávkách tepla, a to tak, že bylo použito množství dodané tepelné energie ze srovnatelného období, tedy měsíce srpna předcházejícího roku.

Účastník řízení, jak vyplývá z tabulky č. 2, odběrateli Společenství pro dům Bojovníků za svobodu 1457, 1458 Čáslav v roce 2013 účtoval o 20 GJ tepelné energie více, než bylo naměřeno na měřicím zařízení za rok 2013. Cena tepelné energie za rok 2013 činila [redacted] (bez DPH), tzn., že účastník řízení odběrateli vyúčtoval za dodávku tepelné energie o [redacted] Kč (bez DPH) více než odpovídalo naměřeným hodnotám dodané tepelné energie, naopak odběrateli Mateřská škola Čáslav účastník řízení účtoval o 20,58 GJ tepelné energie méně, než bylo naměřeno na měřicím zařízení za rok 2013. Cena tepelné energie za rok 2013 činila [redacted] (bez DPH), tzn., že odběrateli vyúčtoval za dodávku tepelné energie o [redacted] (bez DPH) méně než odpovídalo naměřeným hodnotám dodané tepelné energie. U ostatních odběratelů se množství naměřené a vyúčtované energie lišilo v rádech desetinných míst, což mohlo být způsobeno zaokrouhlováním.

Hodnoty naměřené na měřicích zařízeních, zaznamenané a předložené účastníkem řízení v přehledech za jednotlivé měsíce roku 2013 s vyúčtovaným množstvím dodané tepelné energie za rok 2013 jednotlivým odběratelům ve vymezené lokalitě jsou uvedeny v tabulce č. 2.

Tabulka č. 2

Měsíc (rok 2013)	Odběratelé ve vymezeném území Bojovníků za svobodu s č. p.						
	1449-1450	1457-1458	1496-1497	1536-1537	1614-1618	1621-1625	MŠ - 1547
leden	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
únor	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
březen	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
duben	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
květen	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
červen	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
červenec	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
srpen (z roku 2012)	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
září	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
říjen	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
listopad	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
prosinec	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Celkem naměřeno (GJ)	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Vyúčtováno (GJ)	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Rozdíl naměřeno minus vyúčtováno (GJ)	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]

Porovnáním hodnot uvedených v tabulce č. 2 správní orgán zjistil, že účastník řízení odběrateli Společenství pro dům Bojovníků za svobodu 1457, 1458 Čáslav v roce 2013 účtoval o 20 GJ tepelné energie více, než bylo naměřeno na měřicím zařízení za rok 2013. Cena tepelné energie za rok 2013 činila [REDAKCE] (bez DPH), účastník řízení tedy odběrateli Společenství pro dům Bojovníků za svobodu 1457, 1458 Čáslav, vyúčtoval za dodávku tepelné energie o [REDAKCE] (bez DPH) více než odpovídalo naměřeným hodnotám dodané tepelné energie.

Odběrateli Mateřská škola Čáslav účastník řízení naproti tomu účtoval o 20,58 GJ tepelné energie méně, než bylo naměřeno na měřicím zařízení za rok 2013. Cena tepelné energie za rok 2013 činila [REDAKCE] (bez DPH), účastník řízení tedy odběrateli Mateřská škola Čáslav za dodávku tepelné energie účtoval o [REDAKCE] Kč (bez DPH) méně než odpovídalo naměřeným hodnotám dodané tepelné energie. U ostatních odběratelů se množství naměřené a vyúčtované energie lišilo v řádech desetinných míst.

Vyúčtování za dodanou tepelnou energii v roce 2013 jednotlivým odběratelům tepelné energie ve vymezeném území Bojovníků za svobodu 1448 vystavená účastníkem řízení, neobsahovala náležitosti dané ustanovením § 14 vyhlášky. Vyúčtování vystavená účastníkem řízení neobsahují samostatnou část uvedenou v odstavci (1) uvedeného ustanovení, ale pouze celkové naměřené množství dodané tepelné energie, vyúčtování rovněž neobsahuje údaje požadované v odstavci (2), ani žádnou z informací, které požaduje ust. § 14 vyhlášky v odst. (3).

III. Průběh správního řízení

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu zn. 10107/2014-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení. Správní orgán považoval současně i ostatní skutečnosti za dostatečně zjištěné, a proto zahájil dne 1. srpna 2015 v souladu s ustanovením § 46 správního řádu správní řízení.

V rámci správního řízení vyzval správní orgán účastníka řízení k doplnění údajů. Na základě výzvy účastník řízení doložil kopii dobropisu vystaveného ve prospěch Společenství pro dům Bojovníků za svobodu 1457, 1458 Čáslav, a kopii výpisu z účtu prokazující vrácení přeplatku dne 18. února 2015.

Před vydáním rozhodnutí správní orgán vyrozuměl účastníka řízení dne 11. září 2015 o možnosti vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí a o možnosti doložit majetkové poměry. Účastník řízení předložil správnímu orgánu rozvahu za rok 2014, svého práva vyjádřit se k podkladům nevyužil. Správní orgán pak v souladu se zásadou materiální pravdy zakotvenou v ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že o stavu věci nejsou důvodné pochybnosti, a přistoupil k vydání rozhodnutí.

IV. Právní hodnocení

Správního deliktu dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona se držitel licence na výrobu a rozvod tepelné energie dopustí tím, že neměří, nevyhodnocuje nebo neúčtuje dodávku tepelné energie podle skutečných hodnot teploty látky nebo údajů měřicího

zařízení nebo neosadí, nezapojí nebo neudrží vlastní měřicí zařízení nebo pravidelně neověřuje správnost měření podle ust. § 78 odst. 1 energetického zákona.

Ust. § 78 odst. 1 energetického zákona ukládá držiteli licence na výrobu a držiteli licence na rozvod tepelné energie měřit, vyhodnocovat a účtovat dodávku tepelné energie podle skutečných parametrů teplotnosné látky a údajů vlastního měřicího zařízení, které na svůj náklad osadí, zapojí, udržuje a pravidelně ověřuje správnost měření v souladu se zvláštním právním předpisem. Tímto zvláštním právním předpisem je zákon č. 505/1990 Sb., o metrologii, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o metrologii“).

Obsahem ust. § 78 odst. 1 energetického zákona je tedy několik samostatných povinností uložených držiteli licence na výrobu a rozvod tepelné energie, jejichž porušení je postihováno prostřednictvím skutkové podstaty správního deliktu dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona. Jednou z povinností uložených držiteli licence ust. § 78 odst. 1 energetického zákona je pravidelně ověřovat správnost měření. Správní orgán v rámci správního řízení zjistil a prokázal, že účastník řízení měřicí přístroje ověřuje v souladu se zákonem o metrologii.

Další povinností uloženou držiteli licenci ust. § 78 odst. 1 energetického zákona je dodávky tepelné energie účtovat podle skutečných parametrů teplotnosné látky a údajů vlastního měřicího zařízení.

Správní orgán v rámci správního řízení zjistil a prokázal, že účastník řízení uvedl ve vyúčtování dodávek tepelné energie u dvou odběratelů množství dodané tepelné energie, které neodpovídalo údajům na měřicích zařízeních, tedy že neúčtoval za dodanou tepelnou energii podle údajů vlastních měřicích zařízení, a to v případě odběratele Společenství pro dům Bojovníků za svobodu 1457, 1458 Čáslav, když vyúčtoval o 20 GJ tepelné energie více, než odpovídalo údajům na měřicím zařízení, což představovalo částku [REDACTED] Kč (bez DPH), a v případě odběratele Mateřská škola Čáslav vyúčtoval o 20,58 GJ tepelné energie méně, než bylo naměřeno na měřicím zařízení za rok 2013, což představovalo částku [REDACTED] Kč (bez DPH).

Správní orgán má za prokázané, že byly naplněny formální znaky dvou správních deliktů dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, neboť účastník řízení jako držitel licence č. 310101174 na výrobu tepelné energie a licence č. 320101175 na rozvod tepelné energie v rozporu s ust. § 78 odst. 1 energetického zákona v rámci vymezeného území BZS 1448, Bojovníků za svobodu 1448, Čáslav, za rok 2013 v odběrných místech označených jako Mateřská škola, Bojovníků za svobodu 1547, Čáslav a Obytný dům Bojovníků za svobodu 1457, 1458, Čáslav, odběratelů Společenství pro dům Bojovníků za svobodu 1457, 1458 Čáslav, a Mateřská škola Čáslav, neměřil, nevyhodnocoval a neúčtoval dodávku tepelné energie podle skutečných parametrů teplotnosné látky a údajů vlastního měřicího zařízení, neboť odběrateli Společenství pro dům Bojovníků za svobodu 1457, 1458 Čáslav v roce 2013 účtoval o 20 GJ tepelné energie více, než bylo naměřeno na měřicím zařízení za rok 2013, a odběrateli Mateřská škola Čáslav účastník řízení účtoval o 20,58 GJ tepelné energie méně, než bylo naměřeno na měřicím zařízení za rok 2013. To znamená, že odběrateli Společenství pro dům Bojovníků za svobodu 1457, 1458 Čáslav, vyúčtoval za dodávku tepelné energie o [REDACTED] Kč (bez DPH) více a odběrateli Mateřská škola Čáslav o [REDACTED] Kč méně, než odpovídalo naměřeným hodnotám dodané tepelné energie za rok 2013.

V souvislosti s tím, že účastník řízení svým jednáním naplnil formální znaky dvou správních deliktů, se správní orgán musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedených deliktů. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty.

V jednáních účastníka řízení lze shledat jistou společenskou škodlivost spočívající v ohrožení zájmu společnosti na zajištění správnosti údajů získávaných z jednotlivých měřicích zařízení a na spravedlivém a řádném rozdělení nákladů na tepelnou energii mezi odběratele napojené na stejnou soustavu rozvodného tepelného zařízení. Správní orgán ovšem musí konstatovat, že společenská škodlivost je v tomto případě malá, ovšem nikoliv nižší než nepatrná, což správní orgán zohlednil při ukládání pokuty.

Dle názoru správního orgánu tak jednání účastníka řízení naplnila v obou případech znaky materiální stránky správních deliktů, které jsou mu kladeny za vinu.

Správní orgán se zabýval také otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů shromážděných v řízení však existence takových okolností nevyplývá.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání dvou správních deliktů dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, a správní orgán proto přistoupil k uložení pokuty.

Ve správním řízení bylo prokázáno, že se účastník řízení dopustil dvou správních deliktů, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh správních deliktů, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více deliktů dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil opakovaně naplnění téže skutkové podstaty.

Pro zodpovězení hmotněprávní otázky, jak postihnout delikventa, který se dvěma skutky dopustil dvou správních deliktů, nedává energetický zákon žádnou odpověď a není tedy zřejmé, podle které z rovnorodých právních zásad zákonodárce zamýšlel postupovat, zda podle zásady kumulativní, asperační nebo absorpční. Lze však lehce dovodit, že uložení pokuty za každý skutek izolovaně posuzovaný by mohlo vést ke zcela absurdním důsledkům, kdy by bylo možno jednomu účastníkovi řízení uložit desítky pokut o celkové výši v řádu set milionů; takovou možnost považuje správní orgán za odporující smyslu a účelu zákona. Mlčení zákonodárce o tom, jak právně posoudit souběh deliktů, tedy v žádném případě nelze řešit ve prospěch zásady sčítací, která je jen jednou z rovnocenných právních zásad, užívaných právními řády pro řešení takových případů. Pro její upřednostnění není žádný faktický ani právní důvod.

Jestliže zákon vůbec určitou otázku neřeší a nebylo by proto možno spravedlivě rozhodnout, je nutno obrátit se k obsahově nejbližším právním předpisům, které tyto otázky zodpovídají (*per analogiam legis*) a není-li ani jich, užít analogie práva, tedy obecných právních principů (postup *per analogiam iuris*). Jiný postup v právním státě, který musí vycházet z principu jednotného právního řádu, možný není, i když je samozřejmé, že pozitivněprávní zákonná úprava by byla nanejvýš žádoucí a užití analogie v oblasti správního trestání je vůbec možné jen omezeně, a to vždy jen ve prospěch delikventa.

V tomto případě je tedy nutné i pro případy reálné konkurence správních deliktů analogicky aplikovat ust. § 12 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, který takovýto případ řeší užitím zásady absorpční. Podle citovaného ustanovení zákona o přestupcích se za více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží sankce podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji postižitelný. Ve svých důsledcích to znamená, že správní orgán v uvedeném případě vysloví vinu za všechny sbíhající se delikty, ale sankci (pokutu) uloží ve výměře ustanovení vztahujícího se na ten ze sbíhajících se deliktů, který je nejpřísněji postižitelný, a pokud je u sbíhajících se správních deliktů stanovena sankce shodná, uloží jedinou sankci ve výměře podle nejzávažnějšího z nich.

Správní orgán prokázal, že se účastník řízení dopustil spáchání dvou správních deliktů, a to správních deliktů dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona. Jako závažnější přitom správní orgán vyhodnotil jednání účastníka řízení, kdy účastník řízení odběrateli Společenství pro dům Bojovníků za svobodu 1457, 1458 Čáslav, vyúčtoval za dodávku tepelné energie o [REDAKCE] Kč (bez DPH) více než odpovídalo ceně tepelné energie podle naměřených hodnot dodané tepelné energie, neboť v tomto případě došlo k poškození odběratele.

Za správní delikt dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona lze uložit dle ust. § 91 odst. 13 písm. c) téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen postupovat dle ust. § 91d odst. 2 energetického zákona a přihlídnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě účastníka řízení.

V příkazním řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení odběrateli Společenství pro dům Bojovníků za svobodu 1457, 1458 Čáslav, účtoval o 20 GJ tepelné energie více, než bylo naměřeno na měřicím zařízení za rok 2013. Skutečnost, že možnost zjištění chyby byla ztížena tím, že přibližně ve stejné hodnotě bylo odběrateli Mateřská škola Čáslav účastník řízení vyúčtováno o 20,58 GJ tepelné energie méně, než bylo naměřeno na měřicím zařízení za rok 2013, vzal správní orgán v úvahu jako okolnost závažnost správního deliktu snižující. Správní orgán za polehčující považuje i skutečnost, že neprodleně po zjištění chyby byla poškozenému odběrateli nesprávně vyúčtovaná částka vrácena formou dobropisu.

Při hodnocení způsobu spáchání správního deliktu, jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl správní delikt spáchán, je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci. Protiprávní stav trval nejméně 12 měsíců, neboť účastník řízení nejméně v období od 1. ledna 2014 do 18. února 2015 neúčtoval dodávku tepelné energie podle skutečně naměřených hodnot, což správní orgán hodnotí jako přítěžující okolnost.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Jako přitěžující okolnost je nutno chápat skutečnost, že se účastník řízení dopustil spáchání i druhého správního deliktu, a to v souběhu. Správní orgán však musí konstatovat, že v důsledku druhého správního deliktu nevznikla škoda žádnému odběrateli tepelné energie, a proto k této okolnosti nepřihlíží.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

V neposlední řadě tak správní orgán přihlédl právě k osobě účastníka řízení a jeho majetkovým poměrům. Správní orgán přitom vycházel z podkladů, které mu zaslal účastník řízení, a to z rozvahy za rok 2014. V aktuálním účetním období účastník řízení vykázal výsledek hospodaření zpřed zdaněním ve výši 250 000 Kč. S ohledem na údaje k 31. 12. 2014 je zřejmé, že uložená pokuta nemůže být považována za finanční ohrožení podnikání či existence účastníka řízení a nemá tedy likvidační charakter.

Po zvážení všech okolností ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona a s ohledem na zásadu absorpce byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, tj. v dolní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta v uvedené výši byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení