

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-13137/2024-ERU
Č. j. 13137-11/2024-ERU

V Praze dne 28. listopadu 2024

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-13137/2024-ERU, zahájeném dne 29. října 2024 z moci úřední podle 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je fyzická osoba podnikající

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona, rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, fyzická osoba podnikající (dále také „obviněný“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku** podle § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona, kterého se svou nedbalostí dopustil tím, že v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona v přesně nezjištěné době od 18. března 2024 do 26. července 2024 na odběrném místě č. v elektroměrovém rozvaděči na přívodní svorku třífázového jističe o jmenovité hodnotě 3 x 16 A připojil na fázi L1 vodič CY 6 mm², který vedl mimo instalovaný elektroměr na jednofázový jistič o hodnotě 10 A, ze kterého dále vedl kabel CYKY 3 x 1,5 mm² do podružného rozvaděče s osazenou instalační krabicí a z této krabice vedl kabelem neměřenou elektřinu na nově zřízená osvětlení společných prostor a kamerového systému v domě, ke škodě společnosti ČEZ Distribuce, a.s., se sídlem Děčín - Děčín IV - Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 405 02, IČO: 247 29 035.

II.

Podle § 91a odst. 9 energetického zákona se obviněnému za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

5 000 Kč (slovy: pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 29124.

III.

Podle 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se obviněnému ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

2 500 Kč (slovy: dva tisíce pět set korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 29124.

IV.

Podle § 89 odst. 2 a 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozené společnosti **ČEZ Distribuce, a. s.**, se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 405 02, IČO: 247 29 035 (dále také „poškozený“), **přiznává nárok na náhradu škody** v částce **12 476,31 Kč** spočívající v náhradě nákladů vynaložených poškozeným na zjišťování, odstraňování a přerušení zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina včetně 21% sazby daně z přidané hodnoty (dále jen „DPH“) a obviněnému se ukládá povinnost nahradit ji poškozenému, a to ve lhůtě do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Správní řízení bylo Energetickým regulačním úřadem (dále také „Úřad“ anebo „správní orgán“) zahájeno na základě postoupeného oznámení přestupku policejního orgánu Policie České republiky, Obvodního oddělení Sokolov-město (dále také „Policie ČR“) ze dne 4. října 2024, sp. zn. [REDACTED].
- [2] Postoupený spisový materiál Policie ČR obsahuje skutečnosti prokazující neoprávněný zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina na odběrném místě [REDACTED], kterého se měla dopustit fyzická osoba podnikající [REDACTED] v přesně nezjištěné době vymezené od 18. března 2024 do 26. července 2024.

II. Průběh správního řízení

- [3] Správní orgán dospěl k závěru, že postoupený spis Policie ČR obsahuje skutečnosti opravňující zahájit správní řízení podle § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky pro podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona, proto dne 29. října 2024 doručil obviněnému oznámení o zahájení správního řízení pro podezření ze spáchání tohoto přestupku.
- [4] Dne 31. října 2024 správní orgán vyrozuměl poškozeného o možnosti uplatnit nárok na náhradu majetkové škody nebo vydání bezdůvodného obohacení a upozornil ho, že Úřad je věcně příslušný pouze k projednání přestupku spočívajícímu v neoprávněném zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, proto nárok lze uplatnit pouze ve vztahu k tomuto skutku, a nikoliv k neoprávněnému odběru elektřiny.
- [5] Dne 7. listopadu 2024 se poškozený připojil ke správnímu řízení s náhradou škody v celkové výši 12 476,31 Kč. Jedná se o náklady vynaložené na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny a jeho ukončení, přezkoušení měřicího zařízení a případné znalecké posudky a další související náklady. Poškozený doložil vyčíslenou škodu:
- fakturou [REDACTED] ze dne 22. října 2024 vystavenou NTL Forensics a.s., IČO: 277 71 831 (dále jen „společnost NTL Forensics a.s.“) na vrub poškozeného za provedené činnosti,
 - ceníkem služeb společnosti NTL Forensics, a.s.,
 - čestným prohlášením poškozeného ze dne 7. listopadu 2024 o úhradě částky 12 476,31 Kč společnosti NTL Forensics a.s. v souvislosti s projednávanou věcí,
 - plnou mocí evid. č. PM-141/2022 udělenou poškozeným společnosti NTL Forensics a.s..
- [6] Dne 8. listopadu 2024 byl obviněný vyrozuměn o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.
- [7] Obviněný se k vedenému správnímu řízení vyjádřil dne 13. listopadu 2024.

- [8] Dne 8. listopadu 2024 byl poškozený vyrozuměn o možnosti seznámit se s podklady rozhodnutí a vyjádřit se k nim ve lhůtě deseti dnů. Poškozený oznámil správnímu orgánu, že se svého práva prostudovat správní spis vzdává.
- [9] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které má k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu.

III. Popis skutkového stavu

- [10] Z postoupeného spisového materiálu Policie ČR sp. zn. KRPK-74183/PŘ-2024-190918 vyplývá, že dne 9. září 2024 Policii ČR oznámil technik společnosti NTL Forensics a.s., která je zmocněna poškozeným provádět kontroly odběrných míst, že kontrolou na odběrném místě EAN [REDAKCE] dne 9. září 2024 zjistil vadné zapojení elektroinstalace mimo instalovaný elektroměr, které umožňovalo neoprávněný neměřený odběr elektřiny ve společných prostorách bytového domu.
- [11] Ze zprávy poškozeného, kterou poskytl dne 25. září 2024 Policii ČR vyplývá, že poslední kontrola rozvaděče na odběrném místě, kdy byl zjištěn nezávadný stav, byla provedena dne 18. března 2024. Vadné zapojení zjistil montér poškozeného při plombování odběrného místa dne 26. července 2024. Krypt rozvaděče přelepil bezpečnostními přlepkami fialové barvy, které byly při kontrole dne 9. září 2024 poškozeny. Stav zapojení rozvaděče byl rovněž pozměněn, kdy na místě byly navíc osazeny nové jističe, které na místě při návštěvě montéra poškozeného dne 26. července 2024 nebyly. Je tak zřejmé, že elektrikář zákazníka na odběrném místě pokračoval v úpravách elektroinstalace i po datu 26. července 2024 bez ohledu na zaplombování rozvaděče popsány přlepkami. Rozplombování bylo nahlášeno poškozenému dne 26. června 2024 osobou obviněného telefonicky. Technik společnosti NTL Forensics a.s. kontrolou elektroměrového rozvaděče umístěného v přízemí domu zjistil, že na přívodní svorku jističe 3 x 16 A je na fázi L1 třífázového jističe připojen vodič vedoucí na jednofázový jistič 10 A. Z tohoto jističe dále vedl kabel do podružného rozvaděče s osazenou instalační krabicí. Z této krabice vedl kabel na nově zřízené osvětlení společných prostor domu a kamerového systému. Do instalační krabice byla přivedena neměřená elektřina.
- [12] Zjištěný skutkový stav dále vyplývá z ohledání místa Policií ČR dne 9. září 2024 a pořízené fotodokumentace.
- [13] Obviněný v podání vysvětlení Policii ČR dne 2. října 2024 uvedl, že byl osloven předsedou Společenství vlastníků [REDAKCE] s požadavkem na rekonstrukci elektroinstalace v domě. Tuto prováděl na základě smlouvy o dílo č. 01/2024 jako fyzická osoba podnikající, jak vyplývá ze smlouvy o dílo ze dne 23. května 2024. Po oznámení rozplombování místa započal s pracemi v červnu 2024. Dne 26. července 2024 se dostavil na místo pracovník poškozeného a přelepil rozvaděč fialovými přlepkami. Protože chtěl práci dodělat, dne 7. srpna 2024 sundal fialové bezpečnostní přlepky. O tom poškozeného již neinformoval. Dále pokračoval v práci. Nedopatřením se stalo, že provedl vadné zapojení mimo měřicí zařízení, čehož si nebyl vědom.

IV. Vyjádření a námítky obviněného a jejich vypořádání

- [14] Obviněný doručil správnímu orgánu svoje vyjádření dne 13. prosince 2024, které doplnil fotografií pořízenou mobilním telefonem dne 7. srpna 2024. O tuto fotografii opřel své tvrzení, že vadné zapojení elektroinstalace trvalo od 7. srpna 2024 do doby, než toto zapojení bylo zjištěno pracovníky poškozeného. Nad celou záležitostí vyjádřil lítost a rozhodně nebyl veden úmyslem jakkoliv obohatit sebe, ani kohokoliv jiného neoprávněným odběrem elektřiny. Vadné zapojení bylo důsledkem pracovní vytíženosti a únavy.

- [15] Správní orgán konstatuje, že z pořízené fotografie není zcela patrný způsob zapojení elektroinstalace a fotografie neprokazuje, kdy byly úpravy elektroinstalace provedeny.

V. Právní hodnocení

V. I. Použitá právní úprava

- [16] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [17] Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle § 2 odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pachateli uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [18] Ve smyslu § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [19] Z hlediska posouzení odpovědnosti obviněného za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

V. II. Obecný právní rámec

- [20] Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona se dopustí fyzická osoba podnikající tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona.
- [21] Podle § 28 odst. 3 energetického zákona nesmí být na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, kterým je v dané věci poškozený.

V. III. Právní posouzení skutku

- [22] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku provedení zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy. Na základě zjištěných okolností není pochyb o tom, že to byl právě obviněný, kdo provedl v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, ke kterému mu nedal poškozený, coby provozovatel distribuční soustavy, souhlas. Obviněný si souhlas od provozovatele distribuční soustavy k odplombování odběrného místa z důvodu provádění elektrikářských prací vyžádal, avšak pokračoval s elektrikářskými pracemi i poté, co by rozvaděč pracovníkem poškozeného opatřen bezpečnostními přelepkami proti neoprávněnému zásahu a připojil elektřinu mimo osazené měřicí zařízení, k čemuž souhlas neměl. Svou chybu obviněný přiznal a uvedl, že rozhodně neměl v úmyslu zajistit odběr neměřené elektřiny.

V. IV. Formální a materiální stránka přestupku

- [23] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že obviněný svým jednáním porušil § 28 odst. 3 energetického zákona, a naplnil tak formální znaky přestupku podle § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona.
- [24] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů

dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.

- [25] Správní orgán má za to, že v jednání obviněného lze shledat vyšší než nepatrnou společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na spolehlivém a bezpečném provozu energetických zařízení, aby kdokoli zasahoval do elektrických zařízení, kterými prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy a dále pak v zajištění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem. V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné. To plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu. Správní orgán tak konstatuje, že jednání obviněného naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, kterými jsou zejména zájem společnosti na bezporuchovém a bezpečném přenosu elektřiny, a kterých lze dosáhnout především tím, že do elektroinstalace bude zasahováno pouze odborným způsobem a s vědomím a souhlasem provozovatele distribuční či přenosové soustavy.

V. V. Odpovědnost za přestupek

- [26] Charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je, že odpovědnost těchto osob je založena na porušení právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí obviněného, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy.
- [27] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících obviněného odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda obviněný za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Správní orgán dospěl k závěru, že obviněný nevynaložil veškeré úsilí, aby porušení právní povinnosti zabránil, a je tak za spáchání přestupků plně odpovědný.
- [28] Lze tak uzavřít, že obviněný je odpovědný za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona, kterého se dopustil porušením § 28 odst. 3 energetického zákona.

VI. Uložení správního trestu

- [29] Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona formou pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu ve shodných nebo obdobných případech.
- [30] Podle § 91a odst. 9 energetického zákona lze za přestupek uvedený v § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona uložit pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [31] Při ukládání správního trestu (pokuty) správní orgán přihlédl ve smyslu § 37 a § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, k významu a rozsahu následku přestupku a k míře a formě zavinění. V neposlední řadě správní orgán přihlédl též k osobě pachatele.
- [32] Co se týče povahy a závažnosti přestupku, správní orgán hodnotí, že uvedené jednání obviněného porušuje obecný zákaz jakýchkoliv zásahů na elektrických odběrných zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, přičemž účel zákazu lze spatřovat v zájmu na bezporuchovém provozu těchto zařízení a dále pak také umožnění odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům a k neoprávněnému odběru elektřiny.

- [33] Správní orgán jako polehčující okolnost hodnotí, že se obviněný ke svému jednání přiznal a není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení právních předpisů ve věcné působnosti správního orgánu.
- [34] Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů obviněného. Obviněný nevyužil svého práva a nedoložil své aktuální majetkové poměry. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že byla obviněnému uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít pro obviněného likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

VII. Náklady řízení

- [35] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 2 500 Kč.

VIII. Nárok poškozeného

- [36] V rámci řízení bylo zjištěno, že v důsledku jednání obviněného mohla vzniknout poškozenému, jako provozovateli distribuční soustavy, škoda. Ze spisového materiálu vyplývá, že tuto škodu obviněný dosud poškozenému nenahradil.
- [37] Poškozený uplatnil u správního orgánu nárok na náhradu škody v celkové výši 12 476,31 Kč, kterou ve svém vyjádření vymezil jako náklady vynaložené na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny a jeho ukončení, přezkoušení měřicího zařízení a případné znalecké posudky a další související náklady.
- [38] Podle § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému povinnost nahradit poškozenému škodu, jestliže byla tato škoda způsobena spácháním přestupku, nebyla obviněným dobrovolně nahrazena a její výše byla spolehlivě zjištěna, jinak poškozenému nárok na náhradu škody nepřizná a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Obdobně postupuje rovněž v případě, kdy by zjišťování škody vedlo ke značným průtahům v řízení.
- [39] Z uplatněného nároku na náhradu škody poškozeným a připojených podkladů vyplývá, že za náklady vynaložené na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny a jeho ukončení, lze považovat částku 12 476,31 Kč včetně DPH, kterou poškozený uhradil na účet společnosti NTL Forensics a.s. Úhrada této částky byla poškozeným doložena čestným prohlášením a fakturou společnosti NTL Forensics a.s. na vrub poškozeného, jejíž přílohu tvoří soupis provedených služeb. Z povahy projednávané věci je zřejmé, že došlo-li obviněným k zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, ke kterému neměl souhlas poškozeného, coby provozovatele distribuční soustavy, musel poškozený učinit takový ucelený a dostatečně odborně zdokumentovaný stav věcí, jak byl zásah proveden (v jakém rozsahu, na které části elektrizačního zařízení byl proveden), provést předběžnou analýzu všech skutečností, které mohou vést ke skutečnému stanovení výše škody, a v neposlední řadě též samozřejmě zajistit přerušení a ukončení neoprávněného zásahu. Tyto náklady by poškozenému nesporně nevznikly, pokud by obviněným k neoprávněnému zásahu nedošlo. Pro poškozeného vše shora uvedené realizuje nasmlouvaná společnost NTL Forensics a.s., která se stala vítězem zadávacího řízení, konaného v rámci veřejné zakázky na služby ve smyslu zákona č. 34/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění. Z vyjádření poškozeného pak vyplývá, že výsledkem zadávacího řízení byla

jednotková cena za zajištění komplexní služby (okruh nutných činností a úkonů), kterou je poškozený na základě řádně uzavřené smlouvy povinen společnosti NTL Forensics a.s. uhradit.

- [40] S ohledem na shora uvedené správní orgán považuje škody ve výši 12 476,31 Kč včetně DPH spočívající v náhradě nákladů vynaložených poškozeným na zjišťování, odstraňování a přerušení neoprávněného zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, za spolehlivě zjištěnou a rozhodl o nároku poškozeného na náhradu této části škody tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí, tj. že se obviněnému ukládá povinnost ji poškozenému nahradit.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Obviněný může proti tomuto rozhodnutí podat v souladu s § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky rozklad v plném rozsahu. Poškozený má právo v souladu s § 96 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky podat rozklad pouze proti výroku IV. o nároku na náhradu škody.

Mgr. Jaroslav Hausknecht
oprávněná úřední osoba
Odbor sankčních řízení

Obdrží:

ČEZ Distribuce, a.s.